



اِنَّ الَّذِيْنَ يَلْمِزُوْا اٰیٰتِنَا لَيَحْمِلُوْنَهَا

کفر و الحاد کی بے نظیر تحقیق

اِکھن اراہلحدین

تصنیف

العلیہ السلام حضرت علامہ مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ

ترجمہ

مولانا محمد ادیس میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ

مکتبہ عمر فاروق

أكفارا للملحين



ان الذين يلحدون في آيتنا لا ينفقون علينا (القرآن)

كفرو الحاد کی بے نظیر تحقیق

اکفار المسلمین

تصنیف:

امام العصر محدث جلیل حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ

مترجم:

مولانا محمد ادریس میرٹھی رحمہ اللہ

مکتبہ عبد العزیز فابریق

4-491 شاہ فیض کالونی کراچی

ISBN 978-9962-441-71-0

تہذیب و ادب زنگار المحدثین
 مؤلف حضرت علامہ محمد انور شاکر مدظلہ العالی
 اشاعت اول جون 2010ء
 تعداد 1100
 طابع مکتبہ پرنٹنگ پریس کراچی
 ناشر فہیمہ امجد 414-415-416-417-418-419-420
 مکتبہ عرفان بقیہ 199، شاہ فیصل کالونی کراچی

پلنے کے چتے

دارالاشاعت، لاہور
 پبلشر، لاہور، پاکستان
 قدیمی کتب خانہ، آرام آباد
 دارالانشور، لاہور
 مکتبہ رشیدیہ، لاہور
 کتب خانہ رشیدیہ، لاہور
 مکتبہ لغاری، لاہور
 مکتبہ رحمانیہ، لاہور
 مکتبہ سید احمد شریف، لاہور
 مکتبہ علمیت، لاہور
 مکتبہ کتب خانہ، لاہور

فہرست عنوانت

ترجمہ انکار الملحدين

صفحہ	عنوان
۲۱	تکذیب
۲۲	حدیث
۲۴	موضع و ترجمہ
۲۶	الحیۃ مبارکہ میں نبی اور ان کے تلامذہ
۲۷	مقام
۲۸	وجد تائید و یہ تفسیر و عقد
۲۹	نہ و ہفت بین (اشکان بیان)
۳۰	تقریرات نبی شہادت قرأت شدہ و انما نبی نبی جاہلیہ سے
۳۱	طہ و ہفت بین کی مہاجر
۳۲	طہ و ہفت بین کا حتمی (الانوار)
۳۳	طہ و ہفت بین کی قرأت کرنے پر نظر کی وجہ کی سہرچ میں کسی خاص کیفیت کا ذکر کرنے
۳۴	سے انہوں نے فراموش ہونا
۳۵	موت میں رہا کہ انہوں نے ان کا ہمہ وقت کی وجہ سے جو مہاجر طہ و ہفت بین ہے
۳۶	تقریرات میں انہوں نے
۳۷	تقریرات میں انہوں نے تقریرات پر نبی و انہوں میں ہے
۳۸	نبیوں سے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے
۳۹	شخصیہ اور وہ میں روئے کے تعلق انہوں نے انہوں نے انہوں نے
۴۰	پہلے نبی و انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے
۴۱	انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے
۴۲	انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے
۴۳	انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے
۴۴	انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے
۴۵	انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے

صفحہ نمبر	عنوان
۵۴	۱۴) تواتر طبع
۵۴	۱۵) تواتر نفس یا توارث !
۵۴	تواتر سے متعلق کلمہ نمبر ۱، ۲، ۳
۵۵	ضروریات دین میں سے کئی متواتر امور "مستوفی" کے احوال سے بھی انسان کا فہم ہوتا ہے
۵۵	ضروریات دین میں سے کئی متواتر امور بھی کفر ہے (وہ جلی بیان)
۵۵	علم و احکامات سے نزدیک تو کسی بھی "قطعی" امر کا انکار کفر ہے
۵۶	ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے
۵۶	ختم نبوت کا اعلان برسرِ منبر
۵۷	حضرت یحییٰؑ کا قیامت کے آداب آسمان سے اترنا "متواتر" ہے
۵۷	وفا بخواہ ایک اور طرہ اور دعویٰ نبوت اور نبوت
۵۷	ان کے لئے حقیقت
۵۸	مرزا کے نزدیک وہ ان کے صلیٰ بنی اور موجود
۵۹	ان کے لئے ایک نیا دین
۵۹	خلاصہ کلام
۵۹	اس امر ضروری کی تفصیل جس کا انکار کفر نہیں ہوتا
۶۰	مرزا جیسے بھولے مدعیان نبوت کا اقرار
۶۰	مرزا کا نام احمد کے بعد مرزاہوں میں پیمبر اور ان کا دعویٰ مقبولی کی تفسیر
۶۰	ایک دعوے کے
۶۱	<u>مرزا احمد علی جوہر کی تکفیر سے وجود</u>
۶۱	نبی جہ "موقوفی نبوت"
۶۱	مجددوں کے قول و فعل میں جو باتیں کرنے والے ان کی حد سے جھوٹ ہوتے ہیں
۶۲	دوسری بات! انکار ان کی حد سے
۶۲	تیسری بات! ان میں سے کسی حد سے
۶۲	مرزا جیسے بھولے مدعیان نبوت (ان کے لئے)
۶۳	مجددوں کی حد سے نبوت میں کوئی تفسیر نہیں (احمد علیٹ سے نبوت)

صفحہ نمبر	عنوان
۶۴	تاویل کہاں معتبر ہے (احادیث سے ثبوت).....
۶۴	خلاصہ (از مترجم).....
۶۵	زند یقین، یحیدین و باطنیہ کی تعریف اور تینوں کا حکم
۶۵	کافروں کی قسمیں اور نام (از شرح مقاصد).....
۶۶	زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق (از مصنف).....
۶۶	زند یقوں اور باطنیوں کا حکم (از مصنف).....
۶۸	جن اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا جاتا، ان سے کون لوگ مراد ہیں؟
۶۸	علماء اہل سنت کے اقوال (از شرح مقاصد).....
۶۸	معتزلہ کے اقوال (از مصنف).....
۶۹	ائمہ اہل سنت کی دلیل (از مصنف).....
۷۰	ضروریات دین اور مطلق علیہ عقائد کے منکر اہل قبلہ مختلفہ طور پر کافر ہیں
۷۰	"لَا تُكْفَرُوا أَهْلَ الْفِتْنَةِ" کس کا مسلک ہے؟
۷۱	اہل قبلہ کون لوگ ہیں؟ (ملاحی قاری کی تحقیق).....
۷۱	عالی بہر صورت کافر ہے (مصنف تحقیق شرح حسامی کی تحقیق).....
۷۲	موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب
۷۲	ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے
۷۲	اجماع صحابہ جنت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے
۷۳	کفریہ عقائد و اعمال (محقق ابن امیر الحاج اور شیخ سبکی کی تحقیق).....
۷۳	دین کے اساسی عقائد اور قطعی احکام کی مخالفت شریعت کی منہ کشی کے مرادف اور موجب کفر ہے
۷۵	مسئلہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی تحقیق
۷۵	ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق حکمرانوں سے ہے (حضرت مصنف کی تحقیق).....
۷۶	کفر صریح میں کوئی تاویل مسوع نہیں ہوتی (حضرت مصنف کی تحقیق).....
۷۷	کون سی تاویل باطل اور غیر مسوع ہے (حضرت شاہ ولی اللہ کی تحقیق).....
۷۸	خبر واحد کی مخالفت کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے (حافظ ابن حجر).....

میں قہر بر سر حق کفر کے مرتب ہوں تو ان کا کفر پہ چائے گا اور یہ وہ قہر ہے غری سے غری

۴۸ ۱۰۔ ان پر یہ واسطہ ہے غارت گاہ کا قصہ بھی نہ کریں (حدیث صحیح سے ثبوت ہے)

۴۹ ۱۱۔ ہر وسیفہ نسبت کسی غلام کی بنا پر اس قبیل کی غلطی سے مل گیا ہے

۵۰ ۱۲۔ خودوں اور نہ غریب کا دلیل و دلیل (حضرت مصنف کی تحقیق)

۵۱ ۱۳۔ (امت بھر کا شہد میں)

۵۲ ۱۴۔ یہی امر ایسی ہی کتاب الفیہ لہری شری غازی کے اقتضات سے جو اصل انکار اور تاج

۵۳ ۱۵۔ اسے شوق و شہادت کے انداز اور دھواں نے اندون چنگس پر بات پتہ نہیں

۵۴ ۱۶۔ کسی بھی فرض شرعی کا انکار۔ شہادت سے بعد حکمرانے حکم اور اس سے ورنہ اسے قول کا

۵۵ ۱۷۔ جب ہے

۵۶ ۱۸۔ یا اس میں تاویل کفر سے نہیں چلتی

۵۷ ۱۹۔ خواریں اہل قہر سے کے یا وہ کو فرمیں

۵۸ ۲۰۔ خواریں کے غریب کے داخل

۵۹ ۲۱۔ شیخ علی بن ابی طالب کے استدلال اور تحقیق سے ثبوت کا جواب

۶۰ ۲۲۔ اہل قہر قصہ و واراد کے بغیر بھی کفر یہ تمامہ اعمال کی نہ یہ اساطیر سے خارج ہو سکتے ہیں

۶۱ ۲۳۔ قرآن کی سر کے خلاف یہ اصل میں اور ہر دو کو طلاق قرار پانے کا قریب

۶۲ ۲۴۔ اسے کفر و کفر کو کفر کا کفر ہے، اسلام سے اس کا کوئی ملنا تو نہیں

۶۳ ۲۵۔ خواریں کے متعلق اسے کفر اپنی صیاط کوئی

۶۴ ۲۶۔ بن نہیں لے، ان

۶۵ ۲۷۔ حضرت علی بن ابی طالب کی روایت

۶۶ ۲۸۔ محمد بن علی بن ابی طالب سے (اس روایت کا جواب)

۶۷ ۲۹۔ خواریں کو کفر کرنے اور نہ کہنے کا فرق

۶۸ ۳۰۔ احمد بن حنبل سے حدیث نوادر کا نام

۶۹ ۳۱۔ ایضاً یحییٰ بن یوسف سے کفر کا یہود و نصاریں

۷۰ ۳۲۔ کفار مشرکین کی صورت خواریں سے دیکھ کر تازہ و پزیر رہی ہے

۷۱ ۳۳۔ اس روایت کے کفر بری معنی بخاری مصنف نے خلاف میں اس میں تاویل ضروری ہے

صفحہ نمبر	عنوان
۹۴	۴: دینداری میں نلو خطرناک ہے۔
۹۴	۵: امام عادل کے خلاف جو بغاوت اور جنگ کرے، اس سے جنگ کرنا ضروری ہے۔
۹۵	۶: بلا قصد بھی مسلمان دین سے خارج (اور کافر ہو جاتا) ہے۔
۹۵	۷: خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے۔
۹۶	۸: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منقبت۔
۹۶	۹: کسی کے دین و ایمان کی تصدیق محض اس کے ظاہر کو دیکھ کر نہ کر دینی چاہئے۔
۹۶	ایمان و اسلام کے شرعاً معتبر ہونے کے لئے "ما جاء به النبی علیہ السلام" پر ایمان لانا
۹۶	اور اس کی پابندی کا اقرار کرنا ضروری ہے۔
۹۷	خوارج کے بارے میں امام غزالی رحمہ اللہ کی تحقیق۔
۹۸	اجماع امت کا مخالف کافر اور دین سے خارج ہے۔
۹۸	حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا اقتباسات جو امور صحیح ہوتے ہیں ان کا بیان اور مصنف رحمہ اللہ
۱۰۰	کی ان پر تنبیہ اور دوسرے مآخذ سے مزید تائید۔
۱۰۰	اول: خوارج و طہیین کی تکفیر کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ کی رائے۔
۱۰۲	ثانی: کسی بھی قطعی امر کا انکار کفر ہے، اگرچہ منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو۔
۱۰۳	ثالث: کسی اہل قبلہ کے اسلام سے خارج اور کافر ہونے کے لئے تبدیل مذہب کا قصد ضروری نہیں۔
۱۰۵	رابع و خامس: تکفیر خوارج سے متعلق حضرت مصنف رحمہ اللہ کا فیصلہ اور خوارج کا مصداق۔
۱۰۵	سادس: خوارج کی طرح اس زمانہ کے طہیین کی تکفیر بھی غیر مسلموں کی بہ نسبت زیادہ ضروری ہے۔
۱۰۶	ضروریات دین میں تاویل مسوع نہیں۔
۱۰۷	توپہ کرنا جبر و اکراہ مذموم نہیں ہے۔
۱۰۹	کفریہ عقائد رکھنے والے زندیقوں کے بارے میں ائمہ اربعہ اور دوسرے ائمہ مثلاً
۱۰۹	امام ابو یوسف رحمہ اللہ، امام محمد رحمہ اللہ، امام بخاری رحمہ اللہ، وغیرہم کے اقوال و آراء۔
۱۰۹	کفریہ عقائد رکھنے والے زندیق مستحق قتل ہیں، ان کی توپہ بھی معتبر نہیں۔
۱۰۹	ایسے زندیقوں کے پیچھے نہ نماز جائز ہے، نہ ان کی شہادت مقبول ہے، نہ ان کا احترام کرنا

صفحہ نمبر	عنوان
۱۰۰	درست ہے وہ سلام وکلام نہ جٹاؤ کی نماز جائز ہے انسان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے۔
۱۰۱	ہن کا بیچ حلال ہے۔
۱۰۲	مناخرین صحابہ کرام کا اجراع اور وصیت۔
۱۰۳	کسی بھی قطعی حکم شرعی کا ذکر "لا اولا الا اللہ" کی ترویج ہے (امام محمد رحمہ اللہ)۔
۱۰۴	تمام کفر پر عطا کردہ کھٹوالے اگرچہ منقول ہوں اور قرآن وحدیث سے استدلال کریں تب بھی
۱۰۵	کافر ہیں، علما مامت اس پر متفق ہیں۔
۱۰۶	سلطنت اور بدعت کا فرق اور معیار (تحقیق محمد بن وزیر الہدائی رحمہ اللہ)۔
۱۰۷	قطعی ارکان اسلام اور اسامہ وصفت الہدیہ کی کوئی نئی تفسیر بھی جائز نہیں۔
۱۰۸	مکرہ فرقتے کس قسم کی آیات (واحادیث) سے استدلال کرتے ہیں؟
۱۰۹	احتیاط... حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی رائے۔
۱۱۰	<u>طہرین دعوٰتین کے بارے میں حضرات محمد بن قسبہ، حنفیہ اور</u>
۱۱۱	<u>کبار متکلمین و مفسرین کے بیانات</u>
۱۱۲	حدیث خود راجح کی تشریح از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ۔
۱۱۳	امام شافعی رحمہ اللہ کی خوارج کے بارے میں احتیاط کوئی اور اس کے دلائل۔
۱۱۴	امام شافعی کے استدلال کا جواب از روئے روایت (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)۔
۱۱۵	تمثیل۔
۱۱۶	کافر متعلق، اور زندیق کا فرق (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)۔
۱۱۷	تادیل کی تسمیہ اور ان کا حکم اور زندیق کی حقیقت (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)۔
۱۱۸	حدیث مردوق کی محدثان تحقیق از مصنف رحمہ اللہ اور خوارج کے کفار و مرتد ہونے پر استدلال۔
۱۱۹	خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تحقیق۔
۱۲۰	تکفیر خوارج کے باب میں فقہاء کا اشتباہ اور وجہ اشتباہ (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)۔
۱۲۱	روزہ نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان و مرتد ہو جاتا ہے (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)۔
۱۲۲	انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن و تشنیع کرنے والا مسلمان، کافر و مرتد ہے۔
۱۲۳	زندیقوں اور طہروں کا الحاد و زندق ظاہر ہو جانے کے بعد ان کی توبہ بھی مقبول نہیں۔
۱۲۴	ضروریات میں ہن کی طرح ہر قطعی امر کا انکار بھی موجب کفر ہے، ضروری اور قطعی کا فرق۔

صفحہ نمبر	عنوان
۱۰۸	تفسیر کا ایک کلیہ کلمہ کسی بھی حربہ عقلی کا حامل نہیں ہوتا کافر ہے۔
۱۲۰	امسول دین اور امور عقلیہ کا منکر مستند خود پر کافر ہے (از کتب فقہ)۔
۱۲۱	حضرت عائشہؓ نہ پہ پہتان لگائے نہ ادا کافر ہے۔
۱۲۱	مستند کلامت شیعین نہ مستند ہر ہے (از کتب فقہ)۔
۱۲۲	حکامہ شانی نسبت کا کتب مل (از کتب فقہ)۔
۱۲۴	وہ تم کفر میں کافر ہیں جو حضرت علیؓ اور وہ کفر کرتے ہیں (از کتب فقہ)۔
۱۲۴	الترام کفر و کفر میں جو فرق نہیں (از شاو عبد الرحمن لہجہ)۔
۱۲۴	رسول اللہ ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ موجب غرور اور ہے۔
۱۲۵	رسول اللہ ﷺ کی صورت و سیرت پر کفر جہنمی موجب کفر ہے۔
۱۲۵	رسول اللہ ﷺ کی صفات اور حلیہ مبارک میں کسی قسم کی بھی کذب بیانی موجب کفر ہے (از خدائی تہذیب)۔
۱۲۵	اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے۔
۱۲۵	اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے (از خدائی تہذیب)۔
۱۲۶	رسول اللہ ﷺ سب پر سب و اہم و آپ کی توحید و تعظیم کرنے والے کافر ہے۔ وہ ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔
۱۲۶	شام رسول کی توبہ بھی قبول نہیں (از کتب فقہ)۔
۱۲۶	سہ دوری اور عقلی امور دین کا منکر اگرچہ اہل قبلہ میں سے ہو کافر ہے۔ نیز اہل قبلہ کے معنی اور مراد (از علم علی تہذیب)۔
۱۲۷	رافضی اور غائی شیعہ (از خطبہ)۔
۱۲۷	تحقیق کی غرض سے نبی کے نام کی تفسیر بھی کفر ہے (از تہذیب)۔
۱۲۸	رافضی تصحیف کافر ہیں (از علم علی تہذیب)۔
۱۲۸	کافر اور مستند ہر فرق کہہ دو پر اہل قبلہ کی تکفیر کی جاوے گی۔
۱۲۸	یہ شام کسی مدعی نبوت سے منکر و طلب کرنے والے کافر ہے (از تہذیب)۔
۱۲۹	مستند یہ نبوت کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت سے نقل کر کے سولی پر دکایا ہے (از توحید علی تہذیب)۔

مذہب اور مجمع علیہ امور کا منکر کافر ہے۔ نماز کے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و ہیئت کا منکر کافر ہے (از کتاب فیضانِ حبیبیت)۔

کتنے لوگوں کو کافر کیا جائے؟ (از فتاویٰ حبیبیت)۔

۱۔ جو منکر مجتہد کے بعد کسی کو نئی کتاب ہو۔

۲۔ جو شخص خود اپنی نبوت کا مدعی ہو۔

۳۔ جو نبوت کے کتبائی ہونے کا مدعی ہو۔

۴۔ جو شخص اپنے پاس وحی آنے کا مدعی ہو۔

۵۔ جو آیات قرآن اور قصص حدیث کو ان کے ظاہری اور مجمع علیہ معانی سے بناتے ہیں۔

۶۔ جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذاہب والوں کو کافر نہ سمجھتے۔

۷۔ جو کوئی فنی بات زبان سے کہے جس سے امت کی تھلیل و سبک کی تکفیر ہوئی ہو۔

۸۔ جو مسلمان کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جسے خاص انکار کا شعار ہے۔

۹۔ کسی نظریہ قول کے حامل کی تائید و تحسین کرنے والا بھی کافر ہے۔

بالفہم ذکر کفر کہنے والے کے قول کی کوئی جہل معتبر نہیں (از کتب فقہ)۔

کفر کفر کہنے والے کی ہیئت کا امتیاز کس صورت میں ہے؟ اور کہاں ہے؟

آئی دل لگی اور کھلی تقریر سے طور پر کفر کفر کہنے والا قطعاً کافر ہے، اس کی ہیئت کا اعتبار ہے اور

عقیدہ کا (از کتب فقہ)۔

جو کوئی جہل شیعہ ہو، یا مسلمان، یا دوسرا، جو غیر وہابی و ملاحیہ کی طرح قائل نہ ہو، وہ کافر

ہے (از کتب فقہ)۔

جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو، وہ کافر ہے (از کتب فقہ)۔

نعمت شریعہ قطعاً کفر جو شخص اپنے لئے حلال سمجھے وہ کافر ہے اور ان کا جہل عذر نہیں۔

کسی بخاری کی ایک حدیث اور فقہ ہادی تعلیمی کے اقتقاد سے تحقیق ایک امکان اور اس کا

عمل (تحقیق خاص از مصنف حبیبیت)۔

ہر زمانہ جہل حرام کو حلال سمجھ لینا کتنی صورتوں میں اور کتنی لوگوں کے لئے مذموم ہے؟

اتریم محبت سے کیا سراو ہے؟ (تحقیق خاص از مصنف حبیبیت)۔

نہ وہ بات دین سے کاواقتیت اور جہل عذر نہیں ہے (از کتب فقہ)۔

صفحہ نمبر	موضوع
۱۴۹	یہ کہنا کہ "علماء محض ڈرانے دھمکانے کے طور پر کافر کہہ دیا کرتے ہیں، حقیقت میں کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا" سراسر جہالت ہے
۱۵۰	شتم نبوت پر ایمان (از تفتازانیؒ)
۱۵۰	توحید و رسالت کی طرح شتم نبوت پر ایمان بھی ضروری ہے
۱۵۰	شتم نبوت پر ایمان کا برائی سے عہد لیا گیا اور اعلان گرایا گیا ہے
۱۵۱	ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کا انکار کرنے والے کی تو یہ اس وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدے سے توبہ نہ کرے
۱۵۱	رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہونا ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے کسی شخص کو خدا یا خدا کا اوتار کہنا (از ابن حزمؒ)
۱۵۲	شتم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا انکار ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے خدا، رسول اور دین کے ساتھ استہزاء (ابن حزامؒ)
۱۵۲	امت کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم یا میب جینی موجب کفر ارتداد و قتل ہے (از ملا علی قاریؒ)
۱۵۳	متواترات کا انکار کفر ہے اور تواتر سے عملی تواتر مراد ہے (از محیطؒ)
۱۵۳	قطعی اور یقینی امور کا منکر کافر ہے (از کتب افتاء)
۱۵۳	کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے (از ابن حجر مکیؒ)
۱۵۶	ایک شہ کا ازالہ (از مصنفؒ)
۱۵۷	ایک اور شہ اور اس کا ازالہ (از مصنفؒ)
۱۵۷	ایک اور فرق (از مصنفؒ)
۱۵۸	کفریہ اقوال و افعال کا ارتکاب کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ دل میں ایمان موجود ہو (از مصنفؒ)
۱۵۹	کافروں کے سے کام کرنے والا مسلمان کافر ہو جاتا ہے
۱۶۰	بغیر کسی جبر و اکراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہے، اگرچہ اس کا وہ عقیدہ نہ بھی ہو (از کلیات ابوالبقاء و شرح فقہ اکبر)
۱۶۰	ناواقفیت کا عذر کس صورت میں مسموع ہے؟ اور کس میں نہیں؟

صفحہ نمبر	عنوان
۱۶۰	زبان سے کلمہ کفر کیا اگرچہ دل لگی کے طور پر ہو موجب کفر ہے.....
۱۶۱	شارع نے کلمہ کفر زبان سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے.....
۱۶۲	کفر کو کھیل مان لینا کفر ہے (از مصنف رحمہ اللہ).....
۱۶۴	حرز افلاہما اور اس کے ماننے والے تمام عزرائلی کا کفر ہیں.....
۱۶۳	ضروریات دین کی مخالفت میں کوئی تاویل مسوع نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے.....
۱۶۳	ضروریات دین اور امور قطعہ کے علاوہ امور عقد میں تاویل مسوع ہے.....
۱۶۳	ضروریات اور قطعہ میں کوئی بھی تاویل مسوع نہیں.....
۱۶۳	ممانعت تکفیر میں قبلہ کس کا قول ہے؟ اور اس کی صحیح تعبیر کیا ہے؟.....
۱۶۵	اجماع ضروریات دین میں سے ہے (اذکلیات).....
۱۶۶	امر قطعی کا انکار بہر صورت کفر ہے (از فتح المغیث).....
۱۶۶	لزام کفر اور التزام کفر کا فرق (از فتح المغیث).....
۱۶۷	لزام کفر اور التزام کفر کے بارے میں قول فیصل.....
۱۶۸	خاتمہ
۱۶۸	کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کافر ہے۔ مجمع ضعیف کیا مراد ہے؟.....
۱۷۰	کہاں محققین کے اقوال و حوالے (از کتب فقہاء).....
۱۷۰	مقصد نبوت کا عقیدہ مجمع علیہ ہے اس میں کوئی بھی تاویل و تفصیل مسوع نہیں۔ اور اس کا منکر قطعاً کافر ہے (عزرائی رحمہ اللہ).....
۱۷۱	قاعدہ کلیہ کوئی بدعت (گمراہی) بلاشبہ موجب کفر ہے اور کوئی نہیں (از کتب فقہاء).....
۱۷۲	ضروریات دین کا منکر بہر صورت کافر ہے امور قطعہ کا منکر و کفر بھانسنے کے باوجود بھی انکار پر معذور ہے تو وہ بھی کافر ہے۔ (از کتب فقہاء).....
۱۷۲	موجب کفر بدعت (گمراہی) کے مرتکب کے پیچھے نماز جائز نہیں.....
۱۷۳	امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مشہور قول ممانعت تکفیر میں قبلہ کی حقیقت.....
۱۷۴	ضروریات دین اور امور قطعہ دین کا منکر قطعاً کافر ہے۔ کوئی تاویل مسوع نہیں.....
۱۷۵	تاویل باطل خود کفر ہے (فتوحات ملیہ).....
۱۷۵	زام کفر کفر ہے نہیں (اذکلیات و انوائت وغیرہ).....

صفحہ نمبر	عنوان
۱۷۵	ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے، بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر ہے.....
۱۷۶	بعض تاویلیں خود کفر ہوتی ہیں، مثلاً جو تاویل ضروریات دین کے مخالف اور منافی ہو.....
۱۷۶	اسلام خود متہوع ہے، وہ کسی کے تابع نہیں (محقق ایمانی).....
۱۷۷	فرق باطنیہ کی تاویلیں (محقق ایمانی).....
۱۷۹	دین اسلام عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر ہے (محقق ایمانی).....
۱۷۹	موجبات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں (محقق ایمانی).....
۱۸۰	زیر بحث مسئلہ میں "القواصم والقواصم" کے اہم ترین اقتباسات.....
۱۸۰	جو تاویل عہد نبوت اور عہد صحابہ میں مسوع نہ ہو وہ صحیح نہیں (القواصم).....
۱۸۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب (القواصم).....
۱۸۲	شریعت کا ہر قطعی امر ضروری ہے (القواصم).....
۱۸۲	تواتر معنوی حجت ہے (القواصم).....
۱۸۲	ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے یا نہیں؟.....
۱۸۳	محقق موصوف محمد بن ابراہیم الوزیری ایمانی ہیں کی رائے.....
۱۸۳	کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا ہمارا (الوزیری ایمانی).....
۱۸۴	ایسی نص قطعی میں تاویل حرام اور ممنوع ہونے کی دلیل (الوزیری ایمانی).....
۱۸۵	ہر امر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا (متواتر) ہونا ضروری ہے (الوزیری ایمانی).....
۱۸۵	دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری مستلزم ہیں (الوزیری ایمانی).....
۱۸۶	کثرت دلائل بقعد طرق اور قرآن سبیل کر یقین کے لئے مفید ہوتے ہیں (الوزیری ایمانی).....
۱۸۶	ابن حابط ہیں کے نزدیک ضروری کے معنی (الوزیری ایمانی).....
۱۸۶	ہذا کفر (الوزیری ایمانی).....
۱۸۶	تاویل معتبر ہونے کا ہمارا اور ضابطہ (الوزیری ایمانی).....
۱۸۷	مثال (محمد بن ابراہیم الوزیری ایمانی).....
۱۸۷	احتیاط (محمد بن ابراہیم الوزیری ایمانی).....
۱۸۷	معزل، شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں (الوزیری ایمانی).....
۱۸۸	تکفیر کا ضابطہ (الوزیری ایمانی).....

صفحہ نمبر	عنوان
۲۱۲	دین کے محافظ علماء حق کا فریضہ.....
۲۱۲	اردو ترجمہ اور اس کی نشر و اشاعت کا مقصد (حاشیہ، از مترجم).....
۲۱۳	کبار علماء کی تصانیف سے اہم ترین اقتباسات.....
۲۱۳	کفریہ عقائد اور اقوال و افعال پر سکوت جائز نہیں (از غزالی رحمہ اللہ).....
۲۱۳	رسول اللہ ﷺ اور تمام انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کا حکم (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ).....
۲۱۵	کسی نبی کی شان میں دوسرے کی دی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کو قتل کرنے کا حکم.....
۲۱۸	مرزائے قادیان علیہ مایہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جناب میں کی ہوئی بد فریب توہین و تمذلیل اور گستاخیاں.....
۲۲۰	ترجمہ قصیدہ "صدع النقاب عن جسامۃ الفتناب".....
۲۲۲	تاویل باطل سے علمائے حق کی ممانعت.....
۲۲۳	صفات الہیہ پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی تاویل کے ایمان لانا فرض ہے.....
۲۲۳	اندر احناف کی طرف "جہمی" ہونے کی نسبت بغض و عناد کا مظاہرہ ہے.....
۲۲۵	تاویل باطل کی مضرت اور مؤول کا فرض (از ابن قیم رحمہ اللہ).....
۲۲۶	ثبوت و تائید (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ).....
۲۲۷	مانعین زکوٰۃ کو مسلمان باقی سمجھنا سخت غلطی اور گمراہی ہے (از مصنف رحمہ اللہ).....
۲۲۷	بعض مرتبہ تاویل زوال ایمان کا سبب بن جاتی ہے (از مصنف رحمہ اللہ).....
۲۲۷	جو شخص نبوت کو اکتسابی کہتا ہے وہ زندیق ہے.....
۲۲۸	نبوت کو اکتسابی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید (ابن تیمیہ رحمہ اللہ).....
۲۲۹	اس عقیدہ کی سزا.....
۲۲۹	تکفیر کی دلیل غلطی بھی ہو سکتی ہے (از غزالی رحمہ اللہ).....
۲۳۰	تکفیر کا حکم قیاس پر بھی مبنی ہو سکتا ہے.....
۲۳۰	جس تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو اگرچہ اس کی گنجائش بھی ہو تب بھی مؤول کی تکفیر کی جائے گی.....
۲۳۰	نہی تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی محل تردد اور محتاج غور و فکر بن جاتا.....

صفحہ نمبر	عنوان
۲۳۰	ہے ایک سورت میں بھی نمن ماب سے فیصلہ کیا جائے گا.....
۲۳۱	ایک علی بات کہی ہو جب تکلیف دہاتی ہے، کبھی نہیں (از مصنف نیست).....
۲۳۱	تکلیف
۲۳۱	تکلیف کے لئے مجتہد ضروری نہیں (از مصنف نیست).....
۲۳۲	کفری ایک نئی قسم شخص خود ہوش انسانی اور سرکشی کی بنا پر انکار کرتا.....
۲۳۲	”ما انزلی“ لفظ کے اقراء نے باوجود انسان کا قرہو جاتا ہے (از ابن تیمیہ نیست).....
۲۳۳	مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کافی نہیں عمل بھی ضروری ہے.....
۲۳۳	تاویل کا مستلزم لفظ کی تفسیر کے موافق ہے (از مصنف نیست).....
۲۳۵	<u>قال المشائخ خانہ الامام شمس حضرت شاو عبد العزیز قدس اللہ سرہ کی تحقیق ازین</u>
۲۳۵	مسند تکلیف میں ایک قصہ اور اس کی تحقیق.....
۲۳۵	علامہ شمس الدین نیای کی تحقیق.....
۲۳۵	حضرت شاوہ حسب سبب کا تحقیق پر اعتراض.....
۲۳۶	سیر سید شریف کی تحقیق.....
۲۳۶	حضرت شاوہ حسب سبب کا تحقیق.....
۲۳۶	ضروریات دین.....
۲۳۷	جو شخص ان امور کو نہیں کرتا اس کا ایمان مستحکم نہیں.....
۲۳۸	ضروریات دین کی تعریف.....
۲۳۸	اس تعریف کے متعلق حضرت مصنف نیست کی رائے.....
۲۳۸	شیخ ابو الحسن و شعری نے یہ کہے کے متوال کے متعلق شاوہ حسب سبب کی رائے.....
۲۳۸	اجتناب کی مسائل کے شعرین کی تکلیف جو شخص.....
۲۳۸	آئینہ در تکلیف.....
۲۳۸	اس نظر کے متعلق شاوہ صاحب کی رائے.....
۲۳۹	نہجہ دینی.....
۲۳۹	نہجہ دینی تکلیف دہ مانتی چاہئے؟.....
۲۳۹	ایک احادیث اور اس کا جواب امامان میں تہمل ”عہد منک“ ہے.....

صفحہ نمبر	عنوان
۲۵۰	کلمہ کی چار قسمیں ہیں ۱۔ کلمہ جہل ۲۔ کلمہ مانا ۳۔ کلمہ شک ۴۔ کلمہ تاویل
۲۵۱	تبیہ بحث
۲۵۲	حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ سے ایک اشتقاق داواں کا جواب، ایک تاویلات کرنے والے کا حکم
۲۵۳	مکہدوں سے طہروں کا اخراج اور داخل ہونے کی ممانعت (از مصنف رحمہ اللہ)
۲۵۴	حدیث سے ثبوت
۲۵۵	قرآن سے ثبوت
۲۵۶	جو مستحق تکفیر ہے اس کا حکم مرتہ کا سا ہے
۲۵۶	خلاصہ کتاب (از مصنف رحمہ اللہ)
۲۵۶	تصنیف رسالہ ہذا کا مقصد
۲۵۷	ایک زعم باطل کی تردید
۲۵۷	ایک شبہ کا ازالہ، جہل عذر نہیں ہے
۲۵۸	مرتہ مرد و عورت کا حکم
۲۵۹	دلوں میں ایمان والہ اللہ تعالیٰ کا کام ہے، ہم تو صرف تو یہ کرانے کے مامور ہیں
۲۶۱	تو یہ کس سے کرائی جائے؟ اور کس سے نہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ
۲۶۲	ایک جاہلانہ اعتراض کا جواب
۲۶۳	آخری تنبیہ
۲۶۳	خاتمہ
۲۶۳	حضرت مصطفیٰ نور اللہ مرقدہ کا سلسلہ نسب
۲۶۵	فیہرست کتب حوالہ "الکفار الملحہین"





یا ضرور یہ بات دین میں تاویل فاسد کریں ایمان کی باتوں سے خرافات کو لے کر کہ جس نے اللہ سے یہ کیا ہوتا تو ایسے آدمی کو کافر قرار دینا منع ہے اور بعض لوگ تو نام لے کر مرزاہوں کے جھوٹے کتبچہ نکالتے تھے خاص کر ان مرزاہوں کو کافر قرار دیتے تھے جو ظاہر امرزادہ دینی کے نبی ہونے کے منکر تھے اور مرزاہ کے دعویٰ نبوت کی تاویل کرتے تھے۔

میری عمر کی قسم! اگر معاملہ ایسے ہوتا جیسا کہ ان لوگوں نے سمجھ لیا تو پھر ان لوگوں کو کافر قرار دینا کیا معنی رکھتا ہے جو مسیحا کذاب یحییٰ پر ایمان لائے حالانکہ وہ بھی تو ناز میں پڑتے تھے اور نہ تو کفر بھی دیتے تھے اور مسیحا کے دعویٰ نبوت کی تاویل کرتے تھے اور مسیحا کذاب بھی بتاتے تھے۔ یہی سبب ہے ایمان لایا تھا اور میں نے تو مسلمانوں میں سے کسی کو نہیں دیکھا جو اس بات کا قائل ہو۔ مسیحا کذاب یا اس کے متبعین کا فرض نہیں اور جب یہ لازم ہے کہ مسیحا کذاب اور اس کے متبعین کا فرض نہیں، بالحق باطل ہے تو لازم نہیں مرزاہ اور اس سے تاویل کرنے والے کافر نہیں۔

پس اللہ تعالیٰ! انکار اہلحدیث نامی رسالہ کے مصنف و اجراء جزیل و عافرا نہیں جنہوں نے اس وضاحت کر دی جس سے زیادہ وضاحت کو بھی نہیں ملتی اور ضرورت بھی نہیں۔ کیونکہ یہ کامل جملہ ہے اور دل کو تو انصاف کا سامن بھڑے بغیر برابر سرور بیان فرما دے۔ جس کو اس وقت جو یہ ساما۔ یہ ہے پس ہے مقصود میں کافی اور شافی ہے اور بوقت بحث میں کافی ضرورت پڑتی ہے ان کے لئے کافی والی ہے میں اللہ تعالیٰ اس کو شش کو قبول فرما کر اسے نافع اور مفید بنائیں اور اس عالم کو شکوہ و شبہات کے اندھیروں سے دور کرنے والا بنائیں۔

اپنے رہنے کی بات کہنا کی بات

محمد اشرف علی تھانوی

پیر پور، ۱۳۳۰ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت اقدس حضرت مولانا محمد رشید مفتی اعظم

حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب مہدی

حمد و صلوٰۃ کے بعد ہم لوگ ایسے تھے جن کے دلوں میں مرزا قادیانی کی نبوت کے قائلین قادیانی گرد کو کافر قرار دینے کے بارے میں ملکا کا فوجی کھٹا تھا اور اس فرقہ احمدیہ کو کافر قرار دینے میں بھی وہ لوگ متردد تھے جو مرزا قادیانی کے تعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ مسیح موعود تھا اور امام مہدی

منتظر تھا اور بہت بڑا مجدد بن تھا اور بہت بڑا ولی تھا اور کہتے ہیں کہ اگرچہ مرزا قادیانی نے اپنے آپ کو نبوت اور رسالت سے موسوم کر لیا تھا وہی اور الہام کا دعویٰ کیا تھا اور اس نے اپنی وحی اور دوسرے انبیاء کی وحی میں برابری کر دی تھی، لیکن ان سب باتوں کے باوجود اس نے حقیقتہً دعویٰ نبوت نہ کیا تھا۔

تو اس طرح کی تاویلات سن کر بعض سلف صالحین نے ان کو متنازل سمجھ کر ان کے لُطُر میں توقف و تردد کیا اور ان جیسوں کی مثل میں بھی توقف کیا۔ اسی اثناء میں اپنے زمانہ کے لوگوں میں سے عمدہ ترین اور اپنے وقت کے مضبوط علم والے ارباب فضل کے بڑے اور اصحاب فضیلت کے لئے قابلِ فخر بہت بڑے عالم علامہ المدظلہ مولانا محمد انور شاہ رحمۃ اللہ علیہ (جو کہ دارالعلوم میں صدر المدرسین کے عہدے پر فائز ہیں) اس مسئلہ کی تحقیق میں سر توڑ کوشش کی اور تہقیق کے جھنڈے کو بلند کر دیا، مقصود سے پردہ ہٹا دیا اور اندھیروں کو مٹا دیا۔ ایک رسالہ میں جس کو انہوں نے ”اکفار الملاحدين“ کے نام سے موسوم کیا اسے پُر رونق بنایا، موتیوں سے اور معاطے کو اتارا، واضح کر دیا کہ دل کی کھٹکن اور شک کی کوئی گنجائش باقی نہ چھوڑی۔ جب تمہاری نظر ان موتیوں پر پڑے گی تو تمہیں یقین ہو جائے گا کہ وہ حصولِ الطمینان کے لئے کشادہ راستے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے اچھا بدلہ عطا فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ مجددین کی جزا کو اکھاڑ پھینکیں جو کہ ظاہر ہوئی اور اللہ تعالیٰ دسینِ مبین کے رنگ کو واضح کر دیں اور اللہ تعالیٰ ظالم اور خائن لوگوں کی تہذیب کو مٹا دیں۔

کفایت اللہ عفی عنہ

۱۲ ربیع الاول ۱۳۴۳ھ

☆☆☆☆☆

حضرت علامہ حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد و صلوة کے بعد: جب قادیان کے ایک باغی اور سرکش گروہ نے اسلام سے بغاوت کی اور سرکشی کی اور بہت بڑی نافرمانی اور زمین میں فساد برپا کر دیا اور انہوں نے اپنے سرغنہ کے لئے نبوت عامہ یا اس کے شبہی معبود ہونے کو یا مہدی مجدد دسینِ مبین ہونے کو ثابت کیا تو کمر بستہ ہوئے ان کے جھوٹے پروپیگنڈے کو باطل کرنے کے لئے اور ان کی جھوٹی باتوں کو مٹانے کے لئے۔ علامہ فہامہ شیخ الحدیث اور صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے فائدہ تامہ پہنچایا اور عمدہ ترین مضبوط اور محکم کام کر دکھایا اور دونوں گروہوں کو تباہت کر دیا جو کہ طعہ، سرکش

ہاقتی قادیانی کے پیروکار ہیں اور ایسے دلائل کے ساتھ رد فرمایا کہ اس سے زیادہ کچھ کہنے کی گنجائش نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو بہترین جزا نصیب فرمائے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین

☆☆☆☆☆☆☆☆

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی، شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ ڈابھیل

بسم الله الرحمن الرحيم

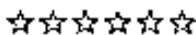
تمام تعریفیں اس اللہ کے لئے ہیں جو ظاہری، باطنی نعمتیں عطا کرنے والا ہے، رحمتیں اور سلام ہوں ہمارے سردار حضرت محمد ﷺ پر جو اللہ تعالیٰ کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور جو خاتم الانبیاء والمرسلین ہیں اور آپ کی آل اور آپ کے صحابہ کرام مجملہ پر جو نیک اور منتخب ہیں۔

حمد و صلوات کے بعد: میں مطلع ہوا انکار الملحدین نامی واضح رسالہ پر اور میں اس رسالہ کے مطالعہ سے نفع مند ہوا بھگت اللہ جو حضرت شیخ علامہ حضرت مولانا انور شاہ کشمیری کی تصنیف لطیف ہے جو بلند مرتبہ رکھتے ہیں، اپنے زمانہ میں بے مثال ہیں اور بے نظیر ہیں اسلاف کی نشانی ہیں اور بعد والے لوگوں کے لئے جہت میں علم میں سمندر کی مثال رکھتے ہیں خوب چمکنے والے چراغ کی مانند ہیں وہ ایسے آدمی ہیں کہ جس کی مثال کو موجود زمانہ میں آنکھوں نے نہیں دیکھی اللہ تعالیٰ نے ان کو علم سے اور نبی عنہم سے اور پاک، دینی اور تقویٰ سے وافر ترین حصہ عطا فرمایا ہے اور وہ ہمارے سردار اور ہمارے شیخ ہیں اللہ تعالیٰ ان کے سایہ شفقت کو طلبا اور مریدین کے لئے تادیر قائم رکھے۔ اس وقت زمانہ کی ضرورت اس جیسے عمدہ رسالہ کی طرف داعی تھی کیونکہ مسئلہ بڑا اہم تھا اور اقوال مغضرب تھے اور ان کا شیرازہ بکھرا پڑا تھا اور اقوال تھے بھی بہت زیادہ۔ اس وجہ سے بعض اہل علم اور نیک ارادہ والے بھی لحاظ نہیں اور شک و تردد میں مبتلا ہو گئے پس اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام فائدہ حاصل کرنے والوں کی طرف سے اچھا بدلہ عطا فرمائیں حضرت اشعخ علامہ کو جو اس رسالہ کے مصنف ہیں کیونکہ انہوں نے حق اور درحقی کے چہرے سے پردہ چاک کر دیا اور اشتباہ اور شک کی شرارگ کو کاٹ دیا۔ اہل قبلہ کی عدم تکفیر کے قاعدہ کی وضاحت کر دی اور صاف شفاف کر دیا تاویل کرنے والے کے عدم تکفیر کے ضابطہ کو ایسی وضاحت فرمائی کہ اس سے زائد کچھ کہنے کی گنجائش نہیں حتیٰ کہ آنکھوں والوں کے لئے صبح کو واضح کر دیا اور کافی شافی بیان فرمایا حتیٰ کہ شبہ اور انکار کی گنجائش کو باقی نہ رکھا لیکن اس شخص کے لئے شبہ اور انکار کی گنجائش نہیں جس کا قلب سلیم ہو اور اللہ تعالیٰ نے اسلام کے لئے شرح صدر بھی

کر دیا ہو، یا جس نے سننے کے لئے کان دھرے ہوں اور اس کا دل اور دماغ بھی حاضر ہوں پس اللہ کے لئے اول آخر اور ظاہر باطن تمام تعریفات ہیں اس لئے کہ وہ تعریفوں اور بزرگی والا ہے۔

العبد شبیر احمد عثمانی

۵۵ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۳ھ



العلامة الفقيه الحديث المفتي مولانا ابوالحسن محمد سیاح اور سہ ماہیہ

محمد وصلوۃ کے بعد! جب عوام بلکہ اہل علم جو بڑے بچہ دار شمار ہوتے تھے ان کا گمان ہو گیا تھا کہ جن لوگوں کی زبانیں بکھر شہادت سے گونجتی ہیں اور ایمان باللہ کا بھی اظہار کرتی ہیں وہ تو بچے مومن ہیں مگر چاہتا رہ کر دیا نہیں ہوں نے کتاب اللہ اور سنت رسول مزینہ کے بزرگوں معافی بخشہ کا، حالانکہ جمہور کے ہاں وہ قطعی الثبوت ہیں اور وہ ایسی جاویل کرتے ہیں جو باطل کر دیتی ہے منقول و مشہور حقیقہ سے کہ تو ان لوگوں کے پاس ایمان یا بعض ایسا ایمان ہو گیا کہ بعض کا کفر ان کو نقصان نہیں پہنچا سکتا۔

اور اندر مجتہدین سے یہ بات عام ہو گئی کہ ہم اہل قبلہ کی تکفیر نہ کریں گے شاید کہ یہ لوگ اندر مجتہدین کے اس قول کی مراد پر مطلع نہ ہو سکے تو نہ میں و عام کی ضرورت نے تقاضا کیا کہ کوئی ایسی کتاب ہوئی چاہئے جو ایمان کے ختم ہونے کی صورتوں کو کھول کر بیان کر دے اور دیکھ کے ساتھ اسلاف کے مسلک کو واضح کر دے اور زمانہ کی روئے شک کرنے والوں کے دوسروں کو ان زمانہ اور طہرین کو کافر قرار دینے میں جو جاویل باطل کے ساتھ اور گمراہ کرنے والی تحریف کے ساتھ اپنی خواہشات کے قبضین ہیں اس طور پر مسلک حق کو واضح ہو شک کرنے والوں کے شک کو زائل کرے کہ حق صریح واضح ہو جائے اور اس میں کسی قسم کا شک نہیں ہو سکتا اور نہ اس میں عقلی تسلیم کے مالک کو شک باقی رہے۔

الحمد لله! اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے بہت بڑے علم رکھنے والے و توفیق عطا فرمائی جو بہت بڑے حکماء اور اپنے زمانہ کے فقیر اور اپنے زمانہ کے محدث جو روایت میں ثقہ اور فہم و فراست میں مجتہد ہیں وہ شیخ المسلماء مولانا مولوی محمد انور شاہ صاحب ہیں اللہ تعالیٰ ہم پر اور سارے مسلمانوں پر ان کے سایہ کو لہا کر دیں اور اللہ تعالیٰ ان کو باقی رکھیں اور ان کی جاہلیت میں انہیں کامیاب بنائیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ انہوں نے اس دعوت پر لبیک کہتے ہوئے اس بحث میں عمدہ تصنیف پیش فرمائی اور اس کو صوم کیا اشعار المصلحین والمصلحین ہی شنی من ضروريات الدين انہوں نے اس

میں ٹھیکس قائم کیں اور ایسے مسلمانوں کو جمع کر دیا کہ ان میں وہ لوگوں سے کفر اور اسلام کا یہ اروج ہو جاتا ہے اور ان میں کفر اور سرکش لوگوں کے درمیان اقیانوس آسمان ہو جاتا ہے ہر باب میں مفہوم کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ سے دلیل کر دی اور پڑے پڑے غندے روایات لائے۔ سو وہ ایسی عمدہ کتاب لائے کہ دل اس کے لئے حرکت میں آجائے میں ہوں اس سے دل ٹھنڈے ہو جاتے ہیں ان کی اس کوشش پر مد کا شکر ہے منہ ان کو ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے جزاء خیر عطا فرمائیں پوری پوری اور مکمل جزاء۔
وَأَشْهَدُ عَودَنَا إِنْ أَحْمَدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ الْكَرِيمِ وَآلِهِ وَارْحَمَهُمُ أَجْمَعِينَ۔

(علامہ حضرت اقدس) ابوالمحسن محمد مجاہد رحمہ اللہ

حضرت العلامة حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب، عالم العظیم و دارالعلوم دیوبند

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حمد و مصلوٰۃ کے بعد: میں پنجاب کے مسئلہ کذاب بنے بے شک ختم نبوت اور رسالت کا انکار کر دیا اور اس کے معنی میں تحریف کی اور اس کے کفر میں اتباع کی اور دعویٰ کر دیا کہ حقیقی اور شرعی نبوت کا بلکہ حق شریعت کا اور وقتی اور فنی کتاب کا اور انبیاء علیہم السلام کی توہین کی خاص کر ہمارے سردار نبی حضرت عیسیٰ ماری کی واضح طور پر اور ضروریات دین کا تاویلات فاسدہ کے ساتھ انکار کر دیا اور اس کا یہ انکار اس کے اپنے اقراء کے ساتھ ہے بغیر کسی تاویل اور جواب کے۔

لہذا الجارہ پنجاب اور بالاشک مرزا قادیانی خود اور جو اس کی اتباع کرے وہ نجد ہے زندگی ہے، کافر اور مرتد ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے اور یہی حق ہے اور یہی درست ہے۔ اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو مرزا کی کفر یا توہین پر مطلع ہو جانے کے بعد اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے۔ اسی پر وہال ہے جنت ہے اس پر دنیا میں نعمت ہے اور آخرت میں ذلت اور سوالی ہے عذاب و عقاب ہے۔

اگر مرزا قادیانی اور اس کے تبعین اسلام سے خارج اور مرتد نہ سمجھے جائیں تو پھر مسئلہ کذاب اور اس کے تبعین کا اسلام سے خارج ہونا اور مرتد ہونا چاہی رادد اور اسی طرح مسئلہ کذاب کے سارے امثال کیسے خارج اور مرتد ہیں آخرت میں۔ اللہ تعالیٰ میری طرف سے در تمام مسلمانوں کی طرف سے دنیا و آخرت میں جزائے خیر عطا فرمائے اور اس کے ٹھکانہ کو اچھا کرے۔ وہ شیخ الاسلام و المسلمین ہیں اور علوم دنیاوی اور آخرتی کے سمندر میں ہیں یعنی محمد انور شاہ صاحب کشمیری رحمہ اللہ جو دارالعلوم دیوبند میں صدر المدینین کے عہدہ پر فائز ہیں انہوں نے اپنے رسالہ کشمیری باکفار المتاولین و المحدثین فی شئ من ضروریات الدین میں قرآن و سنت اور آج ہمارے صاحب

گرام جملہ اور محدثین اور فقہاء اور اصحاب اصول اور مفسرین کی تصریحات کو اس مسئلہ میں فصل خطاب کے ساتھ بیان کیا۔ اس بات کو کہ بے شک ضروریات دین میں سے کسی کا انکار یا تاویل ناجائز ہے۔ پس یہ رسالہ کافی شافی وافی ہے اپنے موضوع میں اور اصول و فروع اور معدوموتیوں اور روشن مضامین پر مشتمل ہے اور عجائبات اور غرائب پر مشتمل ہے اور پھر مزہ یہ ہے کہ اس سے منافع اور فوائد کو حاصل کرنا مشکل نہیں۔ لہذا مسلمانوں پر اس کا مطالعہ لازم ہے اور اس کے مقیوم اور مضامین کی اشاعت بھی لازم ہے اور مسئلہ کذاب کے گرد و اصول و فروع سمیت ختم کرنا بھی مسلمانوں پر لازم ہے اور اس کی عبارات میں کچھ عبارات تو زبانی یاد کرنا بھی لازم ہے، تاکہ اس کے کفر والحاد اور زندقیت کے سمندر کے قطرہ سے تذکرہ اور تہرہ آسان ہو جائے۔

اللہ تعالیٰ توفیق عطا کرنے والے ہیں، اور اللہ کے لئے اول آخر تعریفیں ہیں اور صلوة و سلام ہوں اس کے نبی اور حبیب پر اور اس کی آل اور اس کے صحابہ کرام پر جب تک کہ اتفاق و تفرق باقی ہے۔ اے اللہ اپنی رحمت کے طفیل قبولیت سے نواز دے۔ اے اسلام اور قرآن اور دین اور دین والوں کی حفاظت کرنے والے۔

بند و سید مرتضیٰ حسن



حضرت اقدس مولانا شیخ حبیب الرحمن (نائب مہتمم دارالعلوم دیوبند)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تمام تعریفوں کے لائق وہ اللہ ہے جو دین متین کی حفاظت کا ذمہ دار بن گیا، جس نے ہر دور اور زمانہ میں ایسا گروہ مقرر فرمادیا جو دین میں فہم سلیم رکھتے ہیں تاکہ امور دین کو درست شکل میں باقی رکھیں اور اللہ کے عذاب سے ہر اس شخص کو ڈراتے رہیں جو دوسروں کو واضح گمراہی کے کنارے پر لے جانے کی کوشش کرے، اور تاکہ دین کے حریم کو پاک کریں کفر کی پلیدیوں اور الحاد و زندقہ کی گندگیوں سے یہاں تک کہ حق کی صبح روشن اور واضح ہو جائے۔

اور رحمت کاملہ اور سلامتی نازل ہو ہمارے آقا اور مولیٰ حضرت محمد ﷺ پر جنہوں نے ہمیں ایک ایسی روشن شریعت پر چھوڑا کہ اس کی رات اور اس کا دن برابر روشن ہیں پس اب گمراہی کی گھنائون میں صرف وہی شخص گرے گا جو توفیق و یقین سے محروم کر دیا گیا ہو، اور رحمت کاملہ و سلامتی نازل ہو آپ کی آل اور آپ ﷺ کے ان صحابہ پر جنہوں نے شریعت کے جھنڈوں کو بلند کیا اور شریعت کے

یہاں کہ مضبوط بنایا۔ جس (ان کی محنت کے بعد) آپ حق عالم میں بزائق خوب پختہ رہا ہے جیسے کہ
آفتابِ عالمہ سلطانِ زمین پر چمکتا ہے اور انہوں نے زمین کی مہارت میں اپنے مال و جان بچھا دیئے
اور ہر ذرہ کیل، سمجھنے اور عقل و دین سے اور یہ جتنی کمزوری میں تھے وہی مہر و ریاضہ دین میں سے کسی
کا بھی انکار کیا تو صحیحہ شہید کے ساتھ شہید ہوئے۔ جس نے بھی اپنی دولت کے لئے نکات کا دعویٰ کیا
تو یہ وہ سید المرسلین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا مضبوط ثبوت ہے۔ انہوں نے دوائے حق نہایت جیسے اسود
ظنی، مسید کذابہ، پس دین اسلام میں کسی قرنی نے انہیں نہ روکا اور نہ حق میر و یحیٰ نے انہیں
دین حق سے نکلنے والے ان ملاحین پر شدت کرنے سے روکا۔

ہر وسطہ کے بعد اس میں کوئی شک نہیں۔ تاکہ آثارِ نبی سے کوئی ایسا ماننے نہیں کہ انہوں
سے خفی ہو یعنی بزمانہ میں یہاں سے موجود رہا جس نے اہل زمانہ اپنے قراءہ ہے لیکن مزید اور اس وقت
کی ہولناکی سے اس کی شدت اور اس کی تکبر کے اشتعال نے اور اس کے انکاروں کے اشارے سے
اہل زمانہ کو تہنیل کر دیا۔ محمد اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں اور اسلام کی حفاظت کو وعدہ پورا فرمایا اور اس وقت
کے وقت پادشاہوں اور کافریں والے حاکم۔ انہیں کو تو قیامت سے ڈرانے انہوں نے جو قیامت اللہ اس
وقت سے آواز بھینکا اور اس لذت کی بنیادوں کو توڑ دیا اور انہوں نے شک و شبہات کے اندھوں کو
دین کے روشن چہرے سے ہٹا دیا حتیٰ کہ برکت ان کی مخلوق سے اپنے چہرہ (کے بعد کو فور ہو گیا اور
اپنی شکست کے بعد مدد و ہمت نہ رہا۔ اپنے منقسم ہونے کے بعد سڑک کی اور کھور پڑ گیا۔ حتیٰ کہ اس وقت کا
صرف نام ہی باقی رہا۔ ایک چھوٹے سے سراو کی شکل میں اس کا نشان بچا۔ جس ایسے لوگ نہیں تھے
جو اس مسئلہ ذرا غلیل پر متباد کرتے ہوئے ان سے اس وقت و قول کریں۔ کہ ان کی تعداد بھی نہ ان کا
لفظ کیا تو نہیں دیکھتا کہ باطنیہ اور قرآن (یہ دونوں سراور تھے ہیں) جن کی مدد سے یہی ہے اور ان
کی قوت مضبوط ہوئی حتیٰ کہ انہوں نے مطلق اور عرصات میں بھٹ کر ام کا لہجہ خون بہا اور انہوں
نے حجر اسود کو اکھڑ پھینکا اور اس کو حجر کی طرف لے گئے۔ کہاں چلے گئے دو اور آپ پر خواہد فرق کے
اوٹ کہاں ہیں جو شیریں پر قابض ہوئے اور اللہ تعالیٰ کے بندوں پر پختہ حق اور انہوں نے کھڑیوں میں
نہاں دیا کیا۔ کیا ان کا طلب تو ان میں سے کوئی ایک نہ تھی نہ کہ یہ تو ان میں سے کسی ایک ہی آیت کو
سن سکتا ہے کہاں فرق محدود والے اور دونوں پوری ہے۔ انہیں کہاں چلے گئے یا ان کی بات ہے ان میں
سے سوائے چند لوگوں کے جیسے وہ خود ہی بولی نسل کے لہجہ ہیں اور نہ وہ ہیں کہ ان میں سے
شک پر پختہ کے لہجہ سے سب سے زیادہ وقت اور قوتوں میں سب سے زیادہ اور سب سے بڑی مصیبت
جس کو قوتِ قادریان کہا جاتا ہے اور قوتِ سرزانی کہ جاتا ہے جس کے سر اور مرزا امام احمد نے تحریر کیا ہے کہ

انکار کیا اور اس نے اپنے متعلق یہ خیال کر لیا کہ وہ نبی ہے خواہ ظلمی ہو یا پروزی یا تشریحی، یہ سب کچھ اس کی ان کتب میں ہے جو اس نے اپنی ذریت کے لئے کافی کیں۔ وہ اپنی زہر آلود باتیں اپنے قابعین پر ڈالتا رہا یہاں تک کہ ان کے دلوں میں اس کی جھوٹی نبوت نے گھر کر لیا اور وہ ایمان لائیں۔ اس کی وہی پر اور اس کی معجز کلام پر اور اس کے (جھوٹے) معجزات پر، سو اس کی اُمت نسبت محمد یہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے الگ مستقل اُمت بن گئی اور جو شخص مرزا کی جھوٹی نبوت کا انکار کرے قادیانی گرد و اس کے مسلمان ہونے کا انکار کرتے ہیں۔ پوری دنیا کے مسلمانوں میں سے قادیانی ان مسلمانوں کے پیچھے نہ نماز پڑھتے ہیں اور نہ جنازہ اور نہ ان مسلمانوں سے قادیانی عورتوں کا نکاح جائز سمجھتے ہیں۔

اس جھوٹے مدعی نبوت نے اس پر بس نہ کی، بلکہ اپنی ذات کے لئے تمام انبیاء اور رسل پر فضیلت کا بھی دعویٰ کر دیا حتیٰ کہ سردار الانبیاء، سیدہم پر بھی فضیلت کا دعویٰ کر بیٹھا اور ہمارے سردار حضرت عیسیٰ علیہ السلام، جو روح اللہ اور اللہ کے سچے پیغمبر ہیں کی توہین کی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں بُرے کلمات کا مرتکب ہوا۔ ایسے کلمات کہ ان کے سننے کی کوئی مسلمان طاقت نہیں رکھتا۔

پھر اس کے قابعین دو گروہوں میں تقسیم ہو گئے۔ سوا یک نے تو اس کے اصلی دعویٰ نبوت کو لازم پکڑا اور اعلان کیا کہ اس کی نبوت کا اعلان کرتا رہا۔ نہ ان کو دین نے اس غلطی سے روکا اور نہ ہی شرم و حیاء نے ان کو روکا۔ یہ فرقہ ہی جمہور مرزائیہ ہیں اور دوسرا گروہ مسلمانوں کو دھوکہ دیتا رہا اور اندر اندر سے اسی عقیدہ پر جہاد با جس کا مرزا قادیانی دعویٰ کرتا تھا اور منافقانہ طور پر بطور دھوکہ دینے کے کہا کہ مرزا نے اپنی نبوت کا دعویٰ چھوڑ دیا تھا اور ہم بھی اس کو نبی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ہم اس کو صلح اور مسجد اور مسیح موعود خیال کرتے ہیں حالانکہ یہ ان کا صریح جھوٹ تھا مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے اور مرزا کی خفیہ سازشوں اور اس کی اغزشوں کی تلقین کے لئے۔ اور یہ فرقہ زیادہ خطرناک تھا نسبت پہلے فرقے کے۔ کیونکہ بہت سے مسلمان کہ جن کو مرزا کی خفیہ سازشوں کا علم نہیں اور نہ ہی ان کو ان حیلہ باز منافقین کی تدابیر کی اطلاع ہے، جب وہ ان کی باتوں کو سنتے ہیں تو مرزا قادیانی کے بارے میں اس کے خیالات کو اچھا اور درست سمجھتے ہیں۔ پھر مرزا قادیانی کے فضائل کو کان لگا کر سنتے ہیں جو قادیانیوں کے من گھڑت ہیں اور اس کے ان اوصاف کو جن میں انہوں نے خود اختلاف کیا تو یہ بھولے بھالے مسلمان یقین کر لیتے ہیں کہ وہ نیک آدمی تھا اور یہ ایک حال ہے جس کے ذریعے غافل اور لاعلم مسلمانوں کو شکار کیا جاتا ہے۔

اے بیدار مغز آدمی تو کچھ غور تو کر کہ ان ظالموں کا نفاق مسلمانوں کے ساتھ کہاں تک پہنچ گیا اور ان کی تکفیر میں وہ شخص توقف کرتا ہے جو ان کی مراد مقصود پر مطلع نہ ہوا ہو اور سنت اللہ جاری ہے،

ابتداء تا آخر پیش سے کہ فقہ ایک مدخلیہ تک باقی رہے اس کی آٹھ مجزئی رہے اور اس نے شیخہ فائزہ کے رجسٹر - پنچرود بھجوائے اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ تو پورا ہو کر رہا ہے تاکہ اللہ تعالیٰ حق کو باقی اور عزت رکھے اور ہر محل کو مٹا دے۔ پس باقی رہ جائے اسلام الیہا خالص تازہ و صیرا اصل میں اور شروع تھا اور مسلمانوں کی مدد کی جاتی رہے گی اور مضبوط رہے جس سے حق پر اور یہ فتنے اس کو نقصان نہ پہنچ سکیں گے اور مسلمانوں کو کم نہ کر سکیں گے اور اس کے ساتھ ساتھ دین و دار امراء اور بادشاہوں اور علماء ہونی کا اس یقین والوں پر لازم تھا کہ وہ اس فتنے کا قلع قمع کرنے کے لئے متحد ہو کر کھڑے ہوتے رہیں تاکہ ان کو مل کر ختم کر دیا جائے اور وہ اس کے مقابلہ میں اپنی کوششوں کو خرچ کرتے اور اسلام کی نصرت میں اپنی ذمہ داری کو ادا کرتے۔ اور جو مسلمان زور سوا ہو جاتے اور دین سے پشت پھیرنے والے ہو جاتے اور اس بات کے حق و دار بن جاتے کہ ان کے نام تک کو مٹا دیا جائے اور اللہ تعالیٰ کوئی اور قوم بدلہ میں ملے آئیں۔ پس علماء کا ایک گروہ اس ذمہ داری کے لئے اور نصرت حق کے لئے کمر بستہ ہوا تاکہ اس فتنہ کو جڑ سے اکھاڑ پھینکیں اور اس کے چھپے دھوکوں کو ظاہر کریں۔ پس انہوں نے کتب و دور رسا کی نوعام کیا حتیٰ کہ حق واضح ہو گیا اور ہر محل رسوا ہو گیا۔ عوام و خواص اس چیز پر مطلع ہو گئے جو مرزا قاسم احمد قادیانی نے کفر اور ائمہ ادنیٰ حقیدہ سازشیں کیں۔ پس اس کے قہقہوں میں سے ایک شرا و باقی ہو کر جن کے دلوں پر اللہ تعالیٰ نے مہر لگا دی اور ان کے سینوں کو ٹیڑھے بن گئے نہ کر دیا۔ سوائے نوک برنگز ایمان نہ لائیں گے۔ یہاں تک کہ رد و تک مذہب سے ساقاقت نہ رہیں۔

مسلمانوں میں سے وہ سعادت مند آدمی جو اس فتنے کا سر پھوڑنے کے لئے کھڑا ہوا اور اس باغی سرکش فتنہ جس کا شمار مسلمانوں کے فرتے میں سے نہیں کے ہر محل دھوکوں کے قلع قمع کرنے کے لئے کھڑا ہوا اور تکفیر المصلحین و الصالحین اہل قبلہ کے مسئلہ کی تحقیق کے لئے کمر بستہ ہوا اور شیخ غلامی، پرنسپل، مفتی، الخلفہ اور حجت مفسر اور محدث اور فقیہ اور علوم عقلیہ و نقلیہ میں سمندر جیسے علوم رکھنے والے اور مسائل مشکلہ میں تحقیق کے جھنڈے کو بلند کرنے والے ان کا نام نامی احمد مرادی حضرت مولانا شاہ محمد انور شاہ صاحب کشمیری ہے اور ان کے علوم و لایہ جن میں صدر المذہب سکنا کے عہدہ پر فائز ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اپنی امان میں رکھے اور ان کی عزت و احترام کرے۔

پس انہوں نے ایک رسالہ تصنیف فرمایا اس میں اس مسئلہ کے بارے میں ہر وہ چیز کہ جس کی طرف علماء متان رہتے ہیں جمع کر دیا ہے اور محسوس فرمایا ہے کہ اس میں تحقیقات منہ والے اور اس میں یہ بات رد و اثبات کی صحت و صحت مرادی کہ مرزائی مسلمانوں میں نہیں رہتا اور مسلمانوں کے تمام مذہبوں سے خارج ہیں۔ یہ ایسا ایسا ہے کہ جب اس کو انصاف والا اور بیدار مغز، چھے کا تو کسی کوئی قسمہ شک و شبہ نہ

رہے گا اور اس مسئلہ میں کوئی شک نہیں رہے گا اور وہ اسلام کے فرقوں میں سے مرزائی تردد کے نظام سے خارج ہیں تردد نہ کرے گا۔

اللہ تعالیٰ اس کے اجر کو کئی گنا بڑھائیں اور ان کے واقعات میں برکت عطا فرمائیں اور اس رسالہ سے مسلمانوں کو قطع منہ کریں اور اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو ہدایت عطا فرمائیں جو مرزائیوں کے بارے میں شک کر رہے ہیں۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین، والصلوة والسلام علی خیر
خلفہ سیدنا محمد ﷺ وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔

اذا العبد الفقیر

حبیب الرحمن الدین بدیع العثمالی

☆☆☆☆☆

حضرت مولانا محمد رحیم اللہ بجنوری اداہم اللہ ظلہ

بعد ترجمہ صلوٰۃ:

کہتا ہے بندہ گنہگار ضعیف جو امید رکھتے والا ہے اپنے طاقت والے رب کی رحمت کی حمد و تحمید اللہ بجنوری۔ بے شک میرے پاس بہترین، مایف بلکہ کامل نفع والی کتاب ہے، یہ اس کتاب کا ہونا شہ یہ ضروری تھا حق اور تحقیق کے طالب کرنے والوں کے حق میں ان اہم دینی امور کے معاملہ کہ جن میں کھن اطلاق نہیں رکھتے اور ان کا یقین کامل نہیں رکھتے۔

☆☆☆☆☆

تعارف

الحمد لله رب العلمین ولاعدوان الا علی الضالین والصلوة والسلام

علی خاتم النبیین محمد والہ وصحبہ اجمعین

سرزمین بیت الحرم میں "قارحرا" کے افق سے نبوت کبریٰ کا آفتاب عالم تاب طلوع ہوا اور زمینی مخلوق کے لئے آسمانی پیغام ہدایت کی ضیا پاشیوں کا سلسلہ شروع ہو گیا حضرت محمد رسول اللہ ﷺ "خاتم النبیین" کے منصب پر فائز ہو گئے۔ قرآن کریم نازل ہونا شروع ہو گیا کفار مکہ اور جزیرۃ العرب کے یہود و نصاریٰ پوری مخالفت بلکہ تجو دو عناو پر اتر آئے لیکن اسلام کے خلاف ان کی ساری تدبیریں خاک میں مل گئیں اور نہ صرف عہد نبوت میں بلکہ عہد صدیقی اور عہد فاروقی میں بھی اسلام کے روز افزوں عروج و استحکام کی یہی صورت حال قائم رہی اور اسلام شرفاً و غرباً تمام دنیا میں بن کی آب کی طرح پھیلتا چلا گیا مگر اسی کے ساتھ ساتھ اعداء اسلام کے حلقوں میں اسلام کے خلاف فیلڈ و نصب بھی بڑھتا چلا گیا، مشیت الہی سے عہد عثمانی میں عہد فاروقی جیسا تدبیر و تنظیم قائم نہ رہ سکا اس لئے مریض القلب لوگوں نے خصوصاً نام نہاد مسلمان یہودیوں نے فقید ریشہ و انیاں شروع کر دیں تا آنکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے اور اب چاروں طرف سے علی الاعلان فتنوں نے سر اٹھایا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان فتنوں کا بازار "حرب و پیکار" کی شکل میں گرم ہونا شروع ہو گیا اور اسلام کو شدید ترین داخلی و خارجی خطرات کا سامنا کرنا پڑا۔ اگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جیسی عظیم شخصیت نہ ہوتی تو شاید اسلام ختم ہو جاتا لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کے علم و فراست کی برکت سے اسلام کی مخالفت فرمائی۔ جس طرح عہد صدیقی میں فتنہ ارتداد اور مانعین زکوٰۃ کا فتنہ پوری قوت کے ساتھ رونما ہوا تھا اور اللہ تعالیٰ نے حزم و عزم صدیقی کی برکت سے اسلام کی مخالفت ختم تھی، تحریک اسی طرح فتنہ خوارج و شیعیت کی شدت کی وجہ سے خلافت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں زوال اسلام کا فیلڈ وسیع ہو گیا تھا، امام توحید کیا لیکن "جنگ جمل" اور "جنگ ستین" جیسے دردناک واقعات اور خونچکان شہادت نہ درو نما ہوئے اور اسلام کی مقدس زمین میں نہ "ارتداد مانعین" کے خون سے ضرور اللہ عزوجل نے جس سے نتیجے میں "فتنہ شیعیت"، "فتنہ خوارجیت"، "فتنہ ارتدادیت"، "اعتزال" و غیرہ سیاسی و دینی فتنوں کی جڑیں دور دور پھیل گئیں اور کئی مرتبہ علی رضی اللہ عنہ ایمان "و مسئلہ کفر" سامنے آیا اور اس کی محنت و توفیق کی ضرورت پیش آئی۔

اس سے بات یہ تھی کہ خوارج و معتزلہ بھی ایمان و توحید کے مدعی تھے اور شیعہ و روافض بھی اسلام

و محبت اہل بیت کے دعویدار تھے، مگر دونوں فرقے صحابہ کرامؓ کی تکفیر پر متفق تھے اور اپنے اپنے ایمان و اسلام کا دعویٰ بھی کرتے تھے پھر انہی دونوں شاخوں سے پھوٹ کر ”نہمیہ“ ”مرزیہ“ ”کرامیہ“ وغیرہ نو بدعتی اسلام فرقے پیدا ہوتے چلے گئے جن میں سے ہر ایک فرقہ اپنے سوا سب کو کافر کہتا تھا۔ اس لئے ”اسلام“ کی حفاظت کے لئے شدید ضرورت پیش آئی کہ محققانہ انداز میں اس مشکل کو حل کیا جائے کہ ”مناط“ و مدارجات کیا چیز ہے؟ اور ”ایمان“ کی اصل حقیقت کیا ہے؟ اور ”کفر“ کی اصل بنیاد کیا ہے؟

چنانچہ امام احمد بن حنبل، ابو بکر بن ابی شیبہ، ابو عبیدہ قاسم بن سلام، محمد بن نصر مروزی، محمد بن اسلم طوسی، ابو الحسن بن عبدالرحمن بن زستہ، ابن حبان، ابو بکر بن عیسیٰ وغیرہ ائمہ حدیث رحمہم اللہ نے ”مسئلہ ایمان“ پر محدثانہ کتابیں لکھیں۔ محدثین کے طرز پر حافظ ابن تیمیہؒ کی ”کتاب الایمان“ شاید آخری کتاب ہو، لیکن علمی و نظری مکاتب فکر کے نقطہ نظر سے یہ محدثانہ تصانیفات کافی نہ تھیں اس لئے متکلمین نے اس میدان میں قدم رکھا اور قدامتہ متکلمین کی تصانیف میں بھی یہ مسائل زیر بحث آئے۔ امام ابو الحسن اشعریؒ سے لے کر جلیل الاسلام امام غزالیؒ تک کبار متکلمین نے خوب علمی و نظری تحقیقات کی وادودی اور ان مسائل پر سیر حاصل عقلی و نقلی (غیر نقلی) بحثیں کیں، جلیل الاسلام امام محمد بن محمد غزالی طوسیؒ متوفی ۵۰۵ھ غالباً پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس موضوع پر مستقل محققانہ کتاب لکھی جس کا نام ”فیصل الشفرقۃ بین الام و الزندقۃ“ ہے، ضرور ہندوستان و دونوں جگہ طبع ہوئی ہے۔

رفتہ رفتہ فقہاء کے حلقہ میں بھی یہ مسئلہ زیر بحث آیا اور فقہاء کرام نے اپنے مخصوص فقہی انداز میں بھی خوب خوب لکھا، لیکن ایک طرف تو امام اعظم ابو حنیفہؒ کا یہ قول ”الاکفر احدا من اهل القبلة“ امت کے سامنے قیادہ دوسری طرف یہ اجماعی مسئلہ طے شدہ تھا کہ ”ضروریات دین میں سے کسی بھی امر ضروری کا انکار کفر ہے۔“ بلکہ ”ضروریات دین میں“ تاویل ”بھی موجب کفر ہے۔“ اسی طرح ایک طرف یہ مسئلہ زیر بحث آیا کہ ”لازم مذہب مذہب نہیں ہے، جب تک التزام کفر نہ کیا جائے، وگرنہ کفر سے کفر لازم نہیں آئے گا۔“ اس بحث کے ذیل میں یہ مسئلہ بھی پیدا ہوا کہ ”ضروریات دین“ کے باب میں بھی یہ ضابطہ جاری ہے یا ”ضروریات دین“ اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں؟ نیز مسئلہ تکفیر میں ”دلیل قطعی“ ضروری ہے یا ”ظنی اولہ“ سے بھی تکفیر کی جاسکتی ہے؟

الغرض موضوع اپنی اہمیت کے پیش نظر اور نزاکت کے اعتبار سے زیادہ سے زیادہ الجھتا گیا اور ایمان و کفر کا بدیہی مسئلہ نظری بن کر رہ گیا، ادھر ادھر دین کو ان علمی بحثوں اور کاوشوں سے ناجائز فائدہ اٹھانے کے مواقع ملتے چلے گئے۔

- ۱۔ حضرت مولانا مفتی حسین الرحمن دہلوی نے مفتی دراعلم اور مولانا محمد
 - ۲۔ مفتی حسین احمد نے حضرت مولانا محمد اشرف علی قادری۔
 - ۳۔ حضرت مولانا فاضل محمد سہیل پوری لکھنؤ۔
 - ۴۔ حضرت مولانا مفتی محمد رحیم لکھنؤ اور مولانا محمد اشرف علی قادری۔
 - ۵۔ حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی۔
 - ۶۔ مولانا شریعت بہار حضرت مولانا محمد مجاہد دہلوی۔
 - ۷۔ حضرت مولانا شفیق احمد مفتی رحیم اللہ علی دہلوی اور مولانا محمد
- ایسا محسوس ہوتا ہے کہ انہی اعلیٰ قدرت کا۔۔۔ نے اس آخری دور میں امام احمد حضرت شیخ
 ابن تیمیہ کو اس امر کی غلطی سے متنبہ کر کے اسے بچا کر دیا تھا۔ ان کی تالیف تھیں۔۔۔ و ملائی
 سب میں یہ خصوصیت نمودار ہے۔ حضرت مولانا شفیق احمد عثمانی کو اسے فرمایا کرتے تھے کہ
 "حضرت شاد احمد صاحب کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ وہ اہم امور کی ادواج و مشکلات
 پر مدنی و مدنی میں، حسب کوئی شخص ان سے کسی بھی طرح کوئی دقیق سے دقیق اور مشکل سے مشکل مسئلہ
 حل کرنے کے لئے سوال کرتا ہے تو فوراً دیکھ کر جواب دیتے ہیں اس میں جتنے قانون سے اس
 مسئلہ میں سے چمکتے ہیں۔"
- پھر صرف ان ہی نہیں بلکہ ہر مسلمان اور مسلمان کے ملامت کی انتہا (انتہا) میں
 پر اکتفا کیا۔ اگرچہ ان کے انداز میں اس قسم کی بات کو ایک کچھ مانع قرار دینا بھی ممکن
 امت کی کام ہے، بلکہ ان کے اس اختیار سے جو علم کو ان کے لئے ہے اس لئے کہ اس سے ان کے لئے
 کی کام میں جو کچھ ان کے لئے ہے اس سے ان کے لئے ہے۔
- خواص یہ ہے کہ اس کو کمال اور اس کے لئے اور اس کے لئے "امور" کا فائدہ ہے تو ان کی
 "امور" میں سے "امور" کا فائدہ ہے تو ان کی "امور" میں سے "امور" کا فائدہ ہے تو ان کی
 اور حضرت مولانا شفیق احمد مفتی رحیم اللہ علی دہلوی نے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے
 کر کے کہ یہ فقہی مسئلہ اور اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے
 اللہ تعالیٰ اس سے یہ مسئلہ کا واضح ہو گیا کہ اس میں اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے
 لیکن یہ کتاب عربی زبان میں تھی اور اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے
 سے اخذ کر کے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے

سرسری نظر سے پڑھ کر عربی دان اور علماء بھی اس کو ایک اقتباسات کی فہرست سمجھ کر چھوڑ دیتے تھے۔ علاوہ ازیں بہت سے مقامات پر یہ امتیاز گرنا مشکل ہوتا تھا کہ اقتباس کتنا ہے اور حضرت شیخ کی عبارت کتنی؟ غرض علماء کے لئے بھی اس وقت و اختصار کی وجہ سے کماحقہ استفادہ بڑے غور و خوض کا محتاج تھا۔

مجلس علمی کراچی کا یہ احسان ہے کہ اس نے وقت کی اہم دینی ضرورت کا احساس کیا اور ایک محقق عالم و ممتاز فاضل کو، جسے حضرت شیخؒ سے شرف تلمذ اور خصوصی تعلق کے ساتھ ہی ان کے علوم سے فی الجملہ مناسبت بھی ہے اور ساری عمر علوم و فنون کی بادیہ پیائی میں گزری ہے، کتاب کے اردو ترجمہ کے لئے انتخاب کیا۔

اس قسم کی جامع اور دقیق کتاب ہو اور پھر امام العصر حضرت شاہ صاحبؒ کی تالیف ہو، جن کی وقت تحریر علماء کے حلقہ میں معروف ہے اور ان کی دوسری تصانیف اس پر شاہد ہیں اور پھر اس نازک اور لائق صدا احتیاط موضوع پر ہو، اس کا ترجمہ کرنا بھی کوئی آسان کام نہ تھا۔ لائق مترجم وقفہ اللہ لکل عیور ہمارے بے حد شکر یہ کے مستحق ہیں جنہوں نے اس مشکل کو سر کیا اور اس ”خوان یغما“ کو نہ صرف عام علماء بلکہ اردو داں طبقہ کے لئے بھی وقف عام کر دیا اور علماء و فقہاء و ریاضیاتی پر بھی احسان کیا، اس لئے کہ امام العصر حضرت شاہ صاحبؒ قدس سرہ کی تحریر بلکہ تقریر سے بھی پورا استفادہ کرتا ہر عالم کے بس کا کام نہیں ہے۔

بہر حال وقت کی ایک اہم دینی و علمی ضرورت تھی جو نہایت خوبی کے ساتھ پوری ہو گئی، جتنا حضرات (جن کو ان موضوعات سے سابقہ پڑتا رہتا ہے) خصوصاً در باب فتویٰ اس کی قدر کریں گے اور امام العصر حضرت مولف نور اللہ مرقدہ کو اور مترجم طالت حیاتیہ فی الخیر دونوں کو دماغے خیر سے فراموش نہ فرمائیں گے۔ کتاب کے اواخر میں امام العصر حضرت شیخؒ نے اس موضوع پر کہ ان مسائل میں علماء کی تحقیق کے تاخذ کتاب و سنت میں کیا کیا ہیں؟ اور علماء و فقہاء کے درمیان اختلاف نظر کیوں رہا ہے؟ عجیب مجتہدانہ انداز سے تحقیق فرمائی ہے اور حقیقتاً انداز سے اس اختلاف نظر کی توجیہ فرمائی ہے اور پھر فرمایا ہے: ”ہم نے اس مسئلہ میں انتہائی احتیاط سے کام لیا ہے، ایسا نہیں کیا کہ ایک جانب کو پیش نظر رکھ کر دوسری جانب سے غفلت برتی ہو اور اس طرح غیر شعوری طور پر ہم بے احتیاطی میں مبتلا ہو گئے ہوں، ہم نے اس مسئلہ میں اسی حقیقت کا اظہار کیا ہے جس پر ہمارا ایمان و عقیدہ ہے، ہمارا معاملہ صرف اللہ تعالیٰ سے ہے وہی ہمارا گواہ اور وکیل ہے۔“

”اس علم دین کو آئندہ نسلوں تک وہی لوگ پہنچائیں گے جو اعلیٰ کے درجہ عادل و منصف مزاج ہوں گے، وہی اہل فلو (حد سے تجاوز کرنے والوں) کی ”تحریرات“ سے اہل باطل کی ”نزویرات“ (فریب کاریوں) سے اور جاہلوں کی ”ہویات“ سے دین کو بچائیں گے۔“

اسی لئے ملانے اسی پر توجہ بھی ہو اور ایسے ہی تھے کیوں نہ دیتے جائیں۔ رہتی دنیا تک یہ فریضہ جانتے رہے اور رہے گا کہ وہ خوفِ اظہ اور "نور" (طاہر) کرنے والوں کی علامت) کی پرواہ کئے بغیر نہ شریعتاً "کافر" بنے اس پر "کفر" کا حکم اور فتویٰ الگ نہیں اور اس میں پوری پوری دیرینت دہری اور مہم تحقیق سے کام نہیں اور شریعتاً "الحد" و "الحاق" ہے اس پر "الحد" و "مقتل" کا حکم اور فتویٰ الگ نہیں اور جو بھی فرمایا فرقہ قرآن و حدیث کی فعلوں کی رو سے "اسلام" سے خارج ہوا ہے پر اسلام سے خارج اور دین سے بے تعلق ہونے کا قہرہ۔ فتویٰ الگ میں اور کسی بھی قیمت پر اس کو مسلمان تسلیم نہ کریں جب تک سورۃ مشرق کے یہاں مغرب سے طلوع نہ ہو یعنی قیامت تک۔

بہر حال "کافر" نام اس لحد حدیث اور غیر شرعی احکام و اوصاف ہیں اور فرد یا جماعت کے عقائد یا اقوال و اعمال پر مبنی ہوتے ہیں نہ ان کی شخصیتوں اور ذاتوں پر۔ اس کے برعکس "مکملین" جن کو دی جاتی ہیں ان کی شخصیتوں اور ذاتوں کو دی جاتی ہیں نہ ان کے عقائد یا اعمال پر مبنی ہوتے ہیں تو یہ شرعی احکام ہیں ان کو "مسب و مقسم" اور ان احکام کے اکٹھے نہ کرنا "مطرازی" (کن جہالت ہے یا ہے دینی)۔

نیز علماء حق جب کسی فرد یا جماعت کی غیرت کرتے ہیں تو وہ اس کو "کافر" نہیں جانتے۔ "کافر" تو وہ خود اپنے اختیار سے کفر پر متقاعد ہو کر ان و انہما لاعتقدا کرتے ہیں۔ وہ صرف اس کے شر کو ظاہر کرتے ہیں کہ کوئی سونے کو کھوٹا نہیں بنائی دہتر اس سے کھوٹا ہونے کو عاجز کر دیتی ہے، کھوٹا تو وہ خود ہوتا ہے اس حقیقت کے باوجود یہ کہنا کہ "مکملین" کافر بنانے کے سوا کیا آتا ہے؟ "شرمناک جہالت ہے

اصیہ ہے کہ اس ضروری حقیقت کے بعد قارئین ان علماء اور بے دینوں کے جھگڑوں سے بخوبی واقف ہو۔ پوشیدہ سوچائیں گے اور جس کی فرمایا بناءت کو اس قسم کا پروپیگنڈا کرتے پائیں گے مباد کہ کہیں گے کہ یہ صرف شریعت کے حکم اور اس پر مرتب ہونے والے نتائج و احوال و احوال و احوال کی سزا سے بچنے کے لئے ملانے و تقسیم کے خلاف بدعتوں کی پیروی نہ کرنا کہ جرم کا ارتکاب نہ کرنا ہے۔ "الحیذ بانہ"

واللہ سبحانه و لى الهدایة و التوفیق و ھللى اللہ علی حیر خلقه صفوة البریة

سیدنا و مولانا محمد الہامی العربی رح علیہ آلہ و صحبہ و بارئہ وسلم۔

محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ



عرض مترجم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على خاتم الانبياء سيدنا محمد المصطفى المجتبیٰ، وصلى الله عليه وعلى آله واصحابه وبارك وسلم تسليماً كثيراً. انكلمهم صل وسلم عليه كلما ذكره الذكرون وصل وسلم عليه كلما عقل عن ذكره الغافلون وبعد!

کترین قلائق بندہ محمد اور یس بن سولانا محمد احق بن سولانا عبدالقد (نوسلمہ کا بیٹھ) میری بھی، غفرانہ سولانا بویہ خود کو امام العصر حضرت شیخ سولانا محمد انور شاہ الکشمیر کی نور اللہ مرقدہ کی ذات والاصفات کی چاہیہ منسوب کرنے سے بھی بچ گیا تا جب کہ بدنام کنندہ ٹکڑے چند "کا مصداق نہ بن جائے لیکن جس طرح ایک ذرہ بے مقدار کو قلاب عالم آب سے کوئی نسبت نہیں، مگر اس کو کیا سمجھ کر ذرہ کی نہ صرف تابیانی بلکہ تثنیٰ بھی آفتاب کے نور کے ساتھ قائم وہ ابست۔ ہے، کچھ ایسی طرح کی صورت حال ہے، حضرت شیخ بیہ کے علوم و معارف کا تو سوال ہی کیا میں تو حافظہ پر بہت زور داتا ہوں کہ نہ ان مبارک سے سنے ہوئے کچھ کلمات ہی یاد آجائیں مگر بجز "حبہ اللہ" اور "ہاں بھائی" کے اور کچھ یاد نہیں آتا، صرف ایک چیز، کہئے ایک سعادت، تھی اور ہے اور ان شاء اللہ تعالیٰ رہے گی اور شاید آخرت میں بھی وہی کام آئے اور وہ ہے حضرت شیخ بیہ کی بے پناہ عقیدت اور اگر والہانہ محبت بھی کہوں تو غلط نہ ہوگا، اسی بے پناہ محبت کی بدولت حضرت شیخ قدس اللہ سرہ کے علوم و معارف سے ایک ایسی بیضا اور اجالی مناسبت، جس کی تعبیر سے الفاظ قاصر ہیں نصیب ہو گئی کہ بس وہی سہ ذرہ بے مقدار کے نہ صرف علم و معرفت بلکہ پوری علمی، سستی کا سرمایہ ہے، جس نے چالیس سالہ زمانہ دہریس میں جے بے بے معرکوں میں شرمساری سے بچایا ہے اور نگہ داران میں وائی آئے ہے اور زبان و قلم سے وائی نکلا ہے جس کا غیر عسوسی پر تو حضرت استاد سیدی کی زبان مبارک سے سنا ہوا غیر شعور کی طور پر محفوظ تھا۔

اس علمی بے بضاعتی کے ہوتے ہوئے حضرت شیخ بیہ کی وقف و عیس تھانیت، (جو اپنی وقت و اخلاق میں خلا کے حلقہ میں ضرب المثل ہیں) کے کھانہ کچھ لینے کا حوصلہ بھی نہ ہوتا چاہئے تھا چہ جائیکہ ان کا اردو و عیس قیر علمی زبان میں ترس و تھیل، مگر اسی بیضا اور اجالی مناسبت نے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے علوم و معارف کی اکادیت (قائدہ رسانی) اور اعتناغ (منقعت) کو عام اور سہل الحصول (آسان) بنانے پر نہ صرف آمادہ بلکہ مجبور کر دیا۔

سہ سالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت

اس سہ سالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت یہ ہے کہ میں نے مذکورہ بالا فیہ اختیاری جذبہ کے تحت مولانا محمد طاسین صاحب، ناظم مجلس علمی کراچی سے سرسری مشورہ کے بعد بغیر کچھ سمجھے "افکار المجلدین" کے ترجمہ کا فیصلہ کر لیا (کہ کچھ نہ سمجھی تو کچھ علم سے کے لئے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے انطاس قدسیہ کی رفاقت تو ہمیشہ آجائے گی) اور مدرسہ سے کتاب کے لئے مختلف سلیبوں (پرچوں) پر ترجمہ کرنے شروع کر دیا، چند ماہ میں ترجمہ سے فارغ ہو کر اس کا انٹرایڈ حاکمیتے اور کتب خانہ اچیلنے کی غرض سے اس منتشر مسودہ کی تحقیض (صاف کرنے) کی ضرورت محسوس ہوئی، چنانچہ از سر نو کتاب اور مسودہ سامنے رکھ کر تحقیض (صاف کرنا) شروع کر دیا، اس تحقیض میں خاصی دیر لگی، دماغ کی چولیں بھی کافی ڈھیلی ہوئیں، ہا، ہم سات آٹھ ماہ میں تحقیض کا کام ختم ہوا، اب جو اصل کتاب (عربی) کو سامنے سے ہٹا کر خامی ترجمہ کو پر مٹا ہوں تو عربی سے زیادہ درد و شور اور پیچیدہ محسوس ہوئی، معلوم ہوا کہ ترجمہ کو مطلب خیز بنانے کے لئے قوسین (بریکٹوں) کے درمیان کافی وضاحتوں کی ضرورت ہے، چنانچہ سہ ماہ و کتاب سامنے رکھ کر تسہیل و توضیح کا کام شروع کیا، (اس امر کا اطمینان کئے بغیر کہ عبارت کا جو مطلب میں سمجھ کر توضیح کر رہا ہوں یہی صاحب عبارت کا مطلب ہے؟ اور جس مقصد کے لئے کسی اقتباس کو پیش کیا ہے وہ وہی ہے جو میں نے سمجھا ہے کہ یہ اطمینان فراغت کے بعد حضرت شیخ حبیبہ کے علوم اور تصانیف سے مزاحمت و مزاوت رکھنے والے کسی صحیح معنی میں وسیع انظر عالم کو دکھانا کر لیا جائے گا) کہ اس کے سوا کچھ نہ تھا۔ اس توضیح و تسہیل اور حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے مقاصد کی تعمین میں تو تحقیض سے بھی زیادہ مشکلات پیش آئیں اور وقت بھی بہت زیادہ لگا، بہر حال جو فیض اللہ تعالیٰ اس شخص کا کام سے فراغت کے بعد دیکھا تو وہ بیضہ (صاف شدہ) خود مسودہ (دف) بن کر محتاج تحقیض بن چکا تھا، اب اصل کتاب کو سامنے رکھ کر نفس ترجمہ اور توضیحات پر نظر ثانی کی اور اس کو سہ ماہ و صاف کیا اور ارادہ ہوا کہ حضرت مولانا محمد یوسف، تدریسی مدظلہ کو بغرض تصویب و اصلاح پیش کروں، کیونکہ خادم کی نظر میں اس وقت روئے زمین پر امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کے علوم و عارف کا حامل و وارث اور ان کے انطاس طیبہ کا حافظ، علوم و فنون کے دکانق و فواضل پر مادی اور ہر مسئلہ میں حضرت شیخ حبیبہ کی نصرت رائے و تحقیق، ہمدان و قائل تک کا محافظ جس کا علمی مزاج حضرت شیخ حبیبہ کے سانچہ میں ڈھلا ہوا، جو مولانا غوری موصوف کے اور کوئی نہیں ہے۔

میں چاہتا تھا کہ قلم سے بھی ساتھ بنا کر حضرت حبیبہ کو مکمل کتاب پیش کروں، اس مقصد کے لئے جو

کتاب اور ترجمہ لے کر بیٹھا تو عجیب الجھن محسوس ہوئی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ فہرست بناتے وقت محسوس ہوا کہ کہ پورا رسالہ مختلف کتابوں کے اقتباسات کا ایک مجموعہ کہنے یا فہرست ہے، جو اس بارہ جلی عنوانات کے تحت جمع کئے گئے ہیں لیکن یہ مطلقاً پتہ نہیں چلتا کہ ایک اقتباس پیش کرنے کے بعد دوسرا اقتباس کس مقصد کے لئے پیش کیا گیا ہے؟ اور متعلقہ موضوع سے اس کا کیا تعلق ہے؟ اور وہ کون سی نئی بات ہے جس کی غرض سے دوسرا اقتباس پیش کیا گیا ہے؟ اسی طرح تیسرا اور چوتھا اقتباس غرض ہر اقتباس پر اس نقطہ نظر سے غور کرنا ناگزیر ہو گیا کہ اس اقتباس کو حضرت شیخؒ کیسے کس غرض یا نئے فائدہ کے لئے لائے ہیں؟ پھر ایک عقیدہ سخت (مشکل گھائی) یہ پیش آیا کہ عربی رسالہ کی کتابت میں فی الجملہ اہتمام کے باوجود اکثر مقامات پر یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا تھا کہ اقتباس کی عبارت کتنی ہے؟ اور حضرت شیخؒ کی کتنی ہے؟ اس مشکل کو حل کرنے کی غرض سے کتب حوالہ کی مراجعت ناگزیر ہو گئی، چنانچہ تقریباً ہر اقتباس سے مستنبط فائدہ اور غرض کی، (اپنی مقدمہ کے مطابق) تعیین کر کے بغلی سرخیوں (ذیلی عنوانات) کا اضافہ کیا تا کہ کتاب کی فہرست بھی بن سکے اور قارئین بھی ہسانی معلوم کر سکیں کہ کس اقتباس کو کس مقصد کے لئے لایا گیا ہے؟ اور وہ زیر بحث مسئلہ میں کس طرح مفید ہے؟ تا کہ رسالہ صرف اقتباسات کی ایک فہرست بن کر رہ جائے کتب حوالہ کی ایک طویل فہرست تیار کر کے اقتباسات کو اصل کتابوں سے (جو میسر آسکیں) ملایا گیا جب جا کر اطمینان ہوا کہ اقتباس کی عبارت اتنی ہے اور حضرت مصنفؒ کی اتنی، اس تشخیص کے بعد اقتباسات کو پیش کرنے کے مقاصد و فوائد بھی زیادہ آسانی کے ساتھ واضح ہوئے، جن حوالوں کے صفحات درج نہ تھے وہ درج کئے، غرض اس "جوئے شیر لانے" میں وقت بھی سب سے زیادہ صرف ہوا اور ایک ایک لفظ پر غور و خوض بھی بہت زیادہ کرنا پڑا، آخر بحمد اللہ تعالیٰ چوتھا مسودہ سرخ پینل سے بغلی سرخیوں (ذیلی عنوانات) کے ساتھ تیار کر کے اس قابل ہوا کہ حضرت مولانا غوری مدظلہ کی اصناف و ترمیم کے بعد کاتب کو لکھنے کے لئے دیا جاسکے۔ حضرت مولانا موصوف نے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی محبت و عظمت کی بناء پر نیز اس اندیشہ کی بنا پر کہ کوئی غلط یا غیر واقعی بات مترجم کی کم علمی کی بنا پر حضرت شیخؒ کی طرف منسوب نہ ہو جائے، اصل کتاب سامنے رکھ کر بنظر اصناف و ترمیم بالا استیعاب دیکھنا شروع کیا، حضرت مولانا غوری کی ہدایت کے بموجب تومین (بریکٹ) کے درمیان جو کئی کئی سطروں کی طویل عبارات یا ہر باب کے شروع میں تمہید یا آخر میں خلاصے تھے ان سب کو "حواشی از مترجم" کی صورت میں تبدیل کر دیا، مختصر مختصر توضیحی عبارات درمیان میں رہنے دیں، علاوہ انہیں جہاں جو لفظ یا فقرہ غیر مناسب تھا اس کو موصوف نے کاٹ دیا، یا صحیح اور مناسب لفظ سے بدل دیا اور اس طرح

حضرت استاذ بیستہ کے علوم کی حفاظت کا حق ادا فرمایا اور خادم کو سرخرو فرمایا تب مطمئن ہو کر خادم نے کتاب کو نکھسنے کے لئے مسودہ دینا شروع کیا۔

کتابت کی تصحیح: ایک مرتبہ تمام کاموں کو مسودہ سے ملا کر تصحیح کی اور غلطیاں بننے کے بعد نظر ثانی کر کے جو غلطیاں رہ گئی تھیں پھر بنوائیں، اس طرح پوری کتابت کی تصحیح ہو جانے کے بعد ازراہ احتیاط مسودہ کے بجائے اصل کتاب (عربی) سامنے رکھ کر پوری کتابت کی تصحیح دوبارہ کی اور عربی کا مغربوم ترجمہ میں ادا ہونے میں جہاں خامی نظر آئی اس کی اصلاح کی اور اس دوسری تصحیح کی غلطیاں بننے کے بعد پھر ان پر نظر ثانی کی اور جو غلطیاں بننے سے رہ گئی تھیں وہ بنوائیں، بعد ازاں کتاب کی فہرست تیار کی، ذیلی عنوانات میں کثرت سے سرسری نظر میں تکرار محسوس ہوا تو بر عنوان کے ساتھ قوسین کے درمیان ان مصنفین و راہب ابقتباسات کے ناموں کا اضافہ کیا تا کہ فرق محسوس ہو جائے اور ذیلی عنوانات کے تکرار کی وجہ ظاہر ہو جائے، آخر میں کتب خوالہ اور ان کے مصنفین کے ناموں کی فہرست کا اضافہ کیا۔

اس قدر اہتمام و احتیاط کے باوجود دیتا ہوں کہ میری کم فہمی اور کم علمی کی بنا پر کوئی غلط یا حضرت استاذ بیستہ کے منشاء کے خلاف بات ان کی طرف منسوب نہ ہو گئی ہو، اس لئے اہل علم خصوصاً حضرت شیخ بیستہ سے شرف تلمذ رکھنے والے حضرات علماء سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ حضرت مولانا بنوری مدظلہ کی طرح اصل کتاب سامنے رکھ کر اس ترجمہ خصوصاً توضیحات کو پڑھیں اور جو غلطی یا کوتاہی رہ گئی ہو اس پر بحوالہ صفحہ اردو عربی خادم کو یا مولانا محمد طاہر صاحب ناظم مجلس علمی کراچی میری دیدار کو مطلع فرمائیں کہ حضرت استاذ نور اللہ مرقدہ کے دامن علمی کو غلط انتساب کے داغ سے محفوظ رکھنا ہم سب کا فرض ہے۔

جزاکم اللہ خیر الجزاء۔

بندہ محمد ادریس فقرانی



آندھیوں کے (گردوغبار کی طرح اس کا نام تک باقی نہیں رہتا، جہاں بھی حق نمودار اور صبح صادق کے ستون کی طرح برقرار ہوا تو باطل نے گرت گرت کی طرح رنگ بدلے اور گیدڑ کی طرح دم دبا کر بھاگا پھر جس شخص نے بھی اس باطل کی نہایت کی اس نے بھی اپنا ٹھکانہ جہنم بنالیا اور عذاب ابدی کا ازلی فیصلہ اس شخص کے حق میں محقق ہو گیا اور وہ بد بختی و دشمنی اور شقاوت و انجام بد کے پست ترین طبقہ (گڑھے) میں (آوندھے منہ) چا پڑا، نہ علوم کتنے ایسے شقی لوگ دنیا میں ہوئے ہوں گے جن کا جرم (نہایت باطل) اس طرح دامن گیر و گریبان گیر ہوا کہ وہ جہنم کی تہ میں جا بیٹھے۔ اللہ تعالیٰ نے ہم (مسلمانوں) کو (اپنے فضل و کرم سے) اس انجام بد سے بچایا ہے، اس نجات و عافیت اور (دنوی و اخروی بلاؤں سے) حفاظت پر اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے۔

اور اللہ تعالیٰ کے نبی و رسول، نبی رحمت محمد ﷺ پر قیامت تک ہر صبح و شام (بے شمار) صلوٰۃ و سلام ہوں، جو آخری نبی اور آخری رسول ہیں، نبوت و رسالت ان پر ختم ہو گئی اور ان کے بعد تو خوشخبری دینے والے (سچے) خوابوں کے سوا کچھ باقی نہیں رہا ہے، قصر نبوت کی تعمیر و تکمیل کی آخری اینٹ باقی رہ گئی تھی وہ خست آخری خاتم الانبیاء (نبی ﷺ) کی ذات گرامی بن گئی، پس (آپ کی بعثت کے بعد) وہ قصر نبوت کامل و مکمل ہو گیا (اب کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول)۔

”اور آپ کی آل و اولاد اور صحابہ و تابعین اور قیامت تک اخلاص کے ساتھ ان کی پیروی کرنے والوں پر بھی صلوٰۃ و سلام ہو۔“

مقدمہ •

وجہ تالیف:۔۔۔ یہ رسالہ ایک استخفا کے جواب میں سپرد قلم کیا گیا ہے اور اس کا مقصد صرف قلب بیدار اور گوش شنوا کے لئے نصیحت اور تنبیہ و تذکیر کا سامان مہیا کرنا ہے۔

وجہ تسمیہ:۔۔۔ میں نے اس رسالہ کا نام ”اکفار الملحدين والمتاولين في شيء من ضروريات الدين“ (ضروریات دین میں تاویل کرنے والوں اور ملحدوں کی تکفیر) رکھا ہے۔

ماخذ:۔۔۔ اس رسالہ کا نام اور احکام دونوں قرآن کریم کی مذکورہ ذیل آیت کریمہ سے ماخوذ ہیں:

”إِنَّ الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي آيَاتِنَا لَا يَخْفَوْنَ عَلَيْنَا أَفَمَنْ يُلْقَىٰ فِي النَّارِ خَيْرٌ أَمْ مَنْ يَأْتِيهِمُ الْيَوْمَ الْقِيَامَةُ إِعْمَلُوا أَمَا شِئْتُمْ إِنَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ“ (حم اسجد ۴۰)

• ملاحظہ فرمادے کہ اس فصیح و شگفتہ خط کے بعد رسالہ کے اصل موضوع کو شروع کرنے سے قبل اس رسالہ کی وجہ تالیف یہ ہے۔ اور چند ضروری اصطلاحات و مسلمات کی تشریح بطور خلاصہ حاصل مذاب یہ کتاب بیان کرتا ہے۔

ترجمہ: "بے شک جو لوگ ہماری آیات میں کج روی (اعتیاد) کرتے ہیں وہ ہم سے چھپے نہیں رہ سکتے تو کیا وہ شخص بہتر (حالت میں) ہے جو جہنم میں ڈالا جائے گا یا وہ شخص جو قیامت کے دن مطمئن آئے گا؟ کئے جاؤ جو تہارامی جا ہے، بے شک وہ تمہارے اعمال سے خوب واقف ہے۔"

یعنی ۱۰ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: اگرچہ یہ مخلوق (مخلوق) سے اپنے کفر کو چھپانے اور بغرض اخفاء اس پر باطل تاویل کا پردہ ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن ہم تو ان کی فریب کاری سے خوب واقف ہیں، وہ ہم سے نہیں چھپ سکتے

چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما "يَلْجِذُونَ" کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

"يَضَعُونَ الْكَلَامَ فِي غَيْرِ مَوْضِعَةٍ"

ترجمہ: "وہ کلام الہی کو بے محل استعمال کرتے ہیں (یعنی قرآن کریم کی آیات میں باطل تاویلیں اور تخریجیں کرتے ہیں)"۔

(المجامع لا دکام القرآن لغزطی ج ۵ صفحہ ۳۶۶ مطبوعہ دارالکتاب العربی قاہرہ مصر)

قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ "کتاب الخراج" ۱۰ میں طحاوی اور زعمیق کا کلام بیان فرماتے ہیں:

"وَكَذَلِكَ الزُّنَادِقَةُ الَّذِينَ يَلْجِذُونَ وَقَدْ كَانُوا يَظْهَرُونَ الْإِسْلَامَ"

ترجمہ: "ایسا ہی (اختلاف) ان زندقوں کے بارے میں ہے جو طحاوی اور زعمیق کو مسلمان کہتے ہوں (ان سے بھی تو یہ کرائی جائے تو یہ نہ کریں تو ان کو قتل کر دیا جائے، یا تو یہ کئے لئے بھی نہ کہا جائے اور ادا کی جملہ قتل کر دیا جائے)"۔

ضروریات دین: جیسا کہ مقالہ وکلام کی کتابوں میں مشہور ہے "ضروریات دین" وہ تمام قطعی اور یقینی امور دین مراد ہیں جن کا دین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونا قطعی طور پر معلوم ہے اور حد تو اترو شہرت عام تک پہنچ چکا ہے حتیٰ کہ عام بھی ان کو دین رسول اللہ جانتے اور مانتے ہیں ۱۰ مثلاً توحید، نبوت، و خاتم الانبیاء پر نبوت کا ختم ہونا، آپ کے صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سلسلہ نبوت کا منقطع ہو جانا، حیات بعد الموت (مہر کر وہ بارہ زندقہ ہونا) جزا و سزا کے اعمال، نماز اور زکوٰۃ کا فرض ہونا شراب اور سود وغیرہ کا حرام ہونا۔

۱۰ حاشیہ کی ضروری مباحثوں کا ترجمہ متن کے ساتھ ہی کر دیا ہے۔ ترجمہ ۱۰ کتاب القرآن "فصل فی العلم فی المرتبة من الاسلام" ص ۵۵ قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ زعمیق سے تو چاہی جائے کہ سلفہ قبا، نہ قتل کر دیا جائے، یہ حاشیہ کی مباحث کا ترجمہ ہے۔ ترجمہ ۱۰ حضرت مصطفیٰ، اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ "شہرت عام کا معیار یہ ہے کہ عوام کے ہر ہر طبقہ میں اس کا علم پہنچ جائے یا نہ ہو، ہر فرد عوام کا جانا ضروری نہیں ہے، اسی طرح عوام کے اس طبقہ کا جانا بھی ضروری نہیں جو دین اور دنیا دونوں سے کوئی نہ دیکھ رہی نہیں رکھتا، بلکہ عوام کے ان طبقوں تک اس امر ضروری کا علم پہنچ جانا چاہیئے جو دین سے عاقل رکھتے ہیں، ان کو ان میں علم ہونا ضروری ہے۔" اس زمانہ کے لوگ اسے حضرت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ بات نہایت ضروری ہے۔ ترجمہ

ختم نبوت کی شہادت نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ مرے ہوئے انسانوں نے بھی دی ہے

خصوصاً ”ختم نبوت“ تو ایک ایسا یقینی عقیدہ ہے کہ جس پر نہ صرف کتاب اللہ بلکہ سابقہ کتب سماویہ بھی شاہد ہیں اور ہمارے نبی ﷺ کی متواتر احادیث بھی اس پر شاہی ہیں اور نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ وفات شدہ انسانوں نے بھی اس پر شہادت دی ہے۔ جیسا کہ زید بن حارثہ کا واقعہ مشہور ہے کہ انہوں نے وفات کے بعد ”خرق عادت“ کے طور پر کلام کیا اور کہا کہ: ”محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں، نبی امی اور خاتم الانبیاء ہیں، ان کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، اسی طرح پہلی کتابوں میں ہے“ اور پھر فرمایا کہ ”سچ ہے سچ ہے“۔ (المواہب اللدیہ مع شرح الزرقانی ج: ۵ ص: ۸۳ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت)

یہ واقعہ ”مواہب لدنیہ“ و فیہرہ سیرت کی کتابوں میں انہی الفاظ کے ساتھ مذکور ہے۔

ضروریات دین کی وجہ تقسیمہ: ایسے تمام عقائد و اعمال کو ضروری اس لئے کہا جاتا ہے کہ ہر خاص و عام شخص قطعی اور یقینی طور پر ان کو دین سمجھتا اور جانتا ہے کہ مثلاً فلان عقیدہ رسول اللہ ﷺ کا دین ہے (یعنی ”ضروری“ اصلاح میں قطعی، ناقابل انکار اور یقینی امر کے معنی میں استعمال ہوا ہے، یہ معنی معروف معنی بدیہی کے قریب ہی قریب ہیں)۔

لہذا ایسے تمام امور کا دین ہونا یقینی اور داخل ایمان ہے اور ان پر ایمان لانا فرض ہے یہ مطلب نہیں کہ ان پر عمل کرنا ضروری اور فرض ہے جیسا کہ بقا پر متوہم ہوتا ہے اس لئے کہ ضروریات دین میں بہت سے امور شرعاً مستحب اور مباح بھی ہوتے ہیں (نہا ہے کہ ان پر عمل کرنا فرض نہیں ہو سکتا) مگر ان کے مستحب یا مباح ہونے پر ایمان لانا یقیناً فرض اور داخل ایمان ہے اور بطور عناد ان کا انکار کرنا موجب کفر ہے۔ ۱۰ (مثلاً مساوک کرنا تو ایک مستحب ہے مگر اس کے مستحب ہونے پر ایمان لانا فرض

۱۰۔ چنانچہ حضرت مصطفیٰ ﷺ جو بڑا التوحید کے حامی ص ۵۱ کے حوالے سے نقل فرماتے ہیں کہ ”بعض متواتر امور ایسے ہیں جن سے جائز ہونے کی گواہی انکار کر دینے پر چنگیز نہیں کیا جاتی ماہ ۱۱۱۱۱۱۱۱ کے بعد بھی انکار چلائے۔ ہے پر ضرور تکبیر کی جائے گی“ فرماتے ہیں اسی طرح ”موافقات“ ج ۳ ص ۱۵۶ کے حامی میں فرق نمبر ۹۳ کے تحت ”جمل“ کے بعد مضمر ہونے یا نہ ہونے کے متعلق ضابطہ بیان کیا گیا ہے جس کا ماسل یہ ہے کہ جن مسائل میں عداۃ جمل (نہا اقلیت) سے پیدا دشوار ہے ان میں نہا اقلیت معاف ہے۔ (یعنی اگر نہا اقلیت کی بنا پر ایسے ضرور یا نہ دین میں سے کسی ”امر ضروری“ کا کوئی انکار کر دے تو اس کو کافر نہیں کہا جائے گا) اور وہ مسائل ضرور یہ جن کی نہا اقلیت نہ رہتی ہے نہا اقلیت سے پیدا عداۃ دشوار نہیں ہے اور آسانی ان کا علم ماسل کیا جا سکتا ہے ان میں نہا اقلیت کا نہ مضمر نہیں اور نہائی کی بنا پر بھی ان مسائل ضرور یہ ہیں سے کسی امر ضروری کا انکار معاف نہ ہوگا اور شکر کو کہہ جائے گا اس سلسلہ میں ”ادارۃ المعارف“ ج ۳ ص ۸۰ پر ”دست“ سے متعلق بحث حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اپنے امراء کے نام پر زمین اور ”اہل ردة“ کے نام پر جوئی مرسل اسی طرح رسول اللہ ﷺ کے ”برقش“ کے نام پر جوئی فرمان کی مراد سے ضروری ہے۔ مترجم

ہے جو شخص مسواک کے مستحب ہونے سے انکار کرتا ہے وہ کافر ہے۔

ضروریات دین کا مصداق..... لہذا ضروریات دین اس "مجموعہ مفائد و اعمال" کا نام ہے جن کا دین ہونا یقینی اور بارگاہ رسالت سے ان کا ثبوت قطعی ہے۔

ضروریات دین پر عمل کرنے، یا انظری ہونے کی صورت میں کسی خاص کیفیت کا انکار کرنے سے انسان کافر نہیں ہوتا

باقی عمل کے اعتبار سے یا اس کے علم ولایت یا کیفیت کے اعتبار سے "قطعی" اور "یقینی" ہونے پر مدار نہیں ہے، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ایک حدیث حد تو اترا کو پہنچ چکی ہو اور رسول اللہ ﷺ سے اس کا ثبوت یقینی اور سلاہی ہو، لیکن اس حدیث میں جو حکم مذکور ہے وہ قطعی اعتبار سے عمل نظر نہ ہو اور یقینی طور پر اس کی مراد متعین نہ کی جاسکے، جیسا کہ عذاب قبر کی حدیث کہ رسول اللہ ﷺ سے ثبوت کے اعتبار سے تو یہ حدیث حد تو اترا و شہرت عام کو پہنچ چکی ہے (لہذا اس پر ایمان لانا فرض ہے) اور اس کا منکر کافر ہے، مگر اس عذاب قبر کی کیفیت کو متعین کرنا دشوار ہے (یعنی قطعی طور پر اس کی کوئی صورت متعین کرنا کہ جس کے انکار کرنے والے کو کافر کہہ دیا جائے، ناممکن ہے، یہی کہا جاسکتا ہے کہ عذاب قبر تو یقینی ہے اور اس پر ایمان لانا فرض ہے، لیکن اس کی حقیقت اور کیفیت کا علم اللہ ہی بہتر جانتا ہے)۔

ایمان: ایمان ایک عمل قلبی ہے جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۷) پر "وان المعرفة فعل القلب" کے الفاظ سے اشارہ فرمایا ہے کہ دین کے ہر ہر حکم کو قبول کرنا اور اس پر عمل کرنے کا جتنہ قصد کرنا، جو ایمان کے لئے لازم ہے، (بالفاظ دیگر محض کسی چیز کا یقینی علم اور معرفت ہی ایمان نہیں ہے، بلکہ دل سے اس کو مان لینا اور اس پر عمل کرنے کا مقصد اور وہ کرنا بھی ایمان میں داخل ہے)۔

مؤمن ہونے کے لئے تمام احکام شریعت کی پابندی کا عہد کرنا ضروری ہے

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ "فتح الباری" ۱۱ میں تصریح فرماتے ہیں کہ: "الانتمار شریعت، صحت ایمان کے لئے ضروری ہے"۔ وہ فرماتے ہیں:

- یہ وہ اصناف میں سے ہیں جو حاشیہ کے خلاف وہ جہم سے مطمئن ہیں مگر جنہیں یہ کرنے کے لئے غرض سے اصل کتاب کی مہر سے کھینچ کر روک دیا ہے، یہ کسی طرح کی حد سے حاشیہ کی طرف سے صحت سے قطعاً کفر کی حد میں ہے، یہ حرم کا مہر ہے۔

صرف نقطہ نظر کا ہے اور بس، یہی ایمان کے کم و بیش ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں متقدمین کے اختلاف کی حقیقت ہے) اس کے بعد جب ان متاخرین کا دور آیا جو اختلاف ہی کے دلدادہ تھے تو انہوں نے ہر دو فریق کے اقوال کی تعبیر ایسے انداز میں کی کہ ایک طرف نفس اعتقاد تک میں کمی بیشی پیدا کر دی، دوسری طرف عمل کو سرے سے ایمان سے اس طرح خارج کر دیا کہ مرجعہ کے اعتقادات سے جا ملایا اور اس افراط و تفریط سے حقیقت ایمان کو ہی محل اختلاف اور آماجگاہ نزاع بنادیا۔

مزید تحقیق کے لئے "میزان الاعتدال" (ج ۳ ص ۳۶۹) عبد العزیز بن ابی رواد کے ترجمہ اور "تہذیب التہذیب" (ج ۸ ص ۴۱۰) عمون بن عبد اللہ کے ترجمہ اور "ایثار الحق" (ص ۴۱۰) کی مراجعت کیجئے۔

بہر کیف ایمان عمل قلب ہے اور دین کے ہر برعم پر عمل کرنے کا پختہ قصد اور التزام ایمان کے لئے لازم ہے یہ قصد واردہ بھی تمام احکام دین پر محیط ایک "ہیئت حقیقت" ہے، اس میں بھی کسی کمی بیشی یا تجزیہ کا کوئی امکان نہیں لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی انکار کرتا ہے وہ کافر ہے اور "ان لوگوں میں سے ہے جو کتاب اللہ کے کسی حکم کو مانتے ہیں اور کسی حکم کا انکار کرتے ہیں"۔ ظاہر ہے کہ ایسے لوگ بالفاق امت قطعاً کافر ہیں، اگرچہ یہ لوگ اپنے ایمان و بنداری اور خدمت اسلام کاؤ حند وراپینے پینے مشرق و مغرب کے قلاب ملا دیں اور یورپ و ایشیا کو بلاؤالیں، بقول شاعر:

کل يدعى حيا ليلي ولا يلبى لا تقرب لهم هذا

ترجمہ: "لیلیٰ کی محبت کا دعویٰ تو ہر شخص کرتا ہے مگر لیلیٰ ہر کسی کی محبت کو تسلیم نہیں کرتی"۔

یہی وہ نکتہ ہے جس پر آغاز عہد خلافت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے درمیان اختلاف رائے پیدا ہوا، چنانچہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہر اس شخص سے جنگ کرنے کا اعلان کر دیا جو نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کرتا ہے۔ (یعنی نماز کو مانتا ہے اور زکوٰۃ کو نہیں مانتا) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا مقصد یہی تھا کہ جو شخص پورے دین کو ماننے کے لئے تیار نہیں وہ مومن نہیں (کافر اور مباح الدم، یعنی واجب القتل ہے)

شیخین رضی اللہ عنہما کا اتفاق رائے اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع: آخر اللہ تعالیٰ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بھی شرح صدر عطا فرمایا اور یہ حقیقت ان کی سمجھ میں آگئی اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق ہو گئے۔

اس کا ثبوت کہ: پورے دین پر ایمان لانا ضروری ہے: (۱)۔ چنانچہ اسی سلسلہ میں امام مسلم رحمہ اللہ "صحیح مسلم" میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ:

"رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے اس وقت تک لوگوں سے جنگ جاری رکھنے کا حکم دیا گیا ہے جب تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کی شہادت نہ دیں اور مجھ پر اور "جو دین میں لے کر آیا ہوں" اس پر ایمان نہ لے آئیں۔ جب وہ اس کو اختیار کر لیں گے تو ان کو (مسلمانوں کی طرح) احکام شریعت کے مطابق جان و مال کی امان حاصل ہو جائے گی۔ بجز اسلامی حقوق کے، باقی ان کے دلوں کا معاملہ اللہ کے حوالہ ہے (کہ وہ دل سے ایمان لائے ہیں یا کسی خوف و طمع سے)۔" (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۷۷)

(۲)۔ صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں محمد (ﷺ) کی جان ہے کہ اس امت کا جو شخص بھی، خواہ یہودی ہو، خواہ نصرانی ہو، میری بعثت کی خبر سن کر میری نبوت اور اس دین پر جو میں لے کر آیا ہوں، ایمان لائے بغیر مر جائے گا وہ جہنمی ہے۔" (ن ص ۸۲)

(۳)۔ مستدرک حاکم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس امت کا جو بھی آدمی خواہ یہودی ہو یا نصرانی، میری بعثت کی خبر سن کر مجھ پر ایمان نہ لائے گا، وہ جہنم میں جائے گا۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ: میں حضور ﷺ کا یہ ارشاد سن کر دل میں کہنے لگا کہ قرآن کریم کی کون سی آیت سے اس کی تصدیق ہوتی ہے؟ تو آخر آیت ذیل میرے ذہن میں آئی۔

وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ مِنَ الْأَحْزَابِ فَالنَّارُ مَوْعِدُهُ. (ہود: ۱۷)

ترجمہ: "اقوام و ملل میں سے جو کوئی بھی (اس دین کا) انکار کرے گا، جہنم اس کی وعدہ گاہ (لحکاح) ہے۔"

(اس آیت کریمہ کے لفظ "احزاب" میں دنیا کے تمام ادیان، مذاہب اور اقوام و ملل آگئے اور رسول اللہ ﷺ کے قول کی تصدیق ہو گئی)۔ (المستدرک ص ۳۴۲)

مزید تحقیق کے لئے لفظ "مرجیہ" کے تحت "دائرة المعارف" کی مراجعت کیجئے۔

”تواتر“ اور اس کی چند قسمیں

(۱)۔ تواتر سند:۔۔۔ (کسی حدیث کے روایت کرنے والے ہر زمانہ میں (شروع سے آخر تک) اتنے لوگ رہے ہوں کہ کسی زمانہ میں بھی ان سب کا کسی بے اصل حدیث کی روایت کرنے پر آپس میں

اتفاق کر لینا عادیہ محال ہو) مثلاً حدیث: "من کذب علیّ متعمداً فلیسوا مقعدہ من النار" کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ "فتح الباری" شرح صحیح بخاری (ج ۶ ص ۲۰۳) میں بیان کرتے ہیں کہ یہ حدیث میں مختلف صحابیوں سے مختلف صحیح اور حسن سندوں کے ساتھ بے شمار راویوں نے روایت کی ہے۔

حدیث ختم نبوت از روئے سند "متواتر" ہے: اسی طرح ہمارے اصحاب میں سے مولوی (مفتی) محمد شفیع صاحب دیوبندی نے (ایک رسالہ میں) احادیث ختم نبوت جمع کی ہیں، ان کی تعداد پڑھ سو سے زائد تک پہنچ گئی ہے، ان میں سے تقریباً تیس روایتیں تو "صحابہ ستہ" کی ہیں اور باقی دوسری کتب کی۔

(۲) تو اتر طبقہ: ہر عہد کے لوگ اپنے سے پہلے عہد کے لوگوں سے کسی روایت یا عقیدہ یا عمل کو سنتے اور نقل کرتے چلے آئے ہوں، مثلاً قرآن کریم کا تو اتر کہ مشرق سے مغرب تک تمام روئے زمین پر ہر زمانہ اور عہد کے مسلمان اپنے سے پہلے عہد اور زمانہ کے مسلمانوں سے بعینہ اسی قرآن کو نقل کرتے، پڑھتے پڑھاتے اور حفظ و تلاوت کرتے چلے آئے ہیں، ہر عہد بعد پڑھتے اور پڑھتے چلے جاتے، جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جاتے، نہ کسی سند کی ضرورت ہے، نہ کسی راوی کا نام لینے کی۔

باقی ہر عہد کے لوگوں کا دوسرے عہد کے لوگوں سے یہ نقل کرنا اور اس پر یقین کرنا کہ یہ قرآن بعینہ وہی کتاب ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی، اس میں تو سب ہی مسلمان شریک ہیں، چاہے انہوں نے قرآن پڑھا ہو یا نہ پڑھا ہو (اس لئے کہ اس یقین کے بغیر تو کوئی مسلمان ہی نہیں ہو سکتا)

(۳) تو اتر عمل یا تو ارث! ہر زمانے کے لوگ جن "امور دین" پر عمل کرتے چلے آئے ہوں اور وہ ان میں جاری و ساری رہے ہوں وہ سب امور و احکام "متواتر" ہیں (مثلاً وضو، پھر وضو میں مسواک کرنا، کھلی کرنا، ناک میں پانی ڈالنا، نماز باجماعت، اذان و اقامت وغیرہ)

فائدہ ۱: بعض احکام میں تینوں قسم کا "تواتر" جمع ہو جاتا ہے، مثلاً وضو میں مسواک کرنا، کھلی کرنا، اور ناک میں پانی دینا کہ یہ احکام ایسے ہیں جن میں تینوں قسمیں تواتر کی جمع ہو گئی ہیں۔

فائدہ ۲: بعض لوگ (تواتر کی تینوں قسموں کو پیش نظر نہ رکھنے کی وجہ سے) یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ "متواتر" احادیث و احکام بہت کم ہیں، حالانکہ فی الواقع ہماری شریعت میں متواترات اتنے بے شمار ہیں کہ انسان ان کے گننے اور فہرست بنانے سے عاجز ہے۔

• حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس مقام پر سو سے زائد صحابہؓ کے نام لائے ہیں اور صحابہؓ سے اس حدیث کے مروی ہونے کا تذکرہ کیا ہے۔ مترجم

فائدہ ۳:۔۔۔۔۔ بہت سے ایسے احکام و مسائل ہیں کہ ہم ان کے ”تواتر“ سے غافل اور بیخبر ہوتے ہیں، لیکن جب توجہ اور تجسس کرتے ہیں تو کسی نہ کسی اعتبار سے وہ متواتر نظر آتے ہیں، یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے بسا اوقات انسان ”نظری“ مسائل کے سمجھنے اور محفوظ کرنے میں ایسا منہمک ہو جاتا ہے کہ ”بدیہیات“ اس کی نگاہ سے بالکل اوجھل ہو جاتے ہیں (اور جب توجہ کرتا ہے تو پہچانتا ہے کہ یہ تو ”بدیہی“ ہیں)۔

ضروریات دین سے کسی متواتر امر ”مسنون“

کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے

ضروریات دین اور متواترات کی اس تشریح و تحقیق کے بعد اب ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ مثلاً:

(۱)۔۔۔ نماز پڑھنا فرض ہے اور اس کے فرض ہونے کا اعتقاد بھی فرض ہے اور نماز سیکھنا بھی فرض ہے اور نماز سے انکار یعنی اس کو نہ ماننا یا نہ جاننا کفر ہے۔

(۲)۔۔۔ اور مسواک کرنا سنت ہے، مگر اس کے سنت ہونے کا اعتقاد فرض ہے اور اس کی سنیت کا انکار کفر ہے، لیکن اس پر عمل کرنا اور علم حاصل کرنا سنت ہے اور اس کے علم سے ناواقف رہنا حرام ثواب کا باعث ہے اور اس پر عمل نہ کرنا (رسول اللہ ﷺ) کے عتاب یا (ترک سنت کے) عذاب کا موجب ہے۔ (دیکھا آپ نے ایک سنت کی سنیت کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے)۔

ضروریات دین میں ”تاویل“ کرنا بھی کفر ہے۔ ہم آنے والی فصلوں میں زیادہ تفصیل اور تحقیق کے ساتھ ثابت کریں گے کہ اگر باب حل و عقد علماء کا اس پر اجماع ہے کہ ”ضروریات دین“ میں کوئی ایسی تاویل کرنا بھی کفر ہے جس سے اس کی وہ صورت باقی نہ رہے جو تواتر سے ثابت ہے اور جواب تک ہر زمانہ کے خاص و عام مسلمان سمجھتے سمجھاتے چلے آئے ہیں اور جس پر امت کا تعامل رہا ہے۔ ❶

علماء احناف کے نزدیک تو کسی بھی ”قطعی“ امر کا انکار کفر ہے: علماء احناف تو اس پر اور اضافہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کسی بھی ”قطعی“ اور ”یقینی“ ”حکم شرعی“ یا ”عقیدہ“ کا انکار کفر ہے، اگرچہ وہ ضروریات دین کے تحت نہ بھی آتا ہو، چنانچہ شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ نے ”مسارہ“ ص: ۲۰۸ طبع جدید، مصر میں اس کی تصریح فرمائی ہے اور دواہل کے اعتبار سے علماء احناف کی یہ رائے

❶ جیسے اس زمانہ کے بعض سہوین طہ لفظ ”صلوٰۃ“ کو عربی کے لفظ ”صلی“ (یعنی روز میں دوسرے سہوین نے دالے گھوڑے) سے مشتق مان کر ”صلوٰۃ“ کو ایک روز میں جسمانی ”قرار دینے“ میں اور ”امت صلوٰۃ“ کے معنی ”جسمانی ورزش کرنا“ کہتے ہیں یا اسی طرح رعب (سور) کو تھارتی منافع سے تعبیر کر کے سوکھنا کر کہتے ہیں، یہ سب کفر کفر ہے۔ مترجم

ثابت درجہ قوی ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ہر وہ ”قطعی“ اور ”یقینی“ امر شرعی، جو اس قدر واضح ہو کہ اس کے تعبیر کرنے والے الفاظ اور ان کے معنی کو ہر اعلیٰ، ادنیٰ اور متوسط درجہ کا آدمی پاسانی جانتا اور سمجھتا ہو اور ان کی مراد بھی اتنی واضح ہو کہ اس کے متعین کرنے کے لئے دلائل و براہین کی کھینچ جان کی ضرورت نہ ہو ایسا ”امر شرعی“ جب صاحب شریعت ﷺ سے بطور ”تواتر“ ثابت ہو اس پر یقین اور ہر ہواہی ظاہری صورت میں بغیر کسی تاویل و تصرف کے ایمان لانا فرض ہے اور اس کا انکار یا اس میں کوئی ”تاویل و تصرف“ کرنا کفر ہے۔

ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے۔ مثلاً ختم نبوت کا عقیدہ کہ اس کے سمجھنے اور جاننے میں کسی بھی شخص کو کوئی دشواری یا اشکال نہیں، چنانچہ ہر زمانے میں تمام روئے زمین کے مسلمان حدیث ذیل کے الفاظ سے اس عقیدہ کو بخوبی سمجھتے رہے ہیں

”ان الرسالة والنبوۃ وقد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نسی۔“

(پانچ ترمذی ج ۲ ص ۵۱)

ترجمہ: ”بے شک رسالت و نبوت کا سلسلہ منقطع ہو گیا، پس میرے بعد اب نہ کوئی رسول ہوگا، نہ کوئی نبی۔“

یا حدیث شریف کا مذکورہ ذیل جملہ اس مسئلہ کو سمجھانے کے لئے ہر خاص و عام شخص کے لئے کافی دواتی ہے:

”ذهب النبوة بقیۃ المبشرات“۔ (ترمذی ج ۲ ص ۵۱)

ترجمہ: ”نبوت تو ختم ہو گئی اب تو صرف ”بشارات“ دینے والے خواب ”رہ گئے ہیں۔“

اس لئے کہ ان ہر دو حدیثوں کے ظاہری الفاظ اور ان کے مقابہ در معنی ختم نبوت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے (اور ہر عالم و غیر عالم آدمی بغیر کسی تردد و تذبذب اور اشکال و دشواری کے ان احادیث کے الفاظ سے یہ جانتا اور سمجھتا ہے کہ نبوت و رسالت کا جو سلسلہ حضرت آدم ﷺ سے شروع ہوا تھا وہ رسول اللہ ﷺ پر ختم ہو چکا، اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول)۔

ختم نبوت کا اعلان برسر منبر:۔ جب یہ عقیدہ ”شہرت و تواتر“ کے اس مرتبہ کو پہنچ چکا ہے کہ خود صاحب نبوت ﷺ برسر منبر ایک سو پچاس مرتبہ بلکہ اس سے بھی زیادہ بار واضح اور غیر مبہم الفاظ (احادیث) میں مختلف مواقع اور جماعات میں اس کا اعلان اور تبلیغ فرماتے ہیں اور کبھی ادنیٰ اشارہ بھی اس طرف نہیں فرماتے کہ اس میں کسی ”تاویل“ کا امکان ہے اور عہد نبوت سے اب تک امت

محمد یہ کہ ہر حاضر و غائب فرو عہد بعد اس عقیدہ کو سنتا، سمجھتا اور مانتا چلا آتا ہے حتیٰ کہ ہر زمانہ میں تمام مسلمانوں کا اس پر ایمان رہا ہے کہ: ”خاتم الانبیاء ﷺ کے بعد اب کوئی نبی نہ ہوگا۔“ بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب اسی امت کے ایک ”عادل حاکم“ کی حیثیت سے اس وقت آسمان سے اتریں گے جب کہ مسلمانوں اور عیسائیوں کے درمیان عالمگیر خون ریز لڑائیاں اور ہولناک خونی حادثے پیش آچکے ہوں گے۔ اس وقت حضرت مہدی علیہ الرضوان مسلمانوں کی اصلاح کا بیڑہ اٹھائیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نصاریٰ کی اصلاح فرمائیں گے اور یہودیوں کو توبہ تکفیر کریں گے ان ہر دو بزرگوں کی برکت اور مساعی سے پھر ایک مرتبہ تمام نوع انسانی صرف خدائے وحدہ لا شریک کی پرستار اور فرماں بردار بن جائے گی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کے قریب آسمان سے اترنا ”متواتر“ ہے..... چنانچہ حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ نے ”فتح الباری“ ج: ۲ ص: ۴۹۳، ۴۹۴، اسی طرح ”التلخیص الحیویر باب الاطلاق“ میں اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر ابن کثیر ج: ۱ ص: ۵۸۲، سورۃ نساء اور ج: ۳ ص: ۱۳۲، سورۃ زخرف میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر امت کے ”اجماع“ اور ”تواتر“ کی تصریح کا نقل فرمائی ہے۔

پنجاب کا ایک ملحد اور دعویٰ نبوت و عیسویت..... لیکن تیرہ سو سال بعد پنجاب سے ایک ملحد اٹھتا ہے جو ان تمام نصوص صحیحہ میں ماضی کے زندیقوں کی طرح نت نئی تحریفیں اور تاویلیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ: ”اللہ تعالیٰ نے“ ابن مریم“ میرا نام رکھا ہے اور وہ“ عیسیٰ ابن مریم“ میں ہی ہوں جس کے آخری زمانہ میں آسمان سے نازل ہونے کی پیش گوئی احادیث میں کی گئی ہے اور وہ یہودی، جن کو ابن مریم قتل کریں گے اس سے مراد عہد حاضر کے وہ علماء اسلام ہیں جو میری نبوت پر ایمان نہ لائیں اس لئے کہ وہ یہودیوں کی طرح ظاہر پرست اور روحانیت سے محروم ہیں۔“

اس ملحد کی حقیقت:..... حالانکہ اس ملحد کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ اگلے زمانہ کے وہ ”زندیق و ملحد“ جن کا نام و نشان بھی آج صفحہ ہستی سے مٹ چکا ہے وہ اس ”روحانیت“ میں (اگر یہ ”بے دنیا“ ہی روحانیت ہے)، اس ملحد سے بہت بڑھ چڑھ کر اور غیر معمولی قوتوں کے مالک تھے۔

چنانچہ اس بے دین کا روحانی باپ اور پیرو مرشد ”باب“ اور اس کے بعد ”بہاء“ اور ”قرۃ العین“ (یعنی بابی اور بھائی وغیرہ لیڈر) جن کو ہلاک ہوئے کچھ زیادہ زمانہ بھی نہیں گزرا ہے یہ (صفحات تاریخ پر) ہمارے سامنے ہیں، ان لوگوں نے بھی اسی قسم کے دعوے کئے تھے، جن کی نقل یہ زندیق اُتار رہا ہے ان کے ماننے والے اشیقاء اور ان کے پیروؤں تعداد تو اس بے دین کے ماننے

والوں سے بدرجہ زائد تھی اور اس نے ایم کو تو ۱۰۰ بارہا اجال بھی نصیب نہیں ہوا جو ان کو بے سر تھا خون ریز لڑائیوں اور بے لیا معرکوں میں ان کی ثابت قدمی اور پامردی و رانگوں کی گولیوں کے سامنے سینہ تان کر آئے اور ان کے سینوں پر گولیوں کا گنا اور ہلاک نہ ہونا اور پہلے سے اس کی خبر دے دینا (کہ ہم ہلاک نہ ہوں گے) اور پھر اس کے واقعہ ہی واقع ہونا (اور ان کا زندہ ہی جانا) وہ حیران کن اور شاندار کارنامے ہیں جو اس بزدل کے تصور میں بھی نہ آئے ہوں گے۔

بھلا اس زندگی کو وہ عمر آفرینی، شیریں زبان اور دلولہ انگیز شاعری کہاں نصیب؟ جس کی مشہور خاتون "قروالین" مالک تھی؟ جس کا تذکرہ ایک عرب شاعر زیل کے لفظ میں کرتا ہے

لها بشو مثل الحرير و منطق منار و حرم الحواشي لا هراء ولا نرد

ترجمہ: "اس کا جسم تو جہم کی طرح نرم، مازک ہے اور زبان، بیان بے حد شیریں و دل بردار

ہے، ہر کی پیش و بے پردہ گوئی، بے نکل پاب و سانس ہے۔"

اس بے دین کی توکل، فحش، تنہائی، "ار"، "ار"، "ار" جیسے صوفی، کرام سے سنے خاسے چاند کھات اور مظلحات ہیں اور بس ان کی بھی اسی سورت کو اس خاتمہ کی تعریفوں نے مسخ کر دیا ہے، یوں سمجھئے شیر وانی کو چھڑا کر اور کات چھات کر کے کیس بنالیر ہے، یا پھر جدید فلسفہ اور اہل یورپ کی تحقیقات کو سے کرنا کا نام اپنے شیطان کی بھگتی ہوئی "قوت" رکھنا ہے۔

مرزا کے زندیقہ و الحاد کے اصلی بانی اور موجد۔ در یہ بھی کیا دھرا اس زندیقہ کا نہیں ہے۔ بلکہ حکیم محمد حسن امرہ ہی ("خاتیہ البربان فی تفسیر تقرقون" کے مصنف) جیسے ملحد اور بے دین زندیقوں نے اس بے وقوف کے لئے نبوت کی زمین ہموار کی ہے، تہذیب اس سے زیادہ سمجھدار تھے کہ انہوں نے خود نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔

یہ ہے اس زندیق اور مدعی نبوت کی وہ "حقیقت" جہاں جس کی بنا پر ہم نے (یہ رسالہ لکھا ہے اور اس کی تکمیل کی ہے اور اس کی مع اس کے شیعین سے ہنرمند کیا ہے۔

عرب کے مشہور شاعر "مہتمی" کا درجہ ذیل شعر اس "مہتمی" (جھوٹے مدعی نبوت) پر مس قدر پسپا ہے!

لقد ضلّ لوم ماصاصم من راما مرقی دجاج فلا

ترجمہ: "سوئے چاندنی کے بتوں سے تو لوگ گمراہ ہوتے تھے جہاں لیکن ایک گوز بھری منقہ سے تو کوئی بھی گمراہ نہ ہوا ہو گا۔"

ایک اور شاعر نے اس سے بہتر اور زیادہ حسب حال ترجمہ فی کی ہے وہ یہاں ہے:

وكان لغوا من عند مجلس فاروقی جزء من الحال حتى صار المجلس من جلد
ترجمہ: "شروع میں وہ شیطان کی فتن کا ایک قسمی بنیادی تھیں ترقی کر کے وہ اس مرتبہ پر
پہنچ گئے کہ شیطان اس کی فتن کا معمولی یہ بن گیا۔"

امام مالک رحمہ اللہ پر بہتان یہ سب کچھ ایک طرف اچھے لوگوں کے ایک طرف، اور عریض
کا ایک قول پہنچا ہے کہ "امام مالک بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کے قائل ہیں۔" میں آگاہ کر دیتا
چاہتا ہوں کہ امام مالک رحمہ اللہ کی طرف اس قول کی نسبت صریح جہالت اور بہتان ہے۔ چنانچہ اہل
شائع "صحیح مسلم" اپنی شرح ص ۲۶۳ میں لکھتے ہیں کہ "امام مالک رحمہ اللہ نے بھی "عصیۃ" میں عیسیٰ
علیہ السلام کے نزول کی تصریح فرمائی ہے، جیسا کہ مسود امت کا اس پر اجماع ہے۔"

خلاصہ کلام... الغرض وہ ضرور بات دین اور اسود شریعت متواتر جن کی مراد اور معنی اتنے واضح
ہوں کہ کسی انتہاء تفہیم کی حاجت نہ ہو، جیسے ختم نبوت یا نزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار کرنا یا ان میں کوئی
تفاوت کرنا عقیدتا کفر ہے۔

اس امر ضروری کی تفصیل جس کا منکر کافر نہیں ہوتا۔ ہاں وہ امور ضرور یہ اور اعتقاد
حق جو اتنے واضح اور ہمیدہ و فہم ہوں کہ ان کا سمجھنا اور سمجھنا ہی مقولہ انسانی کے بس کا نہ ہو، مثلاً تقدیر کا
مسک سہا پہ قبر کی حقیقت اور کیفیت استواء علی العرش کا مسئلہ اللہ تعالیٰ کے آخر شب میں آسمان دنیا پر
آترنے کی حقیقت و کیفیت اور اسی قبر کے "انتہا" سورہ نیزات و صفات اللہ کی نوعیت وغیرہ اگر
ایسے امور ضرور یہ حد شریعت و آثار کو پہنچ جائیں تو جو شخص ان سے واقف ہونے کے بعد سرے سے انکار
کرے گا (کہ ان کی کوئی حقیقت نہیں یا بلا تردید ہم اس کو کافر نہیں مے اور اگر بالکل انکار تو نہیں کرنا مگر
ان کی نوعیت اور کیفیت کی بحث و تحقیق اور چھان بین کے تحت اس کا قدم بحال جانا ہے اور اپنی رائے
سے کوئی ایک مسودہ متعین کر کے دعویٰ کرتا ہے کہ "یہی حق" ہے اور وہ اہل حق کے نزدیک باطل
ہے) مثلاً خدا کا صرف روحانی مذاہب کے لیے استواء علی العرش کے معنی "عرش پر بیٹھنا" کرے
اور کہے خدا عرش پر "بیٹھا ہے" تو ایسے کفر اور مسلمانوں کو معذور سمجھیں گے اور اس کی گواہی کہ
جہالت کا نتیجہ قرار دیں گے مگر اس کی بن کر اس کو کافر نہیں گے۔

ذکر وہاں تحقیق و تفصیل کے لئے ابن رشد اکفید کے رسالہ "فصل المقال" و لکھتے ہیں مناج
الاولیٰ کی مراجعت کیجئے اس نے منطقی طرز پر ایسے گمراہ شخص کے متعلق یہ بت کیا ہے کہ ایسا مسلمان
گمراہ اور ضرور جاہل ہے مگر کافر نہیں۔

مرزا جیسے جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام: یاد رکھئے! اللہ تعالیٰ نے مذکورہ ذیل آیت میں مرزا غلام احمد جیسے بے دینوں اور نبوت کا دعویٰ کرنے والوں کے المناک انجام اور رسوا کن حشر کا حال بیان فرمایا ہے:

”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَآ يُوحِ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَنْ قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَوْ تَرَىٰ إِذِ الظَّالِمُونَ فِي غَمَرَاتِ الْمَوْتِ وَالْمَلَائِكَةُ بَاسِطُو أَيْدِيهِمْ أَخْرَجُوا أَنْفُسَهُمْ الْيَوْمَ تُخْرَجُونَ عَذَابِ الْهُونِ بِمَا كُنتُمْ تَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ وَكُنتُمْ عَنْ آيَاتِهِ تَسْتَكْبِرُونَ.“ (سورہ الاحقاف: ۲۳)

ترجمہ: ”اُس شخص سے بڑھ کر ظالم کون ہے (۱) جو خدا پر جھوٹا بہتان لگائے (کہ اس نے مجھے نبی بنایا ہے)۔ (۲) یا جو کوئی دعویٰ کرے کہ میرے پاس وحی بھیجی گئی ہے (اور میں صاحبِ وحی نبی ہوں) حالانکہ اس کے پاس قطعاً کوئی وحی نہیں بھیجی گئی ہو۔ (۳) اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ جیسا کلام اللہ تعالیٰ نے نازل کیا ہے، میں بھی نازل کر سکتا ہوں۔ اسے مخاطب اگر تو اس منظر کو دیکھے جب یہ ظلم کرنے والے سکراتِ موت کی حالت میں ہوں گے اور (موت کے) فرشتے ان سے ہاتھ بڑھائے کہہ رہے ہوں گے: لاؤ نکالو اپنی جانیں، آج تم کو اللہ تعالیٰ پر ناحق بہتان لگانے اور اس کی آیات پر ایمان لانے سے تکبر (اور انکار) کرنے کی پاداش میں رسوا کن عذاب دیا جائے گا۔ واضح ہو کہ مرزا غلام احمد ان تمام دعوؤں کا صاف اور صریح الفاظ میں جگہ جگہ اپنی تصانیف میں دعویٰ کرتا ہے اور یہی اس کا انجام ہے۔“

مرزا غلام احمد کے بعد مرزائیوں میں پھوٹ اور

”لاہوری، قادیانی“ کی تقسیم

اس بے دین کے جہنم رسید ہونے کے بعد اس کے دم چٹلوں میں پھوٹ پڑ گئی اور ہر گروہ ”اپنی اپنی ہنسی، اپنا اپنا راگ“ ”لاپنے لگا، چٹانچہ ایک گروہ (لاہوری مرزائی) تو اس کی امت سے بالکل ہی الگ ہو گیا اور اس نے دعویٰ کیا کہ: ”مرزا غلام احمد نبی نہ تھے، نہ کبھی انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا اور نہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے، بلکہ وہ تو مہدی آخر الزماں تھے اور (پناہ بخدا) مسیح محمدی تھے (یعنی وہ مسیحی جو امت محمدیہ میں آنے والے ہیں)۔“

دھوکہ: یہ محض ایک فریب ہے اور دھوکہ جس کا مقصد صرف مسلمانوں کے بغض و عداوت اور نفرت و

بے زاری سے پچھا اور مسلمانوں کو مرزا غلام احمد اور اپنی تہمت سے ہاتھس کر کے خود کو اور مرزا کو مسلمان ثابت کرنا اور ٹی کی آڑ میں سیدھے سادے مسلمانوں کو شکار کرنا تھا، لیکن (مسلمان اس دھوکے میں نہیں آسکتے) ان کا مشفقہ فیصلہ اور فتویٰ ہے کہ ”جو شخص مرزا غلام احمد کو با تزد و متذہب کافر نہ مانے وہ بھی کافر ہے“ اور اس کی وجوہ مذکورہ ذیل ہیں۔

مرزا غلام احمد کی تکفیر کے وجوہ

پہلی وجہ! دعویٰ نبوت اس لحاظ سے اپنی عمر وں اور کتابوں میں جگہ جگہ صرف ”نبی“ ”رسول“ اور ”صاحب شریعت رسول“ ہونے کے ایسے بلند و مجسمہ کے ہیں کہ آج تک ان سے فقہا کوئی دینی ہے اس لئے دعویٰ نبوت کا انکار صرف زبردستی اور دسواکھ سینہ زوری ہے جس کی کوئی قدر و قیمت نہیں اور جو بھی اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔

اچھا میں آپ سے کیا چاہتا ہوں جو شخص سیدہ کذاب کو کافر نہ کہے اور اس کے ساف و صریح دعویٰ نبوت اور قرآن کے مقابلہ پر کھڑی ہوئی ”تکذیبیوں“ میں تو ملیں گے اس کو آپ کیا کہیں گے؟۔ اسی طرح کیا ایک کھلے ہوئے بت پرست کو آپ کہیں گے کہ ”وہ بت کو سجدہ نہیں کرتا بلکہ اس کو دیکھتے ہی اس کے بل کر پڑتا ہے اس لئے وہ کافر نہیں ہے“ کیا یہ کھلی ہوئی زبردستی اور سینہ زوری نہیں ہے؟ جب ہم اپنی آنکھوں سے اسے بار بار بت کے سامنے سرسجود دیکھتے ہیں تو اس کو کیسے کافر نہ کہیں؟ اور اس کی ”مظہم پرستی“ کی تو ملیں اور تو تمہیں کیسے سنیں؟ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا! اس قسم کی مہمل تاویلیں قطعاً ناقابل التفات ہیں۔

لحظوں کے قوس و فعل میں تاویلیں کرنے والے ان کی حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں: چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ ”شرح مسلم“ میں اس قسم کے ذمہ یقوں کے اقوال و افعال میں تاویل کرنے والوں کو ان (ذمہ دار) کی خاطر جھوٹ بولنے والا قرار دیتے ہیں نیز یہ کہ ان مہمل تاویلیں اور مذہبی حرکات سے تکفیر کا حکم نہیں بدلتا، چنانچہ فرماتے ہیں:

”تیسری بات یہ ہے کہ مذہبی اگر پہلی مرتبہ (اپنی بدعتی ہے) تو بہ کرتا ہے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی اور اگر بار بار توبہ کرتا اور توبہ نہ کرے تو اس کی توبہ قبول نہ ہوگی۔“ (نوری ص ۳۷۷، ۳۷۸) حاصل یہ ہے کہ ایسے بے دین کے قول و فعل میں تاویل کرنا، تاویل نہیں اس کی حمایت میں جھوٹ بولنا ہے، جس سے تکفیر کے حکم میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دوسری وجہ! انکار نزول عیسیٰ علیہ السلام۔ حضرت مسیحؑ کے نزول کا ثبوت تو اتر کی حد کو پہنچ چکا ہے، نیز اس پر اُمت کا اجماع بھی ہو چکا ہے، لہذا اس میں کوئی تاویل و تصرف یا تحریف کرنا کھلا ہوا کفر ہے، علامہ آؤیؒ جو محققین علماء متاخرین میں سے ہیں، ”روح المعانی“ میں تصریح فرماتے ہیں:

”نزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار ایک امر متواتر کا انکار ہے اور کفر کی تکفیر پر تمام علماء متفق ہیں۔“
مصنفؒ فرماتے ہیں کہ میں نے آیت کریمہ ”إِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ“
آیہ، ذیل میں اس بے دین جھوٹے مدعی نبوت اور اس کے پیروؤں کا بیان تفصیل سے دیکھا اور پڑھا ہے، خدا اسے جہنم رسید کرے، کیسا کفر کا قہر ہے اور اس نے اس آیت کریمہ کی تاویل نہیں تحریف میں کیسا کیسا ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے؟ لیکن اس سے بات پھر بھی نہیں بنی، بہر حال ان لوگوں کی تکفیر فرض عین ہے۔

تیسری وجہ! توہین عیسیٰ علیہ السلام۔ ان مرزائیوں خصوصاً لاہوریوں نے حضرت عیسیٰؑ جیسے
الاعظم نبی کا مرتبہ مرزا جیسے فاسق و فاجر اور بدکار و بدنس شخص کو بخشا ہے، یہ حضرت عیسیٰؑ کی شدید
ترین توہین ہے، اس سلسلے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ باب ”ما يستحب للعالم اذا سئل أى الناس
اعلم“ کے ذیل میں ”فتح الباری“ میں خوبصورت کلام کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”اگر ہم یہ کہیں کہ حضرت عیسیٰؑ نہیں بلکہ ولی ہے اور یہ از روئے عقل و نقل قطعی طور پر مسلم ہے کہ نبی ولی
سے بہر حال افضل ہے اور جو اس کے خلاف کہے (اور کسی ولی کو نبی سے افضل مانے) وہ قطعاً کافر
ہے، اس لئے کہ یہ ایک یقینی امر شرعی کا انکار ہے (لہذا مرزا قاسم احمد جیسے شخص کو عیسیٰؑ کہنے والے تو یقیناً
کافر ہوں گے۔ ناقل)۔“

مرزائیوں کا حکم۔ جو لوگ ان مرزائیوں کے بارے میں زیادہ سے زیادہ احتیاط کرنا چاہتے
ہیں وہ صرف اتنا کر سکتے ہیں کہ ان سے توبہ کرالیں، اگر یہ مرزائیت سے توبہ کریں تو فہماورنہ قطعاً کافر
ہیں۔ شریعت اسلامیہ میں ان کے لئے اس سے زیادہ مراعات کی قطعاً گنجائش نہیں، جیسا کہ کتاب
میں آنے والے مباحث سے ہم نے بالا جماع ثابت کیا ہے۔

پھر یہ توبہ کرنا بھی ہر کس و نا کس کا کام نہیں ہے، بلکہ صرف اسلامی حکومت کا حاکم ہی ان
کے ”کفر و اسلام“ کا قطعی فیصلہ کرنے کے وقت ان سے توبہ کر سکتا ہے تاکہ وہ ان کے کفر و اسلام کا دو
نوک فیصلہ کر سکے، لیکن اسلامی حکومت اور مسلمان حاکم موجود نہ ہونے کی صورت میں ان کے جہنم
رسید ہونے تک کفر کے ساتھ کچھ نہیں چاہئے اور نہ لیں، چاہے بچا لیں۔

غلط تاویل کا شریعت میں کوئی اعتبار نہیں: غرض صاحب شریعت ﷺ نے تاویل باطل پر کبھی کسی کو معذور نہیں قرار دیا، چنانچہ حضور ﷺ نے:

۱:..... امیر سریر (سید سالار فوج) عبداللہ بن ابی حذافہ رضی اللہ عنہ کو اپنے فوجیوں کو آگ میں داخل ہونے کا حکم دینے پر فرمایا: اگر وہ لوگ (اپنے امیر کے کہنے پر) آگ میں داخل ہو جاتے تو قیامت تک اس سے باہر نہ نکلتے، اس لئے کہ امیر کی اطاعت تو صرف از روئے شرع جائز امور میں کی جاتی ہے (اور جان بوجھ کر آگ میں کودنا خودکشی اور حرام ہے، اگرچہ امیر کے حکم سے کیوں نہ ہو، معلوم ہوا کہ دخول فی النار کے جواز کے لئے اطاعت امیر کی تاویل باطل ہے)۔

۲:..... ایسے ہی حضور ﷺ نے اس شخص کے بارے میں جس کا سر پھٹ گیا تھا اور اس کے باوجود لوگوں نے اس کو ناپاکی کا غسل کرنے کا فتویٰ دیا تھا اور وہ غسل کرنے کی وجہ سے مر گیا تھا فرمایا:

”خدا ان کو ہلاک کرے، انہوں نے اس غریب کو مار ڈالا“

(دیکھئے حضور ﷺ نے اس لحاظ فتویٰ دینے والوں کے فتوے اور تاویل کا مطلق اعتبار نہیں کیا اور اس کی موت کا ان کو ذمہ دار قرار دیا)

۳:..... اسی طرح حضور ﷺ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ پر کس قدر غصہ اور ناراض ہوئے، صرف اس بات پر کہ وہ اپنی قوم کو نماز پڑھاتے وقت لمبی لمبی سورتیں پڑھا کرتے تھے اور فرمایا: ”الھائی انت یا معاذ؟“ (تم قند میں ڈالتے ہو اے معاذ؟) (حالانکہ وہ آپ ﷺ کی ہی نقل اتارتے تھے اور جو سورتیں آپ ﷺ نماز میں پڑھتے تھے وہ بھی وہی پڑھتے تھے، مگر آپ ﷺ نے ان کی تاویل کی طرف اصلاً التفات نہ کیا اور ان کو قند انگیز قرار دے دیا۔)

اسی طرح نماز میں طویل قرات کرنے کی وجہ سے ایک مرتبہ آپ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر بھی ناراض ہوئے (اور ان کا بھی کوئی عذر نہ سنا)۔

۴:..... اسی طرح ایک مرتبہ حضور ﷺ حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر ان لوگوں کو قتل کر دینے کی بنا پر سخت برہم ہوئے، جنہوں نے ”اسلمنا اسلمنا“ نہ کہہ سکنے کی وجہ سے ”ھبنا ھبنا“ کہہ کر اپنے مسلمان ہونے کا اظہار کیا تھا، مگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ سمجھے اور ان کو قتل کر دیا (حضور ﷺ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی غلط فہمی پر ان کو معذور نہ قرار دیا)

اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ نے سفر جہاد میں ایک بکریاں چرانے والے چرواہے کے ”کلمہ پڑھنے“ کو ایک جیلہ سمجھ کر قتل کر دیا کہ یہ اپنی جان و مال بچانے کی غرض سے کلمہ پڑھا رہا ہے، مگر آپ ﷺ اُن پر بے حد ناراض ہوئے اور فرمایا ”ھلا شقت قلبہ“ (تو نے اس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا؟)

زندیق منسوب ہے (یعنی زندیق زندیک کا معرب ہے جس کے معنی ہیں زند کو مارنے والا) اہل اسلام نے ہر اس بے دین آدمی کے لئے یہ لفظ استعمال کیا جو کفریہ عقائد رکھتا ہے اور اسلام کا دعویٰ کرتا ہے اسی کو عربی میں "محد" اور "باطنی" کہتے ہیں، "باطنیہ" انہی زندیقیوں اور محدوں کے ایک خاص فرقہ کا نام ہے۔

زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق: صاحب "رد المحتار" علامہ شامیؒ نے "باطنی" کی تحقیق کے ذیل میں شامی ج ۳ ص ۴۰۹، ۴۱۰ پر قول "المعروف" کے تحت لکھتے ہیں:

"زندیق اپنے کفر پر اسلام کا منہ کرتا ہے اور فاسد عقائد کو ایسی صورت میں پیش کرتا اور رواج دیتا ہے کہ وہ دوسری نظر میں صحیح معلوم ہوتے ہیں، "ابطان کفر" (کفر کو چھپانے) کا مطلب یہی ہے لہذا اعلانیہ گمراہی کو اختیار کرتا اور دوسروں کو اس کی طرف دعوت دینا باطنی ہونے کے منافی نہیں ہے (یعنی باطنی ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اپنے کفریہ عقائد اور گمراہی کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ اسلام میں کفر کو غیر محسوس طریق پر داخل کرنا اور چھپانا ہی باطنی ہونے کے معنی ہیں اسی لئے ایسے گمراہ لوگوں کو "باطنیہ" کہتے ہیں)۔"

"حضرت مصنفؒ بنی السطور میں فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے "فتح الباری" ج ۲ ص ۲۳۰ میں "ابطان کفر" کی تفسیر کی مراجعت کیجئے، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ کفر کو چھپانے کے معنی ہیں: "اسلام کے ساتھ کفر کو ملا دینا۔"

زندیقیوں اور باطنیوں کا حکم: امام نوویؒ نے "شرح منہاج" ص ۱۲۱ میں زندیقیوں اور باطنیوں کے مرتد کے حکم میں ہونے اور ان کی توبہ کے قبول نہ ہونے کی تصریح فرماتے ہیں:

"بعض علماء کا قول ہے کہ اگر کوئی مسلمان زندیقیوں اور باطنیوں کی طرح کفر خفی (پوشیدہ کفر) کی طرف لوٹ جائے تو (وہ مرتد ہے) اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔"

حضرت مصنفؒ نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں کہ علماء کی ان تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی شخص کے کفر کو چھپانے (اور باطنی ہونے) کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ اپنے کفریہ عقائد کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ باطنی ہر وہ گمراہ شخص ہے جو اسلامی عقائد کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو اور مسلمان ہونے کا دعویٰ ہو

۱۔ حاشیہ ناظرین: شامیؒ ج ۱ ص ۴۰۹ میں محد کے تعریف کے الفاظ میں کرتے ہیں: "أو الملحد هو من مال عن الشرع الطبعي إلى جهة من جهات الكفر، من الجدل في الدين حاد وحاداً"۔ اجماعاً "من العلماء من قال: الملحد هو من جحد عن الله عز وجل"۔ شامیؒ نے یہ عبارت سے کہی گئی کہ کسی جانب سے "أو الملحد هو الملحد في الدين" سے، مگر وہ اپنے جس کے معنی ہیں دین سے غرض ہو یا نہ ہو، ہاں (یہ علماء کمال پائے کی تحقیق ہے) اس پر ہم

(یعنی اساسی عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں) ایسے لوگ ہمارے نزدیک کافر ہیں۔

(۲) لیکن عام معتزلہ کہتے ہیں کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی صفات کو (اس کی ذات پر) زائد (الگ) مانتے ہیں، (آخرت میں) اللہ تعالیٰ کے دیدار کے، (گنہگار مسلمانوں کے) جہنم سے نکلنے کے قائل ہیں اور بندوں کی تمام برائیوں اور بدکرداریوں کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل اور اللہ تعالیٰ ہی کو ان کا خالق قرار دیتے ہیں۔ (یعنی جملہ عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں) ایسے تمام لوگ کافر ہیں۔

ائمہ اہل سنت کی دلیل۔ ائمہ اہل سنت کی دلیل یہ ہے کہ نبی علیہ السلام اور آپ ﷺ کے بعد صحابہ کرامؓ و تابعینؓ (اس طرح عقائد کی چھان بین نہیں کیا کرتے تھے (جیسے معتزلہ کرتے ہیں) بلکہ صرف "عقائد حق" سے آگاہ کر دیتے تھے (اور توحید و رسالت، حیات بعد الموت وغیرہ اساسی عقائد کے اختیار کر لینے کو مسلمان ہونے کے لئے کافی سمجھتے تھے)

اگر اس پر یہ اعتراض کیا جائے کہ: پھر تو مجمع علیہ عقائد کے بارے میں بھی اسی طرح حق کے بیان کر دینے پر اکتفاء کرنا چاہئے تو اس کا جواب یہ ہے کہ: مجمع علیہ عقائد و اصول اور ان کے دلائل ان عرب ساربانوں کے معیار فہم کے مطابق (اس قدر) معروف اور ظاہر و واضح تھے (کہ ہر مسلمان ان سے آگاہ و مطمئن ہوتا تھا اور باترودان کو قبول کر لیتا تھا) بعض علماء اس اعتراض کا جواب یہ دیتے ہیں کہ: (قرون اولیٰ میں) عقائد تفصیلیہ کو اس لئے بیان نہیں کیا جاتا تھا کہ (اس زمانہ میں) اجمالی ایمان ۱ یعنی تفصیل معلوم کئے بغیر ایمان لے آنا کافی تھا (اس لئے کہ عرب عام طور پر عقلی اور نظری موشگافیوں سے نا آشنا ایک سادہ و ذہن کی مالک قوم تھی، وہ باترودان اور بدوین رد و قدح کے عقائد حق کو قبول کر لیتے تھے) تحقیق و تفصیل کی ضرورت اسی وقت موقی ہے جب یہی تحقیق و تفصیل پیش نظر ہو (یعنی عقائد باطلہ پہلے سے ذہنوں پر مسلط ہوں تو ان کے ازالہ کے لئے تحقیق و تفصیل اور حق کے خلاف

۱۔ حاصل یہ ہے کہ ایک سادہ لوح اور غالی الذہن آدمی نے مسلمان ہونے کے لئے سیدھے سادے اساسی عقائد اسلام میں جو ان کے دلائل و آثار و حدیث و رسالت، آیات بعد الموت پر ایمان لے لیا کافی ہے مگر چرواہوں کی تحقیق و تفصیل اور دلائل عقلیہ سے واقف نہ ہوا اس کے برعکس ایک ذات و صفات لاپیہ کے باب میں گم گرد و راہ نشان کے مسلمان ہونے کے لئے تفصیلی طور پر ان عقائد باطلہ سے تائب ہونا اور ان کے مقابل عقائد حق کو قبول کرنا ضروری ہے جبکہ جو اقران ان میں مسلمان ہونے والے مومناوی قسم کے لوگ تھے اس لئے تحقیق علیہ اساسی عقائد کی اجمالی تصدیق و صحت اسلام کے لئے کافی تھی لیکن ان جب سے بعد جب داعیہ غیب کے لوگ اسلام میں داخل ہوئے گئے تو کدات و صفات لاپیہ اور بدوینہ کے باب میں دلائل عقلیہ سے ان کے دلوں میں راسخ ہوتے ہیں اس لئے ان کو اسلام میں عقائد باطلہ سے تفصیلی طور پر رات اور مجمع علیہ عقائد حق کو قبول کے بغیر مستحق نہیں سمجھا جاتا اس لئے اس زمانہ میں مجمع علیہ عقائد حق کے بارے میں محض بیان حق پر اکتفا نہیں کیا جاسکتا۔ مترجم

اوبام و شلوک کی تردید کی ضرورت ہوتی ہے) ورنہ تو بے شمار ایسے کچے اور محض مومن ہو جو ہیں جو قدیم و حادث کے معنی بھی نہیں جانتے (اور وہ رائج العقیدہ مومن ہے)

یہ بحث تو اپنی جگہ ہے لیکن ایک فرقہ کا دوسرے فرقہ کو کافر کہنا اس قدر معروف ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں (لہذا بقول استاد جو اہل حق کو کافر کہے گا وہ یقیناً کافر ہے اور ہم اس کو کافر کہیں گے اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو)۔

ضروریات دین اور متفق علیہ عقائد کے منکر اہل قبلہ متفقہ طور پر کافر ہیں۔ علامہ موصوف "مقاصد" کی شرح میں "باب اللغو والایمان" کے ذیل میں ج ۲ ص: ۲۶۸-۲۷۰ م ۴۷ اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں:

"(اہل قبلہ کے بارے میں) مذکورہ بالا بحث کا تعلق صرف ان لوگوں سے ہے جو ضروریات دین مثلاً (توحید، نبوت، ختم نبوت، وحی والہام) حادث عالم اور حشر جسمانی وغیرہ مجمع علیہ عقائد حق میں تو اہل حق کے ساتھ متفق ہوں، لیکن ان کے علاوہ اور نظری عقائد و اصول میں اہل حق کے مخالف ہوں، مثلاً صفات الہیہ، خلق افعال، ارادۃ الہی کا غیر و شریکوں کے لئے عام ہونا، کلام الہی کا قدیم ہونا، روایت باری تعالیٰ کا ممکن ہونا، ان کے علاوہ وہ تمام نظری عقائد و مسائل جن میں حق یقیناً ایک ہے (اثبات یا نفی) ایسے مخالفین حق کے بارے میں بحث ہے کہ ان عقائد کا معتقد اور قائل ہونے (یا نہ ہونے) کی بنا پر کسی اہل قبلہ (مسلمان) کو کافر کہا جائے یا نہیں؟ ورنہ اس میں تو کوئی اختلاف ہی نہیں کہ وہ اہل قبلہ (مسلمان) کہلانے والے (جو بحر ہجر روزہ، نماز، وغیرہ تمام عبادات و احکام کا پابند رہا ہو لیکن عالم کو قدیم (ازلی ابدی) مانتا ہو، یا جسمانی حیات بعد الموت کا انکار کرتا ہو، یا اللہ تعالیٰ کو جزئیات (ہر ہر چیز) کا عالم نہ مانتا ہو وہ (قبلہ کی طرف نماز پڑھنے کے باوجود) بلا شک و شبہ کافر ہے، اسی طرح کوئی اور کفر یہ قول یا فعل اس سے سرزد ہو تو وہ بھی کافر ہے۔

"لَا نَكْفُرُ أَهْلَ الْقِبْلَةِ" کس کا مسلک ہے؟ اہل حق کا یہ مذکورہ بالا قول (کہ جب تک اہل قبلہ میں کوئی شخص ضروریات دین کا انکار نہ کرے اس کو کافر نہ کہا جائے) یہ شیخ ابو الحسن اشعریؒ نے بطور بیشتر اشاعرہ کا مذہب ہے، امام شافعیؒ کے مذکورہ ذیل قول سے بھی یہی مترشح ہوتا ہے، وہ فرماتے ہیں:

"میں بجز خطابیہ کے اور باقی گروہ فرقہ والوں کی شہادت رد نہیں کرتا (یعنی کافر نہیں سمجھتا) اس لئے کہ یہ خطابیہ جھوٹ بولنے کو حلال سمجھتے ہیں۔"

"معنقی" میں امام ابو حنیفہؒ کے متعلق بھی یہی قول نقل کیا ہے کہ: امام ابو حنیفہؒ نے کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا۔" یہی اکثر و بیشتر فقہاء حنفیہ کا مسلک ہے، ہاں بعض فقہاء حنفیہ ہر اہل حق کے

مخالف کو کافر کہتے ہیں۔

اہل قبلہ کون لوگ ہیں؟ ہمیں قادیانی "شرح فقہ اعجاز" ص: ۸۵ میں فرماتے ہیں:

"یاد رکھو اہل قبروی ٹوٹ ہیں جو ضرورت و بہت دین خلفا حدیث عام، مشر، جسمانی، میری کل و جزئی پر علم الہی کے منہ سے نکلتے ہیں اور اسی قسم کے اسرار و نبیائی مسائل میں اہل حق کے ساتھ متفق ہوں، چنانچہ جو شخص تمام عمر شرعی احکام و مہارات کی پابندی کرتا رہے مگر عالم کو قدرے ماننا ہو یا مشر جسمانی کا انکار کرتا ہو یا اللہ تعالیٰ کو جزئیات کا علم نہ مانے ہو، وہ اہل قبلہ میں سے نہیں ہے (وہ تو بیرون اختلاف سب کے نزدیک کافر ہے) نیز علماء اہل سنت و اہل قبلہ کافر و کافرانہ کہنے کا مطلب یہی ہے کہ کسی اہل قبلہ کو جس وقت تک کافر نہ بن جائے تب تک اس میں کوئی تفریق ملامت یعنی تفریق قول یا فعل نہ پڑ جائے اور کوئی موجب کفر امرائے اسلام سے نہ نکلا جائے تو ایسی مسلمان سے اگر کوئی بھی کفر یا قول یا فعل سرزد ہو، یا اس میں کوئی بھی ملامت تفریق پائی جائے تو وہ اہل قبلہ سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے اگرچہ وہ خود کو مسلمان کہتا رہے اور مسلمانوں کی طرح عبادت و حج و شریعت کا پابند بھی ہو۔"

غالی بہر صورت کافر ہے: علامہ ابن حجر العسقلانی نے "تحقیق شرع اصول حسنی" میں بحث اجماع کے تحت ص: ۲۰۸ پر "ابن غلامیہ" (ای ہی حواہ) کے اہل میں فرماتے ہیں:

اگر کسی گمراہ فرقہ والے نے اپنے باطن عقیدہ میں خلل و اختیار کیا اور حد سے تجاوز کر گیا تو اس کو کافر قرار دینا ضروری ہے، ایسی صورت میں اہل حق — مانعہ کی وجہ سے مخالفت کا بھی اعتبار نہ ہوگا اس لئے کہ وہ نسبت مسلم (مسلمانوں) میں داخل نہیں رہا جس کو جان و مال کی قربان حاصل ہے، اگرچہ وہ قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا رہے اور خود کو مسلمان سمجھتا رہے، اس لئے کہ امت مسلمہ (مسلمان) بہر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے والے لگاتار نہیں ہے، بلکہ مسلمان وہ شخص ہے جس کا پورے دین اسلام اور عقائد عقیدہ و احکام قطعیہ پر ایمان ہو، شخص حقینا کافر ہے اگرچہ وہ خود کو کافر نہ سمجھے۔"

مستند مستطیع فرماتے ہیں: "کشف" شرح "بیرونی" ج: ۳، ص: ۲۳۸ میں اجماع کے تحت اور آمدی کی کتاب "الاحکام" ج: ۱، ص: ۲۲۶ میں "مسند سارمہ" کے تحت بیحد ہی تحقیق مذکور ہے۔

علامہ شامی رحمہ اللہ "رد المحتار" ج: ۱، ص: ۳۱۳، ج: ۲، ص: ۳۲۳ میں "مسند امامت" کے تحت اور ج: ۱، ص: ۶۴۲ مسئلہ "انکار و تہ" کے تحت فرماتے ہیں:

"اس شخص سے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں جو ضروریات اسلام (دین) کے بعضی اور قطعی عقائد و احکام کا مخالف ہو، اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور ساری عمر عبادت و طاعت کا پابند رہا ہو

جیسا کہ (شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ نے) شرح فرمایا ہے:

اس کے بعد ج: ۱ ص: ۵۳۵ پر فرماتے ہیں

” (صاحب البحر الرائق) نے فرمایا کہ حاصل یہ ہے کہ خلیفہ کے اس قول کی مراد کہ ”کسی اہل حق کے مخالف شخص یا فرقہ کو کافر نہ کہہ جائے“ یہ ہے کہ وہ شخص یا فرقہ ان مسئلہ اصولوں کا مخالف نہ ہو جن کا دین ہونا معروف اور یقینی ہے اس کو اچھی مانتے سمجھتے ہیں۔“

موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے کا مطلب: ”شرح معانی“ کی ”شرح“ تیسراں کے مصنف نے: ۱ ص: ۵۳۵ پر لکھتے ہیں ”شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ میں ”اہل قبلہ“ وہی لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین یعنی ان تمام عقائد و اعمال سے جو دین میں ہیں جن کا ثبوت شریعت میں قطعی اور معروف و مشہور ہے لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی منکر ہو مثلاً: عالم کو حادث نہ مانے یا جسمانی حیات بعد الموت کا قائل نہ ہو یا اللہ تعالیٰ کے نام پر بیعت نہ ہوئے کا منکر ہو یا نماز روزہ کے فرض ہونے کا انکار کرنا ہو وہ اہل قبلہ میں سے براہ نہیں، اگرچہ تمام تر عبادات و احکام شریعہ کا سختی سے پابند ہو اسی طرح جس شخص میں کوئی بھی ملامت کفر پائی جائے مثلاً: کسی بت (و غیرہ) کو مجسمہ کرے یا کسی امر شرعی کی توہین کرے اور مذاق اڑائے وہ بھی اہل قبلہ میں سے براہ نہیں ہے، اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے کے معنی صرف یہ ہیں کہ کسی مسلمان کو وحشی اور کافروں کے اور کلاب کرنے یا غیر معروف نظری مسائل کا انکار کرنے پر کافر نہ کہا جائے، یہی محققین کی تحقیق ہے اس کو خوب اچھی طرح یاد رکھو۔“

ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے: ”جوہرۃ التوحید“ کا ایک شعر ہے (حاشیہ بخوری علی جوہرۃ التوحید ص: ۱۰۳)

ومن لمعلوم ضروری جحد

من دینا یقتل کفرًا لیس حد

ترجمہ: ”جس شخص نے ہمارے دین کے کسی بھی یقینی امر کا انکار کیا ہو، وہ کفر کی بنا پر قتل کروا جائے گا، نہ کہ حد کے طور پر۔“

(اس لئے کہ حد تو مسلمان پر جاری ہوتی ہے اور یہ شخص کافر ہے، لہذا اس کو دوسرے کافروں کی طرح برہائے کفر قتل کیا جائے گا) ”جوہرۃ“ کے ثمارت اس شعر کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”اس منکر کافر تو یقینی اور متفق علیہ ہے، یہ فرماتے ہیں کہ مانتے یہ تو کسی بھی قطعی امر کے منکر کو کافر کہتے ہیں اگرچہ وہ ضروری الثبوت (یعنی حواشیہ مجتہدین) نہ بھی ہو۔“

اجماع صحابہ حجت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے۔ محدث یہ فرماتے ہیں: تمام

حنفی علمائے اصول اس پر متفق ہیں کہ جس امر پر صحابہؓ نے اجماع ہو چکا ہے اس کا انکار کفر ہے اس لئے کہ وہ اس "اجماع صحابہ" کو کتاب اللہ کے مرتبہ میں رکھتے ہیں، چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ نے اقلیدہ الدلیل "ج ۳: ص ۱۳۰ میں فرماتے ہیں:

صحابہ کرام جملہ کرام کا اجماع قطعی حجت ہے اور اس کا اجماع فرض ہے، بلکہ یہ تو سب سے قوی حجت اور دوسرے تمام دلائل پر مقدم ہے اگرچہ اس سے اثبات اور تحقیق کا یہ مقام نہیں، تاہم یہ اپنی جگہ نہ صرف تمام فقہاء کے ہاں مستم ہے بلکہ ان تمام مسلمانوں کے نزدیک مسلم ہے جو حقیقت میں مؤمن ہیں، اس کی مخالفت صرف انہی گمراہ فرقوں نے کی ہے جن کو ان کے گمراہ عقائد کی بنا پر کفر یا فاسق قرار دیا گیا ہے، صرف یہ بلکہ وہ ان فاسد عقائد سے ساتھ ساتھ ایسے پیرو گنہ گاروں کے بھی مرتکب ہوئے ہیں جو ان کے فسق کو ضروری قرار دیتے ہیں۔"

مصنفؒ فرماتے ہیں کہ: لیکن یہ بھی احتمال ہے کہ ان کے نزدیک بھی اجماع صحابہ حجت ہو، جیسا کہ تفسیر "روح المعانی" ج ۱: ص ۱۷۷ میں آیت گروہ "ان الذین کفروا مساواة علیہم" کی تفسیر میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ محقق ابن امیر الحاج نے جو شیخ ابن ہمام اور حافظ ابن حجرؒ دونوں کے شاگرد و رشید ہیں "تخریج" کی شرح میں مسئلہ "تقسیم خطا" کے ذیل میں اجماع صحابہ کے حجت قطعی ہونے کو نہایت شرح و ربط کے ساتھ بیان کیا ہے، اسی طرح علامہ تفتازانیؒ نے "ملکوت" میں حکم اجماع کے ذیل میں اس مسئلہ کی تصریح فرمائی ہے۔

کفر یہ عقائد و اعمال: "شرح التقریر" ج ۳: ص ۳۱۸ میں محقق ابن امیر الحاج کی عبارت حسب ذیل ہے:

"اہل قبلہ میں سے وہ مبتدع (گمراہ) جس کو اس کی بدعت (گمراہی) کی بنا پر کافر نہیں کہا جاتا اور کبھی کبھی اس کو گنہگار اہل قبلہ کے عقائد سے تعبیر کر دیا جاتا ہے، جیسا کہ مصنف (شیخ ابن ہمامؒ) نے اس سے قبل "وللنہی عن تکفیر اہل القبلة" کے ذیل میں اشارہ فرمایا ہے، اس سے صرف وہی شخص مراد ہے جو ضروریات دین میں تو اہل حق سے متفق ہو، مثلاً: حدوث عالم اور حشر جسمانی کا قائل ہو اور کوئی اور کفریہ قول یہ فتن بھی اس سے سرزد نہ ہوا ہو، مثلاً اللہ کے سوا کسی کو معبود ماننا، یا کسی انسان میں اللہ تعالیٰ کے صول کا قائل ہونا (یعنی کسی کو خدا کا "اوتار" ماننا) یا حضرت محمدؐ کی نبوت کا انکار کرنا، یا آپؐ کی مذمت یا توہین کرنا اور اسی قسم کی کفریہ باتوں کا قائل ہونا، لیکن ان کے علاوہ اور ایسے نظری مسائل میں اہل حق کا مخالف ہو، جس میں متفقہ طور پر حق ایک

دین کے اساسی عقائد اور قطعی احکام کی مخالفت شریعت کی بیخ کنی کے مرادف اور موجب کفر ہے:

محقق محمد بن ابراہیم وزیر یمانی اپنی کتاب ”ایثار الحق“ کے ص ۴۱۳ پر فرماتے ہیں: ”دوسری فرع یہ ہے کہ معمولی سا اختلاف و ممانعت جو دین کے مناسبات اور قطعی امور میں نہ ہو جن سے اختلاف کرنے والے کی تکفیر پر شرعی دلائل قائم ہو چکے ہیں (بلکہ ان فرعی اور نظری مسائل میں اختلاف ہو جن کا دین ہونا قطعی اور مجمع علیہ نہیں ہے)۔“

یہی محقق کتاب مذکورہ کے ص ۴۱۵ پر فرماتے ہیں:

”جیسے ان طہدوں اور زندیقوں کا کفر جنہوں نے کتاب اللہ عزوجل کی تمام تر آیات کی ایسے باطنی امور سے تاویل کر کے قرآن کو ایک کھیل بنا لیا ہے جن میں سے نہ کسی کی کوئی دلیل ہے نہ کوئی علامت نہ ہی سلف صالحین کے عہد میں ان باطنی معانی کی جانب کوئی اشارہ (یعنی قرآن کریم کے الفاظ ۱ کے من مانے معانی اور مرادیں گھڑتے ہیں) اسی زمرہ میں وہ تمام اشخاص اور فرقے بھی داخل ہیں جو شریعت الہیہ کا نام و نشان منادینے اور ان تمام یقینی اور قطعی علوم کو رد کرنے میں ان زندیقوں اور طہدوں کے نقش قدم پر گامزن ہیں جن کو ہمیشہ سے امت مسلمہ کے پچھلے لوگ اپنے پہلے بزرگوں سے سنتے سنا تے اور نقل کرتے چلے آتے ہیں۔“

یہی محقق کتاب مذکورہ کے ص ۱۶۸ پر فرماتے ہیں:

”پس یاد رکھو! ”اجماع“ دو قسم کا ہوتا ہے ایک وہ اجماع جس کی صحت قطعی اور یقینی طور پر دین سے اس طرح ثابت ہو کہ اس سے مخالفت کرنے والے کو کافر کہا جائے، دوسری وہ صحیح اور حقیقی اجماع ہے جو قطعاً اور یقیناً دین ہونے کی بنا پر بحث سے بالاتر ہے (یعنی اس اجماع کا حجت ہونا بحث ہی نہیں)۔“

مسئلہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا اصل مأخذ اور حقیقت:

مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں کہ یاد رکھو! اہل قبلہ کو کافر کہنے کی ممانعت کے زیر بحث مسئلہ کا

۱۔ مثلاً کہتے ہیں کہ قرآن میں جہاں جہاں اللہ کا ذکر ہے اس سے مراد ”الہ“ ہی ہے، ایسے ہی آج کل ہمارے ہمارے ایک مذہبی عالم احمد پرویز کہتے ہیں کہ اللہ سے مراد ”مگر کرامت“ ہے، اور گیس کہتے ہیں کہ اللہ سے مراد وہ ”ممانعت علیا“ ہیں جو انسان کو اپنے اندر پیدا کر لی جائیگی۔ (المترجم)۔

اصل ماخذ "سنن ابی داؤد" باب الجہاد و ج ۳ ص ۴۳ کی ایک حدیث ہے جس میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

"تمہیں چیزیں حاصل ایمان ہیں۔"

(۱) لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے والے (کے جان والی) پر دست درازی نہ کرنا۔

(۲) کسی "مکنا" کا رکاب کرنے کی چیز اس کو کافرانہ کہنا۔

(۳) کسی عمل کی وجہ سے اس کو اسلام سے ناپاک نہ کرنا۔

اس حدیث میں شریعت کے حرف نے مطابق "مکنا" سے جتنا وہ ممکن و مراوے ہو کفر نہ ہوا اور بالکل اسی طرف یہ جملہ نام یوحید کیستہ و غیرہ سے نکالا، مثلاً لفظ "الہیوت" میں منقول ہے اور منیاں بنی عقیقہ سے عید کی نے اپنی سند کے آخر میں نقل کیا ہے اور ان کے علاوہ اللہ دین کی تعبیرات و اقوال میں "مکنا" کی قید کے ساتھ وارد ہے (یعنی جس طرح حدیث میں "لا ینکفرہ بذنب" آیا ہے اسی طرح یہ اند بھی "لا ینکفرہ اهل القبلة بذنب" فرماتے ہیں) جیسا کہ "الہیوت" والچوہر" میں ج ۳ ص ۴۳ پر امام شافعی رحمہ اللہ سے منقول ہے، لیکن مرور ایام کے بعد کچھ ظاہر پرستوں، کچھ جاہلوں اور جو کلموں نے ان اسم کے اقوال میں سے "مکنا" کی قید کو اڑا دیا (اور "لا ینکفرہ اهل القبلة" کہنے دیے) اور ان اسم کے جو کچھ مکمل استعمال کرنے لگے (کہ ان اسم کے نزدیک کسی بھی اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں) غلط ہے کہ یہ نقلی ہوئی تخریج اور ان اسم پر بہتان ہے)۔

ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق کفر انوں سے ہے:

مصنف فرماتے ہیں کہ: ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی آیت دراصل امراء اور حکمرانوں سے ہے (یعنی یہ منقول دراصل حکمرانوں کے حق میں ہے) اور فیجہ منہات انس ج ۲ کی مذکورہ روایت اور اسی قسم کی دوسری روایتیں دراصل امیر اور حکمرانوں کی امت سے واجب اور جب تک وہ نماز پڑھتے رہیں ان سے خلاف بغاوت کی ممانعت سے قطعاً نہیں اور روایتی ہیں و چنانچہ امام مسلم رحمہ اللہ نے "صحیح مسلم" میں (ج ۲ ص ۱۵۵) ان تمام روایتوں کو جمع کیا ہے اور ان تمام روایات میں خود "صحیح مسلم" میں یہاں خود دوسری کتاب حدیث میں مذکور وہی اشتہار موجود ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے:

"ألا ان مروا کفروا ان اسما عندکم من اللہ فیہ برہان"

ترجمہ:..... ”اے تم (ان امراء کے قول و فعل میں) ایسا کھلا ہوا کفر دیکھو کہ اس کے کفر ہونے پر تمہارے پاس اللہ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو۔“ (کنج بخاری ج ۲ ص ۵۵، کتاب النبی)
اور یہی مراد حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ ذیل روایت کی بھی ہے، جس کی تخریج امام بخاری رحمہ اللہ
وغیرہ نے کی ہے:

”من شهد ان لا اله الا الله واستقبل قبلتنا وصلى صلواتنا واكل ذبيحتنا

فهو مسلم، له ما للمسلم وعليه ما على المسلم.“ (کنج بخاری ج ۱ ص ۵۶)

ترجمہ:..... ”جس نے لا الہ الا اللہ کی شہادت دی اور ہمارے قبلہ طرف منہ کیا اور ہماری نماز کی طرح نماز پڑھی اور ہمارے ذبیحہ کو (حلال چانا اور) کھا لیا وہ مسلمان ہے، اس کے وہی تمام حقوق ہیں جو ایک مسلمان کے ہیں اور اس پر وہی تمام ذمہ داریاں ہیں جو ایک مسلمان پر ہوتی ہیں (یعنی ایسا مکران جو ان تمام شعائر اسلام کو ماننا اور کرنا ہو وہ مسلمان ہے اس کی اطاعت واجب اور اس کے خلاف بغاوت ممنوع ہے)۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان ”الا ان تروا کفروا بواحا عندکم من اللہ فیہ برہان“ ثابت کرتا ہے کہ یہ دیکھنا (اور فیصلہ کرنا) دیکھنے والوں کا کام ہے، ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان دیکھ لینا چاہئے کہ یہ کھلا ہوا کفر ہے یا نہیں؟ باقی اس شخص کو اس طرح قائل کرنا ان پر واجب نہیں کہ وہ کوئی جواب ہی نہ دے سکے اور (اپنے قول و فعل کی) کوئی تاویل ہی نہ کر سکے بلکہ ان پر صرف اتنا واجب ہے کہ خود ان کے پاس اس کے کفر پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو۔

کفر صریح میں کوئی تاویل مسموع نہیں ہوتی:

اس لئے کہ ”طبرانی“ کی روایت میں اس حدیث میں ”کفروا بواحا“ کے بجائے ”کفروا صرحا“
”(ص“ مضموم اور ”ر“ مفتوح کے ساتھ) آیا ہے (جس کے معنی ہیں صریح کفر) جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”فتح الباری“ ج ۳ ص ۲۰ میں نقل کیا ہے، اس سے ثابت ہوا کہ کفر صریح میں کوئی تاویل مسموع نہیں ہوتی۔

کون سی تاویل باطل اور غیر مسموع ہے؟

شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ نے ۱ ”ازلۃ الشک“ کے ص ۷ پر خلیفہ کے خلاف بغاوت کے جواز اور ضروریات دین کا انکار کرنے کی وجہ سے اس کے کافر ہو جانے کے بارے میں مزید وضاحت فرمائی

جہنم کی طرف بارے ہیں، جو کوئی ان کی آواز پر ٹیکے گا اس کو بھی جہنم میں ڈال دیں گے (یعنی ان کے عقائد کو اس گمراہی اور جہنم میں لے جانے والے ہیں جو ان کو اختیار کرے گا جہنم میں جائے گا)۔
حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا یہی نسخہ سے ”من جلدتنا“ کی تفسیر ذیل کے الفاظ میں نقل کرتے ہیں:

”معناه انهم في الظاهر على ملنا وفي الباطن مخالفون.“

ترجمہ: اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ظاہر میں تو ہمارے ہی دین پر ہیں (یعنی دیکھنے میں مسلمان ہیں) لیکن باطن میں وہ ہمارے مخالف ہیں (یعنی حقیقت میں مسلمان نہیں ہیں)۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”خوارج“ کو اس حدیث کا مصداق قرار دیتے ہیں (اور مسلمانوں میں ایسے لوگوں کے پائے جانے کی صورت میں) فتح الباری: ج ۳ ص ۷۷ میں وہال کے حالات کے تحت ص ۷۸ بیان فرماتے ہیں:

”واما الذي هذ عيه فانه يخرج اولا فبعد عى الايمان والصلاح ثم يدعى

السبوة ثم يدعى الالفية“ (فتح الباری ج ۳ ص ۷۷ باب ”ذكر الجحال“)

ترجمہ: ”جو شخص یہ دعویٰ کرے گا وہ ابتداء میں ایمان اور صلاح و تقویٰ کا دعویٰ کرے گا اس کے بعد نبوت کا اور پھر خدا کی کا دعویٰ کرے گا۔“

اور ”فلاحین دجالا“ (تمیں دجالوں) والی حدیث اور بعض روایات میں ان کی تمیں سے زائد تعداد کی توجیہ کے ذیل میں ص ۷۳ پر فرماتے ہیں:

”ہو سکتا ہے کہ نبوت (اور خدا کی) کا دعویٰ کرنے والے تو تمیں ہی ہوں اور باقی صرف کذاب ہوں، لیکن گمراہی کی جانب لوگوں کو دعوت یہ بھی دیتے ہوں، جیسے غالی شیعہ، فرقہ باطنیہ، فرقہ اتحادیہ، فرقہ حلویہ، اور ان کے علاوہ وہ تمام گمراہ فرقے جو ایسے عقائد کی جانب لوگوں کو دعوت دیتے ہیں جن کا رسول اللہ ﷺ کے اے ہوئے دین کے خلاف ہو یا قطعی اور یقینی ہے۔“

دیکھئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان تمام فرقوں کو ”دجال“ کی صف میں داخل فرما کر نہ صرف اس لئے کافر قرار دیا کہ یہ ضروریات دین کے منکر ہیں بلکہ اس لئے بھی کہ یہ رسول اللہ ﷺ کے اے ہوئے دین کے مخالف ہیں (بہر حال یہ تمام گمراہ اور کافر فرقے مسلمانوں میں سے ہی پیدا ہوئے اور ہوں گے اس کے باوجود وہ قطعی طور پر کافر ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ اہل قبلہ اگر کفر یہ عقائد و اعمال یا سو جہات کفر کو اختیار کریں تو خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود بھی کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر واجب ہے)

مصنف علیہ الرحمۃ (یہ ثابت کر دینے کے بعد کہ اگر اہل قبلہ کفر صریح کے مرتکب ہوں تو قبلہ سے منحرف نہ ہونے کے باوجود وہ کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر نہ ہو سکتی ہے) فرماتے ہیں کہ اس کے

یہ عبد بن عابد بن (علامہ شافعی) کی "شرح منیۃ الی قس بنی" (مجموعہ رسائل) ج ۱: ص ۳۷۱ باب الامانة میں ذیل کی تصریح میری نظر سے گزری:

"وحوار العلامة نوح آفتدی ان مراد الامام بما نقل عنه ماذکوره فی
"الفقه الاکبر" من عدم الکفر بالذنب الذی هو منہب اهل
السنن والجماعة، نامل."

ترجمہ: علامہ نوح آفتدی کی تحقیق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ سے جو اہل قبلہ کی تکفیر کی
سماعت منقول ہے اس سے مراد اسی ہے جو فقہ کبیر "میں مذکور ہے کہ مکہ کی وجہ سے تکفیر
نہ کی جائے جو اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے، یہی اصل طرح سمجھو۔"

امام ابو حنیفہ رحمہ نے کسی گناہ کی بنا پر اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا ہے

نیز حضرت مصنف رحمہ فرماتے ہیں کہ: امام ابو حنیفہ رحمہ سے سماعت تکفیر اہل قبلہ کا مسئلہ سب
نے صرف "صنفی" کے حوالہ سے نقل کیا ہے، جیسا کہ "شرح مقاصد" ص ۲۶۹ اور "مسار" ص
۲۱۴ طبع جدید مصر، میں تصریح کی ہے اور محقق ابن امیر حاج نے "شرح تحریر" ج ۳: ص ۳۲۸ پر
صنفی کی عبارت امام ابو حنیفہ رحمہ سے حسب ذیل الفاظ میں نقل کی ہے۔

"ولا نکفو اهل القبلة بذهاب"

ترجمہ: "اور ہم تو کسی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے۔"

دیکھئے! اس عبارت میں "بذهاب" کی قید موجود ہے، اور حقیقت امام ابو حنیفہ رحمہ کا یہ
قول (جیسا کہ علامہ نوح آفتدی کی تحقیق ہے) صرف "معتزلہ" اور "خوارج" کی تردید کے لئے ہے
(کہ خوارج تو گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرنے والے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں اور معتزلہ ایمان سے خارج
اور کلمہ فی النار کہتے ہیں، لیکن ہم اہل سنت والجماعت اس کو کافر کہتے ہیں نہ خارج از اسلام اور کلمہ فی
النار، بلکہ اس کو مسلمان اور لائق مغفرت مانتے ہیں) اس لئے کہ جملہ کا انداز بتا رہا ہے کہ امام
صاحب رحمہ مسلمانوں کو کفر پر تفریق کر رہے ہیں جو ایک مؤمن مسلمان کو بغیر کسی کفریہ قول یا فعل کے
مرزا ہوئے محض کسی گناہ کے ارتکاب کی وجہ سے کافر اور خارج از اسلام قرار دے دیتے ہیں لیکن
کلمات کفر کہنے پر بھی اگر کسی کو کافر نہ کہا جائے گا تو پھر ان کلمات کو "کلمات کفر" نہ کہتا چاہئے اور یہ محض
فریب اور مغالطہ ہے۔

حضرت مصنفؒ فرماتے ہیں اس کے بعد حافظہ ابن تیمیہؒ کی ”کتاب الایمان“ طبع قدیم ۳۲۵ھ ص: ۱۴۱ میں مندرجہ ذیل تصریح میری نظم سے گہرائی:

”وَلَحْنٌ إِذَا قُلْنَا أَهْلَ السُّنَّةِ مُتَّفِقُونَ عَلَى أَنَّهُ لَا يَكْفُرُ بِذَنْبٍ فَلَا نَمَّا لِرَبِّهِ بِدِ
الْمَعَاصِي كَالزُّنَا“

ترجمہ: ”ہم جب یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت میں پر متفق ہیں کہ کوئی وہب سے کسی مسلمان کو کافر نہ
کہا جائے تو اس گناہ سے ہماری مراد اور گناہ شراب خوری وغیرہ وہی ہوتے ہیں۔“
علامہ قنویؒ نے ”شرح عقیدہ وحاویہ“ ص: ۲۳۶ میں پوری طرح اس کی وضاحت کی ہے۔

مخدوموں اور زندیقوں کا دجل و فریب:

(غرض اللہ کرام کے قول ”لَا يَكْفُرُ أَهْلُ الْقَبْطَةِ“ سے مخدوموں اور زندیقوں نے ازراہ دجل و فریب
بہت زیادہ ناجائز فائدہ اٹھایا ہے اور ہمیشہ تکفیر سے بچنے کے لئے وہمہ کے اس قول کو بطور سپر استعمال کیا
ہے) اسی لئے بہت سے ائمہ قدیہ کہنے سے بھی احتراز کرتے ہیں:

”لَا يَكْفُرُ أَحَدًا بِذَنْبٍ“

(ہم کسی گناہ کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہتے)

بلکہ وہ کہتے ہیں:

”أَلَا لَا يَكْفُرُهُمْ بِكُلِّ ذَنْبٍ كَمَا يَفْعَلُهُ الْخَوَارِجُ“

(شرح فقہ اکبر ۲۰۰ طبع چہائی، دہلی)

ترجمہ: ”ہم ہر گناہ کی وجہ سے ان کو اس طرح کافر نہیں کہتے جیسے خوارج کہتے ہیں۔“

چنانچہ ”فقہ اکبر“ ص: ۱۹۶ میں بحث ایمان کے تحت علامہ قنویؒ نے (اسی مشہور و معروف
مقولہ ”لَا يَكْفُرُ أَحَدًا بِذَنْبٍ“ کے تحت صرف ”فساد عقیدہ“ کی صورت میں) تکفیر کو نقل کیا ہے۔

”وَفِي قَوْلِهِ بِذَنْبٍ إِشَارَةٌ إِلَى تَكْفِيرِهِ بِفَسَادِ اعْتِقَادِهِ كَفْسَادِ اعْتِقَادِ
الْمُجَسِّمَةِ وَالْمُشَبَّهِ وَنَحْوِهِمْ لِأَنَّ ذَلِكَ لَا يَشْطُرُ ذَنْبًا وَالْكَلَامُ فِي الذَّنْبِ -“

ترجمہ: ”بذنب“ کے لفظ میں اس امر کی جانب اشارہ موجود ہے کہ فساد عقیدہ کی بنا پر ضرور کافر
کہا جائے گا جیسا کہ مشبہ اور مجسمہ وغیرہ کے فساد عقیدے کے ان کو ان کے فاسد عقائد کی بنا پر کافر
کہا جاتا ہے (نہ کہ کسی گناہ کی بنا پر اور ظاہر ہے کہ فساد عقیدہ کو گناہ نہیں کہا جاسکتا) اور ہماری بحث
گناہ (یعنی معصیت) سے ہے۔“

یہی فرق امام طحاویؒ نے کلام سے المختصر باب التفسیر میں ص: ۳۳۹ پر منقول ہے اور امام

”مرتدین پر غلبہ حاصل ہونے کے بعد سنیہ گرام فریضہ میں اختلاف ہوا کہ آیا کافروں کی طرح ان مرتدین کے اموال کو غنیمت اور ان کے بیوی بچوں کو غلام بنالیا جائے یا نہیں؟ یا ان کے ساتھ مسلمان باقیوں کا ساما معاملہ کیا جائے؟“ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پہلی رائے کے حامل تھے اور انہوں نے (اپنے عہد خلافت میں) اسی پر عمل کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ دوسری رائے کے حامل تھے، چنانچہ انہوں نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے اس پر مناظرہ کیا جس کی تفصیل کتاب الاحکام میں آئے گی اور ان کے عہد خلافت میں اور صحابہ بھی ان کے ساتھ متفق ہو گئے (بہر حال اس وقت تو تمام سنیہ گرام غنیمت اس بات پر متفق ہو گئے، ہر وہ شخص (یا قوم) جو کسی بھی فرض شرعی کا کسی شہد کی بنا پر انکار کرے اس سے اس انکار سے باز آنے کا مطالبہ کیا جائے، اس پر اگر وہ ٹوٹنے کے لئے تیار ہو جائے تو اتمامِ حجت کے بعد اس سے جنگ کی جائے اگر وہ (بجھیاؤاٹنے کے بعد) انکار سے باز آ جائے تو غنیمت اور نہ اس صورت میں اس کے ساتھ کافروں کا ساما معاملہ کیا جائے، (یعنی خود اس کو قتل کر دیا جائے اور اس کے اموال کو مالِ غنیمت اور اس کے بیوی بچوں کو غلام قرار دے دیا جائے) اور کیا جاتا ہے کہ مالکیہ میں سے اصح پہلے ہی قول (رائے) کے قائل ہیں، اسی لئے ان کو ہار (منفرد) مخالف شمار کیا گیا ہے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”عوامل معاملۃ الکافر“ سے مراد قتل پر بنا کفر ہے، اس لئے کہ حافظ جرجانیؒ اس سے پہلے اسی صفحہ پر فرماتے ہیں:

”والذین لم یسکوا یاصل الاسلام ومنعوا الزکوۃ بالنسبۃ النبی ذکر وہالہم یحکم علیہم بالکفر قبل الفامۃ الحیجۃ۔“ (صحیح ابی ہریرہ ج ۱ ص ۴۶۸)

ترجمہ: ”جو لوگ اصل اسلام پر قائم رہے لیکن مذکورہ بالا شہد کی بنا پر زکوۃ دینے سے انکار کرتے رہے، ان پر اتمامِ حجت سے پہلے ان کو کافر نہیں قرار دیا گیا (یعنی اتمامِ حجت کے بعد کافر قرار دے دیا گیا)۔“ اسی طرح آگے چل کر حافظ نے امام قسطلیؒ سے ”اس شخص کے ہارے میں جو کسی بدعت (کفر الہی) کو دل میں پوشیدہ رکھتا ہو“ یہی (فیصلہ) نقل کیا ہے (کہ اتمامِ حجت کے بعد کافر قرار دے دیا جائے گا)

ضروریاتِ دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی: نیز مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ ”شبہہ“ سے حافظ علیہ الرحمۃ کی مراد ”تاویل“ ہے لہذا اس سے ثابت ہوا کہ مؤول سے بھی توبہ

① حافظ علیہ الرحمۃ ج ۱ ص ۴۶۵ پر ان لوگوں کا شبہ اور تاویل سب زلل بیان کرتے ہیں

وصنف منعوا الزکوۃ ولاولوا قولہ تعالیٰ: حللن اموالہم۔ الآية، ومنعوا ان دفع الزکوۃ خاص بہ صلی اللہ علیہ وسلم، لان غیرہ لا یطہرہم ولا یصلی علیہم۔ (صحیح ابی ہریرہ ج ۱ ص ۴۶۸)

ترجمہ: مرتدین کی ایک قسم وہ لوگ تھے جنہوں نے صرف زکوۃ سے انکار کیا تھا، مگر اللہ تعالیٰ کے قول حللن اموالہم۔ الآية سے استدلال کیا تھا کہ زکوۃ دینا صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھا اس لئے کہ آپ کے علاوہ کوئی نہ پاک کر سکتا ہے، نہ وہ (سکون آفرین) عامہ نہ سکتا ہے (پھر کسی اور کو زکوۃ کیوں دی جائے؟)

کیا جاتا ہے۔

۴: نیز حضور ﷺ نے فرمایا یہ (خوارج) اللہ کے نزدیک تمام مخلوق سے زیادہ مہموش ہیں۔

۵: نیز یہ خوارج ہر اس شخص کو جو ان کے عقائد کا مخالف ہو "کافر" اور "مکلف فی النار" (ہمیشہ

ہمیشہ کے لئے جہنمی) کہتے ہیں اس لئے یہ خود ہی اس نام کے سب سے زیادہ مستحق ہیں (یعنی کافر اور مکلف فی النار ہیں کیونکہ کسی مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے)۔

شیخ سبکی رحمہ اللہ کا استدلال اور مخالفین کے شبہات کا جواب: حافظ سیوطی ج ۱ ص ۲۶۷ پر فرماتے ہیں متاخرین میں سے جو حضرات خارجیوں کو کافر کہتے ہیں شیخ تقی الدین سبکی رحمہ اللہ بھی ان میں شامل ہیں، چنانچہ وہ اپنے "فتاویٰ" میں فرماتے ہیں:

"جو لوگ خارجیوں اور غالی رافضیوں (سمیری شیعوں) کو کافر کہتے ہیں وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ لوگ اعلام صحابہ رضی اللہ عنہم (ہوئی کے صحابہ رضی اللہ عنہم) کو کافر کہتے ہیں اور اس سے رسول اللہ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہے اس لئے کہ آپ ﷺ نے ان کے بغضی ہونے کی شہادت دی ہے۔ (علامہ) سبکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میرے نزدیک ان کی تکفیر کے لئے یہ استدلال باطل صحیح ہے، باقی جو لوگ ان کو کافر نہیں کہتے وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ تکذیب اس وقت لازم آسکتی ہے جبکہ یہ ثابت ہو جائے کہ ان صحابہ کبار کی تکفیر سے پہلے ان کو رسول اللہ ﷺ کی اس شہادت کا یقینی طور پر علم تھا (اور اس کے باوجود انہوں نے ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر کہا ہے) مگر (سبکی رحمہ اللہ کہتے ہیں) میرے نزدیک یہ دلیل محل نظر ہے اس لئے کہ انہوں نے ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر کہا ہے جن کے مرتے دم تک کفر و شرک سے بری ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے (اور ایسے قطعی اور یقینی امور میں عدم علم مہموز نہیں ہوتا) اور یہ علم و یقین ہر اس شخص کی تکفیر پر اعتقاد رکھنے کے لئے جو ان صحابہ کبار کو کافر کہے کافی ہے، فرماتے ہیں اس استدلال کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: "جس شخص نے اپنے مسلمان بھائی کو کافر کہا ان دونوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا" (یعنی اگر وہ کافر نہیں ہے تو کہنے والا ضرور کافر ہو گیا)۔"

صحیح مسلم میں ج ۱ ص ۵۷ پر اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"من دعا رجلاً بالكفر أو قال: "عدو الله" وليس كذلك إلا حارّ عليه"

(مسلم ج ۱ ص ۵۷)

ترجمہ: "جس شخص نے کسی مسلمان کو کافر ہونے کا اتہام لگا دیا یا "اللہ کا دشمن" کہا وہ خود کافر ہو گیا۔"

اس کے بعد سبکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ یہ (خارجی اور غالی شیعہ) اس جماعت پر کفر کا اتہام لگاتے ہیں جن کے مؤمن ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے، لہذا واجب ہے کہ شارع علیہ السلام کے فرمان کے مطابق ان کو کافر کہا جائے اور یہ (کبار صحابہ کو کافر کہنے کی وجہ سے خارجیوں اور رافضیوں کو کافر کہنا) ایسا ہی ہے جیسے علماء (متفقہ طور پر) کسی شخص کو بت یا کسی اور چیز کو سجدہ کرتے دیکھ کر اس کو کافر کہتے ہیں اگرچہ وہ صراحۃً اسلام سے انکار نہ بھی کرے، حالانکہ تمام علماء کفر کی تفسیر ”جحد“ (انکار) سے کرتے ہیں (گویا جحد دو طریق پر ہے ایک قوی اور ایک فعلی، ساجد منہ کا فعل و عمل زبانی انکار کے مرادف اور ”جحد فعلی“ ہے، اسی طرح ان خارجیوں اور غالی شیعوں کا یہ عمل، تکفیر صحابہ و مؤمنین، بھی جحد فعلی ہے، لہذا ان کو بھی کافر کہنا چاہئے) یہی کہہ رہے ہیں کہ اگر یہ حضرات غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کو کافر کہنے کا باعث ”اجماع“ کو قرار دیں (کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنے والا کافر ہے) تو ہم کہتے ہیں کہ جیسے ساجد منہ کو زبان سے انکار کرنے بغیر اجماع امت کی بنا پر کافر کہا جاتا ہے ایسے ہی ان احادیث صحیحہ ”متواترہ“ کی بنا پر جو ان خوارج کے بارے میں آئی ہیں ان کو کافر کہنا چاہئے اگرچہ یہ لوگ ان صحابہ کرام علیہم السلام کے کفر سے بری ہونے کا عقیدہ نہ بھی رکھتے ہوں جن کی تکفیر کرتے ہیں، (اجماع اور خبر متواترہ دونوں یکساں طور پر قطعی حجت ہیں) اسلام پر ایمانی اعتقاد اور فرائض شریعہ پر عمل ایسے ہی ان کو کفر سے نہیں بچا سکتا جیسے غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کا اسلام پر ایمانی اعتقاد اور فرائض شریعہ پر عمل اس کو کفر سے نہیں بچا سکتا۔ (حاصل یہ ہے کہ کفر یہ اقوال و افعال کا ارتکاب مطلقاً موجب کفر ہے اگرچہ وہ شخص خود کو مسلمان کہتا ہو اور فرائض شریعہ پر عمل بھی کرتا ہو)۔“

اہل قبلہ قصد و ارادہ کے بغیر بھی کفر یہ عقائد و اعمال کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں:..... حافظ رحمۃ اللہ علیہ اسی صفحہ پر فرماتے ہیں کہ امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ کا رجحان بھی ”تہذیب الآثار“ میں کچھ اسی طرف ہے، چنانچہ احادیث باب تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”یہ احادیث ان لوگوں کے قول کی تردید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد اہل قبلہ میں سے کوئی فرد یا گروہ اس وقت تک اسلام سے خارج (اور کافر) نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے کا ارادہ نہ کرے، یہ قول بالکل باطل ہے اس لئے کہ حضور ﷺ اسی حدیث میں فرماتے ہیں:

”يقولون الحق ويقرءون القرآن ويمسحون من الاسلام لا يتعلقون منه بشيء.“

ترجمہ: ”وہ جن بات بات سے کہتے ہوں گے قرآن پڑھتے ہوں گے اس کے باوجود وہ اسلام سے نکل جائیں گے اور ان کو اسلام سے کوئی حلاقہ باقی نہ رہے گا۔“

قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں اور حرام کو حلال قرار دینے والے کافر ہیں۔ اس کے بعد طبری نے فرماتے ہیں: ”کافر یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ یہ خوارج مسلمانوں کے جان و مال کو حلال سمجھنے کے مرتکب صرف ان باطل تاویلات کی بنا پر ہوئے ہیں، جو انہوں نے قرآن کی آیات میں اس کی اصل مراد کے برعکس کر رکھی تھیں۔ (لہذا وہ مسلمانوں کو کافر کہتے اور ان کے جان و مال کو حلال قرار دینے کے مرتکب ہو چکے ہیں اس لئے وہ خود کافر ہو گئے اگرچہ اسلام سے نکلنے کا قصد نہ بھی کیا ہو)۔“

اس کے بعد طبری نے اپنے بیان کی تائید میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی مذکورہ ذیل روایت پسند صحیح نقل کی ہے:

”وَذَكَرَ عِنْدَهُ الْحَوَاجُّ وَمَا يَقُولُونَ عَدُوًّا هَ الْفِرَاقُ فَقَالَ يُؤْمِنُونَ بِمَحْكَمِهِ وَيَهْلِكُونَ عِنْدَ مَشَابِيهِهِ“

ترجمہ: ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے سامنے خوارج کا اور قرأت قرآن کے وقت جو دوتاہلیں کرتے ہیں ان کا ذکر آیا تو اس پر فرمایا کہ یہ لوگ قرآن کی محکم (واضح) آیات پر تو ایمان لاتے ہیں اور مشابہ (غیر واضح) آیات (کی باطل تاویلات) میں ہلاک ہوتے ہیں۔“

طبری نے فرماتے ہیں کہ جو لوگ خوارج کو کافر کہتے ہیں ان کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حدیث میں ان کے قتل کر دینے کا حکم آیا ہے:

”فَإِنَّمَا لَقِيتُمُوهُمْ فَاقْتُلُوهُمْ فَإِنَّ فِي قَتْلِهِمْ أَجْرًا لِمَنْ قَتَلَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ“

(فتح الباری ۶/۱ ص ۲۸۸)

ترجمہ: ”جیسے یہ قسمیں جہاں میں ان کو قتل کر دو، یہ ایک جو شخص ان کو قتل کرے گا، قیامت کے دن ان کے قتل کرنے کا اجر پائے گا۔“

باوجود یہ کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں تصریح آچکی ہے کہ کسی بھی مسلمان کو قتل کرنا تین وجوہ میں سے کسی ایک وجہ کے بغیر جائز نہیں، جن میں سے ایک وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے دین کو چھوڑ دے اور جماعت المسلمین سے الگ ہو جائے (معلوم ہوا کہ خارجیوں کے قتل کر دینے کا حکم اسی وجہ کے ذیل میں آتا ہے کہ انہوں نے اپنے دین کو چھوڑ دیا اور مسلمانوں سے الگ ہو گئے)

چنانچہ امام قرطبی رحمہ اللہ ”المفہم“ میں فرماتے ہیں:

”خارجیوں کے کافر ہونے کی تائید حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی تشریح سے بھی ہوتی ہے (جس کے مختلف طرق ص: ۲۵۳ اور ۲۶۱ پر مذکور ہیں اور سابقہ حاشیہ میں ہم اس حدیث کو نقل کر چکے ہیں) اس لئے کہ اس تشریح کا مقصد یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ اسلام سے اس طرح صاف نکل جائیں گے اور ان کا اسلام سے ایسے ہی کوئی عاقلہ باقی نہ رہے گا جیسے تیر انداز کا تیر اپنی تیر رفتاری اور تیر انداز کی قوت کی وجہ سے شکار کے جسم سے صاف نکل جاتا ہے اور اس کا کوئی اثر تیر پر باقی نہیں رہتا، چنانچہ حضور ﷺ نے اسی ”علاقہ“ کے مطلقاً باقی نہ رہنے کو ان الفاظ سے ظاہر فرمایا ہے (دیکھو حدیث ابو سعید باب ”من ترك قتال الحوارج“ کے ذیل میں)

”سبق القوث والدم“

ترجمہ: ”وہ تیر شکار کے خون اور لید سے بھی صاف نکل گیا“ (یعنی خون وغیرہ تک کا اس پر کوئی اثر نہیں، اسی طرح خوارج اسلام سے نکل جائیں گے کہ اسلام کا تمام نشان تک بھی ان میں نہ رہے گا)۔

امت کو گمراہ یا صحابہ کو کافر کہنے والا کافر ہے، اسلام سے اس کا کوئی علاقہ نہیں:

چنانچہ قاضی عیاض رحمہ اللہ ہی حدیث کے ذیل میں ”شفا“ کے اندر فرماتے ہیں:

”اسی طرح ہم ہر اس شخص کے کافر اور اسلام سے خارج و بے تعلق ہونے کا قطعی یقین رکھتے ہیں جو کوئی ایسی بات کہے جس سے امت کی تھلیل یا صحابہ کرام کی تکفیر ہوتی ہو۔“

مصنف رحمہ اللہ ”الروضة“ نے کتاب ”الردۃ“ میں قاضی عیاض رحمہ اللہ کے اس قول کو نقل کیا ہے اور اس کی تائید بھی کی ہے۔

خوارج کے متعلق علمائے کلام کی احتیاط کوشی: حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اہل سنت میں سے علمائے کلام (متکلمین) عام طور پر خارجیوں کو ”فاسق“ کہتے ہیں (کافر نہیں کہتے) اور یہ کہ کلمہ شہادت پڑھ لینے اور ارکان اسلام کی پابندی کرنے کی وجہ سے (وہ مسلمان ہیں اور) ان پر اسلام کے احکام جاری ہیں۔ فاسق بھی صرف اس وجہ سے ہیں کہ انہوں نے ایک باطل تاویل کی بنا پر اپنے سوا تمام مسلمانوں کو کافر قرار دے دیا اور ان کا یہ باطل عقیدہ ہی اپنے مخالفین کے جان و مال کو حلال اور مباح سمجھ لینے اور ان پر کفر و شرک کی شہادت دے دینے کا موجب ہوا ہے۔“

خطابی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”علمائے اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ خارجی اپنی مشہور و معروف گمراہی کے باوجود مسلمان فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے اور ان سے شادی بیاہ کرنے اور ان کا ذبیحہ کھانے کو وہ جائز کہتے ہیں اور

یہ کہ جب تک وہ اصل اسلام (یعنی توحید و رسالت، حیات بعد الموت کے عقیدہ) پر قائم ہیں اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا۔“

قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں:

”ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ (تکفیر خوارج کا) مسئلہ متکلمین کے لئے سب سے زیادہ اشکال کا موجب بن گیا ہے، چنانچہ فقید عبدالحق نے جب امام ابوالمعالی سے اس مسئلہ کو دریافت کیا تو انہوں نے یہ کہہ کر جواب دینے سے معذرت ظاہر کی کہ: کسی کافر کو اسلام میں داخل کر دینا (اور مسلمان کہہ دینا) اور کسی مسلمان کو اسلام سے خارج کر دینا (اور کافر کہہ دینا) دینی اعتبار سے بڑی ذمہ داری کا کام ہے۔“

نیز قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں:

”ابوالمعالی سے پہلے قاضی ابوبکر باقلائی نے بھی اس مسئلہ میں توقف کیا ہے اور اس کی وجہ یہ بتلائی ہے کہ: ان خوارج نے صراحتاً تو کفر کا ارتکاب نہیں کیا، ہاں ایسے عقائد ضرور اختیار کئے ہیں جو کفر تک پہنچا دینے والے ہیں۔“

”امام نواریؒ: فیصل التفرقة بین الایمان والزندقة“ میں فرماتے ہیں:

”جہاں تک ہو سکے کسی کو کافر کہنے سے احتراز کرنا چاہئے، اس لئے کہ توحید کا اقرار کرنے والے نمازیوں کی جان و مال کو مباح (اور ان کو کافر) قرار دے دینا بہت بڑی غلطی ہے اور ہزار ہا کافروں کو (مسلمان کہہ دینے اور ان کو) زندہ سلامت چھوڑ دینے میں غلطی کرنا، ایک مسلمان کو (کافر کہہ دینے اور اس کا) خون بہانے میں غلطی کرنے کے مقابلہ میں بہت آسان ہے۔“

مخالفین کے دلائل: — حافظؒ فرماتے ہیں:

”خوارج کی تکفیر نہ کرنے والے علماء ایک دلیل یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ تیسری (اور بخاری میں دوسری) حدیث ۱۰ میں رسول اللہ ﷺ نے ان کے دین سے نکل جانے کو تیر کے شکار سے نکل جانے کے ساتھ تشبیہ دے کر فرمایا:

”فیتمازی فی الفوقہ هل علق بہا شیء؟“

ترجمہ: — ”پس تیر انداز تیر کے سرے کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتا ہے کہ اس میں کچھ لگا بھی ہے؟ (یا نہیں) یعنی یہ تیر جسم سے نکلا بھی ہے یا نہیں؟ ایسے ہی ان لوگوں کے متعلق شک ہوگا کہ یہ دین سے نکلے بھی ہیں یا نہیں؟“

چنانچہ ابن ابی ہاشم فرماتے ہیں:

”جمہور علماء کی رائے ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے قول: ”فیتمازی فی الفوقۃ“ سے ثابت ہوتا ہے کہ خارجی مسلمانوں کی جماعت سے خارج اور (کافر) نہیں ہیں، اس لئے کہ ”فیتمازی“ شک کی دلیل ہے اور جب ان کا کفر مشکوک ہو تو ان کے اسلام سے خارج ہونے کا حکم قطعی طور پر کیسے لگایا جاسکتا ہے؟ اس لئے کہ جو شخص قطعی اور یقینی طور پر اسلام میں داخل ہو چکا وہ قطعاً یقین کے بغیر اسلام سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت: ابن ابی ہاشم فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ”اہل نہروان“ (خوارج) کے کفر کے متعلق سوال کیا گیا (کہ کیا وہ کافر ہیں یا نہیں؟) فرمایا: ”من الکفر فلو“ (کفر سے تو وہ بھاگے ہیں) (یعنی انہوں نے اپنے خیال کے مطابق کفر سے بچنے کے لئے ہی مسلمانوں سے علیحدگی اختیار کی ہے تو جو شخص کفر سے اس قدر بچتا ہو کہ کافر کیسے ہو جائے گا؟)

محمد شین کی جانب سے جواب: حافظ حبیب فرماتے ہیں:

”اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ قول (اثر) از روئے سند صحیح ثابت ہو تو اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خارجیوں کے ان کفریہ عقائد سے واقف نہ ہونے کے زمانے پر محمول کیا جائے گا جن کی بنا پر تکفیر کرنے والوں نے ان کو کافر کہا ہے (یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ اس وقت فرمایا ہو گا جبکہ ان کو ”نہروانیوں“ کے کفریہ عقائد کا علم نہ تھا، اور نہ وہ تو خود بخاری میں رسول اللہ ﷺ سے اسی حدیث کو روایت کرتے ہیں اور اس میں ”فاقتلوہم فان فی قتلہم اجرا لمن قتلہم“ کی تفسیر موجود ہے اور اسی بنا پر انہوں نے خوارج سے خونریز لڑائیاں لڑی ہیں اور ان کو بے دریغ قتل کیا ہے۔“

نیز حافظ حبیب فرماتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ کے قول: ”فیتمازی فی الفوقۃ“ سے ان کے کفر کے مشکوک ہونے پر استدلال بھی صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ جیسے بعض طرق حدیث میں یہ الفاظ آئے ہیں، ایسے ہی بعض طرق میں جیسا کہ ہم اس سے قبل ذکر کر چکے اور آئندہ بھی آئے گا: ”لم یعلق منہ بشیء۔“ (شکار کا خون وغیرہ مطلق لگا ہوا نہیں) اور بعض طرق میں: ”سبق الفروت و الدم“ (تیر شکار کے خون اور لید سے بھی صاف نکل گیا) بھی آیا ہے، (جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ ﷺ تیر پر مطلق کچھ لگا ہوا نہ ہونا بیان فرمانا چاہتے ہیں نہ کہ شکار کے جسم سے نکلنے یا نہ نکلنے میں میں شک“ ظاہر کرنا) لہذا ان تینوں

کوئی چیز نہیں (یعنی جہاں تک ہو سکے اس سے احتیاط کیا جائے گا)۔

(۱) احادیث خوارج سے مستنبط قواعد و احکام : قرطبی نے یہ فرماتے ہیں: ان احادیث میں رسول اللہ ﷺ کی ایک عظیم الشان پیشین گوئی اور صداقت کی دلیل بھی موجود ہے کہ ایک واقعہ کے پیش آنے سے بہت پہلے آپ نے ہو، ہو اس کی خبر دے دی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ جب خوارج نے اپنے مخالف مسلمانوں کے کفر کا اعلان کر دیا تو ان کا خون بہانے کو بھی اپنے لئے حلال و مباح سمجھ لیا (اور بے دریغ خون ریزی اور قتل و غارت شروع کر دی) غیر مسلم ذمیوں (یہود و نصاریٰ) کی تو جان بخشی کر دی کہ: ”یہ ذمی ہیں، ان سے ہم (جان و مال کی سلامتی کا) معاہدہ کر چکے ہیں، اس کو ضرور پورا کریں گے“۔ مشرکوں سے بھی قتل و قتال ترک اور جنگ بندی کر دی (کہ یہ تو ہیں ہی کافر و مشرک ان سے دین کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا) اور اپنے مخالف مسلمانوں سے خون ریز لڑائیاں لڑنے (اور بے گناہ مسلمانوں کو قتل و غارت کرنے) میں مشغول ہو گئے (کہ ان سے دین کو نقصان پہنچتا ہے، مگر اسی کھینچتی ہے، اس لئے کہ یہ مسلمان کہلاتے ہیں ان کو صفیہ نستی سے منان، فرض عین ہے، العیاذ باللہ!) یہ ان جاہلوں کی انتہائی حماقت اور سیہ باطنی کی دلیل ہے، جن کے قلوب علم و معرفت کے نور سے محروم اور تاریک تھے اور ان کے قدم ایمان و یقین کے کسی محکم مقام پر راسخ نہ تھے (اور یہی رسول اللہ ﷺ کی پیشین گوئی تھی: ”یقرءون القرآن ولا یحاور حناجرهم“۔) اس کے ثبوت کے لئے یہی بہت کافی ہے کہ ان کے سرغنہ (ابن زئی الخویرہ) نے خود صاحب شریعت ﷺ کے حکم کو ٹھکرایا اور العیاذ باللہ! آپ ﷺ پر ظلم جو رکا بہتان لگایا تھا (جس پر حضرت عمرؓ اس کو قتل کرنے کے لئے تیار ہو گئے تھے) اللہ بچائے ایسی سرکشی اور گستاخی و بے باکی سے۔

(۲) کفار مشرکین کی بنسبت خوارج سے جنگ کرنا زیادہ ضروری ہے : ابن ہبیرہؒ کہتے فرماتے ہیں مذکورہ بالا حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ بنسبت کفار و مشرکین کے خوارج سے جنگ کرنا اور ان کے فتنہ کا استیصال کرنا زیادہ ضروری ہے (اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں: ”ایمنما لقیتموہم فاقتلوہم فان فی قتلہم اجرا لمن قتلہم یوم القیامۃ“) اس کی حکمت یہ ہے کہ ان خارجیوں سے جنگ کرنا دین کے اصل سرمایہ (دین اور دیندار مومن) کی حفاظت کے لئے ہے اور کفار و مشرکین سے جنگ کرنا منافع کمانے (یعنی مسلمانوں کی تعداد بڑھانے اور غیر مسلموں کو مسلمان بنانے) کے لئے ہے (اور ظاہر ہے کہ اصل سرمایہ کی حفاظت منافع کمانے کی بنسبت زیادہ ضروری اور مقدم ہوتی ہے)۔

(۳) جن آیات کے ظاہری معنی اجماع امت کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری

ہے۔۔۔۔۔ نیز اس حدیث سے ان تمام الاقن تاویل آیات کے ایسے ظاہری معنی مراد لینے کی ممانعت بھی ملتی ہے جو اجماع امت کے خلاف ہوں (یعنی جن آیات میں تصحیح تاویل کر کے اجماع امت کے موافق و مطابق بنایا جاسکتا ہے ان وہ ظاہری معنی مراد نہ لینے چاہئیں جو اجماع امت کے مخالف ہوں، مثلاً "ان الحکم الا للہ" کے یہ معنی مراد لینا کہ اللہ کے سوا اور کسی کی حاکمیت درست نہیں، لہذا علی رضی اللہ عنہ بھی کافر اور واجب القتل ہیں اور معاویہ رضی اللہ عنہ بھی، اس لئے کہ دونوں حاکمیت کے مدعی ہیں یا دونوں نے حکم کے فیصلہ کو مان لیا ہے قطعاً غلط اور اجماع امت و خصوص قرآنہ کے خلاف ہیں)۔

(۴) دینداری میں غلو خطرناک ہے۔۔۔۔۔ نیز ان احادیث میں دینداری کے اندر اس غلو (حد سے تجاوز) کو اور عبادت میں اس نفس کشی کو جس کی شریعت نے اجازت نہیں دی خطرناک قرار دیا ہے، (چنانچہ خوارج کا یہی غلو تمام تر فساد اور کفر و خذلان کا سبب بنا ہے) اس لئے کہ صاحب شریعت ﷺ نے تو اس شریعت کو انتہائی سہل اور قابل عمل قرار دیا ہے، اسی طرح کفار کے ساتھ سختی اور تشدد کی اور مؤمنین کے ساتھ رافت و شفقت کی مسلمانوں کو دعوت دی ہے، لیکن ان خوارج نے (محض اپنے جہل اور غلو فی الدین کی وجہ سے) بالکل اس کے برعکس کر دیا تھا (کہ مؤمنین کے ساتھ ظلم و تشدد اور کفار کے ساتھ شفقت و رافت کو اپنا شعار بلکہ جزو ایمان بنالیا تھا اور ریاضات شاقہ میں غلو کی وجہ سے دین کو انتہائی دشوار اور شریعت کو ناقابل عمل بنا دیا تھا)۔

(۵) امام عادل کے خلاف جو بغاوت اور جنگ کرے، اس سے جنگ کرنا ضروری ہے۔۔۔۔۔ اسی طرح ان احادیث سے اس فرد یا جماعت سے جنگ کرنے کی اجازت بھی نکلتی ہے جو امام عادل کی اطاعت کو بالائے طاق رکھ کر اس کے مقابلہ پر آمادہ کارزار ہو جائے اور اپنے فاسد عقائد کی بنا پر قتل و غارت اور خونریزی شروع کر دے، اسی طرح وہ فرد یا گروہ جو ہزنی اور غارتگری اختیار کر کے ملک میں فساد اور بدامنی پھیلا دے اور لوگوں کے لئے گھروں سے نکلتا اور سفر کرنا خطرناک و ناممکن بنا دے۔

ہاں! جو فرد یا گروہ کسی ظالم حکمران کے ظلم و جور سے اپنی جان و مال اور اہل و عیال کو بچانے کی غرض سے بغاوت کرے وہ شرعاً معذور ہے اس کے خلاف (ظالم حکمران کی حمایت میں جنگ نہ کرنی چاہئے، اس لئے کہ اس مظلوم کو حق پہنچتا ہے کہ وہ بقدر طاقت و قوت ظالموں سے اپنے جان و مال اور اہل و عیال کی حفاظت کرے، "کتاب الفتن" میں اس کا تفصیلی بیان آئے گا۔

چنانچہ طبری رضی اللہ عنہ نے بعد صحیح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

خوارج کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا: ”اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف بغاوت اور جنگ کریں تو بے شک ان سے جنگ کرو اور اگر امام ظالم کے خلاف بغاوت اور جنگ کریں تو ان سے جنگ ہرگز نہ کرو، اس لئے کہ اس صورت میں یہ شرعاً معذور ہیں۔“

حافظ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”کربلا کے میدان میں حضرت حسین بن علیؑ کی جنگ یزید سے اور ”حرمہ“ (مدینہ) میں اہل مدینہ کی جنگ عقبہ بن مسلم کی فوج سے (جو یزید کی طرف سے مدینہ کا حاکم تھا) اور ”مکہ“ میں عبداللہ بن زبیرؓ کی جنگ حجاج سے، نیز عبدالرحمن بن اخطب کے واقعہ میں قرآن کی جنگ حجاج سے اسی قبیل سے ہیں (یعنی ظالموں کے خلاف ان کے ظلم و جور سے بچنے کے لئے لڑی گئی ہیں، یہ حضرات عند اللہ معذور تھے)۔“

(۶) بلا قصد بھی مسلمان دین سے خارج (اور کافر ہو جاتا) ہے: ابن ہبیرہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعض مسلمان دین سے خارج ہونے کا قصد اور اسلام کے بجائے کسی اور دین کے اختیار کرنے کا ارادہ کئے بغیر بھی (محض اپنے کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر) دین سے خارج اور کافر ہو جاتے ہیں (یعنی کسی مسلمان کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ قصد اسلام کو چھوڑ کر کسی اور مذہب کو اختیار کرنے، بلکہ کفریہ عقائد اور اقوال و اعمال کا اختیار کر لیتا ہی اسلام سے خارج اور کافر ہو جانے کے لئے کافی ہے، حدیث خوارج میں ”یصرقون“ کا لفظ خاص طور پر اس کو ظاہر کرتا ہے)۔

(۷) خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے: نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امت محمدیہ کے تمام گمراہ اور باطل پرست فرقوں میں سب سے زیادہ خطرناک خارجی فرقہ ہے، یہ اسلام کے حق میں یہودیوں اور نصرانیوں سے بھی زیادہ ضرر رساں ہیں ❶ (اس لئے کہ یہ اسلام کے نام پر کفر پھیلاتے ہیں)

حافظ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ابن ہبیرہ رحمۃ اللہ کا یہ آخری استنباط اس قول پر مبنی ہے کہ خوارج مطلقاً کافر ہیں (گویا حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ کے نزدیک بھی یہی قول رائج ہے)۔

❶ ہمارے زمانہ میں بھی اسلام اور قرآن کے نام پر کفر اور دین کا نام لے کر بے دینی پھیلاتے والے افراد اور فرقے موجود ہیں اور نوجو پیدا ہوتے ہیں جو اور بڑی مشکل سے مسلمان ان کو اسلام سے خارج اور کافر جانتے اور مانتے ہیں، ان کی تحفیر اور بے کفی اتنی ہی ضروری ہے جتنی اس زمانہ میں خوارج کی تحفیر اور بے کفی ضروری تھی اور اس زمانہ کو اس وقت اور دور بعد اور شائع کرنے کا مقصد بھی یہی ہے، اللہ تعالیٰ اس بے کفی کو منظور اور دین داروں کو ان فتنوں سے محفوظ فرمائیں، آمین۔ آمین۔ آمین۔

(۸) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منقلبیت۔ بڑی حد تک حدیث سے معرت عمر رضی اللہ عنہ کی بہت بڑی منقلبیت تھی ہے کہ وہ دین کے معاملہ میں بہت غت تھے (اس لئے کہ وہ ابن ذی النجرہ کے رسول اللہ ﷺ کا کلمہ و جو رکی جاتے منسوب کرتے تھے اس کو قتل کرنے کے لئے تیار ہو گئے)۔

(۹) کسی کے دین و ایمان کی تصدیق محض اس کے ظاہر کو دیکھ کر نہ کر دینی چاہئے:

نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ کسی فرد کی فلاح و فساد (دین و ایمان کی تصدیق) میں محض اس کے ظاہری اقوال و اعمال پر اکتفا نہ کرنا چاہئے۔ اگرچہ وہ عبادات و طاعات، دین و داری پر پیہر نگاری اور زہد و تقشف میں انتہائی مقام پر پہنچ نہ سکا، (۱۰: ۱۱۰-۱۱۱) جب تک اس کے باطنی عقائد و اعمال اور اندرونی حالات کی تحقیق نہ کر لی جائے (اس وقت تک اس کے دین و ایمان کی تصدیق نہ کی جائے، و حقیقت حضور ﷺ کا مقصد ہی ان حدیث سے امت کو متنبہ کرنا اور دعوے میں پڑنے سے بچانا ہے)۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ص ۲۴۰ باب "قتل من ابی قول الفرغی" کے تحت حدیث "روایت" کے ذیل میں ایمان و اسلام کے ترغیباً معتبر ہونے کے لئے "تو یہ دو رسالت کے ساتھ ساتھ" جمع صاحبہ بہ النبی ﷺ پر ایمان لانے اور حملہ احکام شریعت کی پابندی کا اقرار کرنے کا ضروری ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں تاکہ یہ ثابت ہو جائے کہ کسی بھی فرض شرعی کا انکار موجب کفر ہے، چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی اس روایت کے سلسلہ میں جس کی تحریر امام بخاری رحمہ اللہ نے باب "قتل من ابی قول الفرغی" کے ذیل میں کی ہے اور جو منشیہ میں اس کو نقل کر چکے ہیں:

"اس حدیث روایت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص صرف "لا الہ الا اللہ" کہے اگرچہ اس پر (محمد رسول اللہ) اضافہ بھی کرے، اس کو قتل کرنا ممنوع ہے لیکن کیا وہ صرف اتنا ہی کہنے سے مسلمان بھی ہو جائے گا؟ یہ سب سے پہلے یہ ہے کہ وہ مسلمان تو نہ ہوگا مگر اس کے قتل سے باز رہنا واجب ہے اس کے بعد تحقیق کی جائے اگر وہ اس کے ساتھ رسالت (محمد رسول اللہ) کی شہادت بھی دے اور تمام احکام شریعت کی پابندی کا اقرار بھی کرے تب اس کو مسلمان قرار دیا جائے گا رسول اللہ ﷺ کی حدیث میں: "الا یحیی الاسلام" کے استثناء سے اسی جانب اشارہ ہے (یعنی یہ استثناء اسی غرض سے ہے کہ اگر رسالت کی شہادت نہ دے یا کلمہ یا بعض احکام شریعت کی پابندی کا اقرار نہ کرے تو "لا الہ الا اللہ" کہنے کے باوجود کافر اور واجب القتل ہے)۔"

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"یہ کافر اگر بہت پرست ہو یا وہ خدا کوئی کہے مانے والا ہو (جیسے نبوی کہ "یزدان" اور "ابرمین")

وودھا مانتے ہیں) تب تو صرف کلمہ "توحید لا الہ الا اللہ" پڑھ لینے پر ہی اس کو مسلمان قرار دے دیا جائے اور اس کے بعد تمام احکام شریعت کے ماننے اور اسلام کے سوا تمام مذاہب سے بے تعلقی کا اعلان کرنے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر یہ کافر توحید کا تو قائل ہے مگر رسول اللہ ﷺ کی نبوت کو نہیں مانتا (جیسے یہودی یا نصرانی) تو جب تک "محمد رسول اللہ" نہ کہے اس کو مسلمان نہ قرار دیا جائے گا اور اگر اس کا عقیدہ یہ ہے کہ محمد ﷺ رسول تو ہیں مگر صرف اہل عرب کے لئے ہیں تو اس کے مسلمان قرار دینے کے لئے "رسول اللہ" کے ساتھ "الہی جمیع الخلق" (تمام مخلوق کے لئے) کا اضافہ بھی ضروری ہے اور اگر کسی فرض شرعی کا انکار کرنے یا حرام کو حلال سمجھ لینے کی وجہ سے اس کو کافر قرار دیا گیا ہے تو اس کے مسلمان ہونے کے لئے اپنے اس عقیدہ سے تائب ہونے کا اعلان کرنا بھی ضروری ہے۔"

حافظ مہدیشی فتح الباری ج: ۱۲ ص ۲۴۷ میں فرماتے ہیں:

"علامہ بغوی رحمہ اللہ کے بیان میں "یجبو" کے لفظ کا حتماً یہ ہے کہ اگر وہ التزام احکام شریعہ کا اقرار نہ کرے تو اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے (یعنی اس کو اسی حالت پر نہ چھوڑا جائے گا بلکہ اقرار نہ کرے تو مرتد قرار دے کر اس کو قتل کر دیا جائے گا) علامہ قتال نے اس کی تصریح کی ہے۔"

خوارج کے بارے میں امام غزالی رحمہ اللہ کی تحقیق: حافظ مہدیشی فتح الباری ص: ۲۵۲ پر باب "قتل الخوارج" کے ذیل میں خوارج کے مختلف فرقوں اور ان کے عقائد کا حال تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

"امام غزالی رحمہ اللہ "وسیط" میں دوسرے علماء اسلام کا اتباع کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حکم خوارج کے سلسلہ میں دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ ان پر مرتد کا حکم لگایا جائے، دوسرے یہ کہ ان کو باقی مسلمان قرار دیا جائے، امام رافعی رحمہ اللہ نے اول صورت کو ترجیح دی ہے۔ مگر یہ ائمہ کا حکم ہر خارجی پر نہیں لگایا جاسکتا، اس لئے کہ خارجیوں کے دو گروہ ہیں، ایک گروہ وہ ہے جو حکومت سے بغاوت بھی کرتا ہے اور اپنے باطل عقائد کے ماننے پر بھی لوگوں کو مجبور کرتا ہے، یہ وہی ہیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے (اور باقی کافر ہیں) دوسرا فرقہ وہ ہے جو اپنے عقائد کے ماننے پر کسی کو مجبور نہیں کرتا بلکہ حکومت حاصل کرنے کے لئے موجودہ حکومت کے خلاف بغاوت کرتا ہے پھر اس دوسرے گروہ کی بھی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جماعت جن کی بغاوت کا محرک دین کی حمایت و سیانت اور خلق اللہ کو ظالم حکمرانوں کے جور و ستم سے نجات دلانے اور سنت رسول اللہ کو قائم کرنے کا جذبہ ہے، یہ حضرات اہل حق ہیں انہی میں شہید کر بلا حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ اور "حرہ" (مدینہ) میں (مردانوں سے جنگ

کرنے والے اہل حدیث اور (حجائے سے جنگ کرنے والے) "قوا" داخل ہیں (ان کو یقیناً کافر و مرتد نہیں کہا جاسکتا یہ تو عازری اور مجاہدی نہیں اللہ ہیں) اور دوسرے قسم وہ جماعت ہے جو صرف ملک گیری کے جذبہ کے تحت (حکومت وقت سے) بغاوت کرتی ہے خواہ کوئی مذہبی گمراہی ان میں پائی جائے خواہ نہیں، یہ یقیناً باقی ہیں کتاب الفتن میں ان شاء اللہ ان کا حکم بیان کیا جائے گا۔

اجماع امت کا مخالف کافر اور دین سے خارج ہے: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ یہ ثابت کرنے کے لئے کہ وہ فرائض و احکام شرعیہ جن کا انکار کرنے سے ایک مسلمان کافر و مرتد ہو جاتا ہے، ان کا "متواتر" ہونا ضروری نہیں، بلکہ "مجمع علیہ" عقائد و اعمال کا منکر بھی کافر و مرتد ہے، ج: ۲، ا: ۱۷۷ پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث "لا یحل دم امرئ مسلم" الخ کے ذیل میں "التارک لدینہ المفارق للجماعة" کی شرح کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

"ابن دقیق العید رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ "المفارق للجماعة" سے یہ بھی مستنبط ہوتا ہے کہ اس سے مراد وہ شخص ہے جو اجماع امت کا مخالف ہو، اس صورت میں اس سے وہ لوگ استدلال کر سکیں گے جو اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ بعض علماء کی جانب یہ استدلال منسوب بھی ہے لیکن یہ استدلال کچھ واضح نہیں، اس لئے کہ بعض اجماعی مسائل تو بطور "تواتر" رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں، مثلاً نماز کا فرض ہونا، لیکن بعض اجماعی مسائل از روئے سند "متواتر" نہیں ہوتے، قسم اول کا منکر تو بے شک کافر ہے اس لئے کہ وہ ایک امر متواتر کا منکر ہے، اس لئے کہ اجماع امت کا مخالف ہے، لیکن قسم دوم کا منکر کافر نہ ہوگا (اس لئے کہ وہ کسی امر متواتر کا منکر نہیں ہے) چنانچہ ہمارے استاذ (حافظ عراقی) رحمہ اللہ "شرح ترمذی" میں فرماتے ہیں:

"صحیح یہ ہے کہ منکر اجماع کو صرف اس صورت میں کافر کہا جائے گا جبکہ وہ کسی ایسے امر اجماعی کا انکار کرے جس کا وجوب قطعی طور پر دین سے ثابت ہو، مثلاً صلوٰۃ شمس کا منکر۔"

بعض علماء نے اس سے زیادہ جتنا تاخیر اختیار کی ہے اور کہا ہے کہ جس امر اجماعی کا "وجوب" تواتر سے ثابت ہو، اس کا منکر کافر ہے۔ حدوث عالم کا عقیدہ بھی اسی میں داخل ہے۔ چنانچہ قاضی عیاض رحمہ اللہ غیرہ علماء دین نے عالم کے قدیم ہونے کا عقیدہ رکھنے والے کے کفر پر امت کا اجماع نقل کیا ہے۔

شیخ ابن دقیق العید رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"اس مقام پر (مسئلہ حدوث عالم کے باب میں) بعض ایسے بزرگوں کے قدم پھسل گئے ہیں جو علوم عقلیہ میں مہارت کے بلند بائگ دعوئے کرتے ہیں، لیکن درحقیقت وہ فلسفہ یونان کی طرف مائل

ہیں، ان کا خیال ہے کہ جو حدوٹ عالم کا منکر ہو اس کو کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ اس میں صرف "اجماع" کی مخالفت ہے اور اہل سنت نے اس قول سے استدلال کرتے ہیں کہ "اجماع کا مخالف مطلقاً کافر نہیں بلکہ جو اجماعی مسائل بطور تواتر صاحب شریعت سے ثابت ہوں صرف ان کا مخالف کافر ہوتا ہے۔" (اور حدوٹ عالم ان کے خیال میں صاحب شریعت سے بطور تواتر ثابت نہیں ہے) شیخ ابن دقین ائمہ اربعہ فرماتے ہیں یہ استدلال ماقولہ اور ناقابل التفات ہے، یہ بصیرت یرسانی سے محرومی اس کا محرک ہے، یا جان و مجہد حقیقت سے ہٹ گئیں بند کر لینا اس کا باعث ہے، اس لئے کہ حدوٹ عالم ایک ایسا عقیدہ ہے جس پر امت کا اجماع بھی ہے اور از روئے سند متواتر بھی ہے (ہذا اس کا منکر یقیناً کافر ہے)۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ص: ۸۰ پر اس بحث کو اس پر ختم کرتے ہیں کہ:
 "اجماع کا مخالف "متعارف للمساعدة" میں داخل (اور کافر) ہے۔"



باعث ارتداد ہے) دور کیا جائے، یعنی اس کے سامنے ایسے دلائل بیان کئے جائیں جو اس کے شبہ کو دور کرنے کے لئے کافی ہوں، نہ یہ کہ کوئی خواہی خواہی اس کے دل میں حق کا یقین اتار دے اور اس کے سامنے پر اس کو مجبور کر دے، اس کے بعد بھی اگر وہ باز نہ آئے تو اس کو کفر کی بنا پر قتل کر دیا جائے۔

شیخ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ "مسامرۃ" میں ص: ۲۰۸ طبع جدید مصر، پر ایسے امر قطعی کے انکار کے بارے میں جو ضروری (متواتر) نہ ہو فرماتے ہیں:

"مگر یہ کہ اہل علم اس منکر کو سمجھائیں اور بتلائیں کہ یہ قطعی (یقینی) امر ہے اس پر بھی اگر وہ (انکار پر) اڑا رہے تو اس کو کافر قرار دے کر قتل کر دینا جائز ہے۔"

حموی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب "الجمع والفرق" میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا اور "البحر الرائق" میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا جو قول "فرق جاہل" کی تعلیم کے ذیل میں اور "فتاویٰ رندیہ" (عائنی) میں ص: ۲۶۹ پر کتاب "الاحتیاط" سے نماز کے متعلق جو قول نقل کیا ہے، ان تمام اقوال سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مخالف کے سامنے دلائل بیان کر دینا اور اس کے شکوک و شبہات کا ازالہ کر دینا کافی ہے، اس کے دل میں حق کو اتار دینا اور منقادینا ضروری نہیں کہ یہ انسانی قدرت سے باہر ہے۔

اب آپ "صحیح بخاری" کے تراجم لیتے اور دیکھتے کہ ہم نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے جس رجحان کا دعویٰ کیا ہے (وہ کس طرح ظاہر و ثابت ہے) "صحیح بخاری" میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"باب قتل الخوارج والملحدین بعد اقامة الحجة علیہم وقوله تعالیٰ: وما كان الله ليضل قومًا بعد اذ هداهم حتیٰ یبین لہم ما یتقون" (ج ۲ ص ۱۰۲۳) ترجمہ: "خارجیوں اور ملحدوں پر جہت قائم کر دیے کے بعد ان کے قتل کر دینے کا بیان اور اللہ تعالیٰ کے اس قول کے اس کا ثبوت اور اللہ تعالیٰ کی شان سے یہ بعید ہے کہ کسی قوم کو وہ ہدایت کر دینے (اور رام حق دکھا دینے) کے بعد گمراہ کر دے، یہاں تک کہ ان پر وہ طریقہ واضح فرما دے جن سے وہ (گمراہی سے) بچ سکیں۔"

اس کے بعد وہ دوسرا باب ان "اعذار" کو بیان کرنے کے لئے قائم کرتے ہیں جن کی بناء پر ان لوگوں کے قتل کو ترک کیا گیا، جہاں بھی ترک کیا گیا اور فرماتے ہیں:

"باب من قتل قتال الخوارج للنألف واللائق بغیر الناس منہ" (ج ۲ ص ۱۰۲۳) ترجمہ: "خوارج سے جنگ ترک کرنے کا بیان تا لیس قلب کی غرض سے اور اس لئے کہ لوگ اسلام سے نفرت نہ کرنے لگیں۔"

اس کے بعد تیسرا باب ص: ۱۰۲۵ پر "تاویل" پر قائم کرتے ہیں (کہ گونہی تاویل معتبر اور مؤثر

ہے اور کون ہی نہیں (فرماتے ہیں)

”باب ما جاء في المتأولين“ (تاویل کرنے والوں کا بیان)

واضح ہو کہ اس جہد میں سے ”خوارق“ کی تاویلوں جیسے تاویلیں کرنے والے مراد نہیں ہیں، اس لئے کہ ”خوارق“ سے متعلق یہ باب پہلے ہی ختم ہو چکا ہے (جس سے معلوم ہوا کہ ہمارے بخاری محدث کے نزدیک خوارق متاذلین میں داخل ہی نہیں، اور ان کی تاویل معتبر نہیں، یعنی ان کو کفر اور قتل سے نہیں بچا سکتی) بلکہ صاحب ”فتح الباری“ سے اتفاق ہے۔ ان سے وہ تاویلیں مراد ہیں جن کی کلام اہل عرب میں گنجائش ہو اور ضرورے ضرورین ان سے چونکہ وصحت ہو، وہ ”فتح الباری“ میں (ص ۵۷۰) چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے شکر اور شہادت اسلام و زریۃ الخساری ”تحت الباری“ شریعت بخاری میں فرماتے ہیں:

”ولا خلاف ان المتأول معدود متأويله اذا كان تأويله مبنيًا“

ترجمہ: ”اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ تاویل کرنے والا اپنی تاویل کی وجہ سے معذور (اور

جائز) سمجھا جائے گا بشرطیکہ حارب میں اس تاویل کی گنجائش ہو۔“

لہذا معلوم ہوا کہ اس سے متعلق تاویلیں (چاہے عام حرب میں اس کی گنجائش ہو، چاہے نہ ہو) مراد نہیں، واقعی اس لئے کہ محض تاویل (خواہ جتنی ہی ہو) مؤذن و ملزم سے نہیں بچا سکتی بلکہ کفر سے بھی نہیں بچا سکتی (بیشک کفر غرضت سے ظاہر ہے)۔

ثانی: کسی بھی قطعی امر کا انکار کفر ہے، مگر چہ منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو۔ کسی بھی قطعی (یقیناً) امر کا انکار کفر ہے اور یہ بھی شرع نہیں کہ اس سے قطعی ہونے کو وہ جانتا ہو مگر انکار کرے، اور تب تک قطعی امر کا (جاہل و جاہل) انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو جیسا کہ ان میں وہم پرستوں کا وہم ہے بلکہ اس امر کا قائل ہونا قطعی نہ ہو شرط ہے (خواہ منکر کون کا علم ہو یا نہ ہو) ایسے اقلی امر قطعی کا جو قطعاً بھی انکار کرے گا (یہ کافر ہو جائے گا) اس سے توبہ کرنے کو کہا جائے گا اگر توبہ کر لی تو قیہ اور نہ کفر کی بنا پر اس کو قتل کر دیا جائے گا اور بقول شریعہ:

ولیس وراء اہلہ للمیر و مذهب

ترجمہ: ”ان کے لئے اقتد (پہاں) ان کے اور اس کے لئے قتل ہے۔“

(ایک کافر امرتہ کے لئے بھی توبہ کے سوا اور کوئی راہ (نجات) نہیں) یہ قطعاً قطعی امر ہے

نکلی کتبہ کے بیان سے بھی جس کو حافظ رحمہ اللہ نے ج ۲ ص ۲۶۷ پر نقل کیا ہے، مستطیع ہوتی ہے۔

حالت: کسی اہل قبلہ کے اسلام سے خارج اور کافر ہونے کے لئے تبدیل مذہب کا

قصد ضروری نہیں:..... حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کا مذکور بالا بیان ان لوگوں کے قول کی بھی تردید کرتا ہے جو کہتے ہیں کہ: "اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد کسی اہل قبلہ مسلمان کو اس وقت تک کافر نہیں کہا جاسکتا جب تک کہ وہ خود جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے (اور مذہب تبدیل کرنے) کا ارادہ نہ کرے۔"

یہ متفق حافظ رحمۃ اللہ علیہ کے ج: ۱۲ ص: ۲۶۷ پر نقل کردہ طبری رحمۃ اللہ علیہ کے بیان سے نیز قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کے آخری حصہ سے بھی نکلتی ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ ذیل بیان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے وہ "الصارم المسلمون" کے ص: ۳۶۸ پر (مرتبہ کی توبہ کے معتبر نہ ہونے کے ذیل میں) فرماتے ہیں:

"غرض یہاں یہ ہے کہ جیسے ارتداد و سب و شتم کے بغیر بھی محقق ہو سکتا ہے اسی طرح تبدیل مذہب کے قصد اور تکذیب رسول کے ارادہ کے بغیر بھی محقق ہو سکتا ہے (یعنی کسی بھی موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب انسان کے مرتد ہو جانے کے لئے کافی ہے، قصد و ارادہ کا مطلق دخل نہیں) جیسے کہ اہلبیتؑ "انکار ربوبیت" کا قصد کے بغیر (محض حضرت آدمؑ کو سجدہ کرنے سے انکار و استکبار کی وجہ سے) کافر ہو گیا (حالانکہ "یاداب" کہہ رہا ہے) اگرچہ اس قصد (تبدیل مذہب و ارادہ تکذیب رسول) کا نہ ہونا اس شخص کے لئے ایسا ہی مفید نہیں جیسا کہ کلمہ کفر کہنے والے قصد کفر کا نہ ہونا مفید نہیں (یعنی جیسے کلمہ کفر کا زبان سے کہنا ہی موجب کفر ہے، خواہ کہنے والا کافر ہونے اور مذہب تبدیل کرنے کا قصد و ارادہ کرے یا نہ کرے، ایسے ہی محض زبان سے موجب ارتداد کہنا ہی مرتد ہونے کے لئے کافی ہے تبدیل مذہب کے قصد اور تکذیب رسول کے ارادہ کی نہ ضرورت ہے نہ کوئی فائدہ)۔"

اس کے بعد فرماتے ہیں:

"(ملاوہ ازیں) اس شخص نے (موجب ارتداد قول یا فعل کا ارتکاب کر کے) محض اعتقاد کی تبدیلی کا اظہار نہیں کیا کہ دوبارہ اس عقیدہ کی جانب رجوع کر لینے (اور توبہ کرنے) سے اس کی جان و مال محفوظ ہو جائے اور پاداش ارتداد یعنی قتل سے بچ جائے) بلکہ یہ تو جین دین اور ایذاہ مسلمین کا مرتکب ہوا ہے (اس کی سزا اس کو ضرور دی جائے گی) اور یہ قول (یعنی زبان سے کلمہ ارتداد کہنا) تغیر اعتقاد کے لئے لازم بھی تو نہیں (ہو سکتا ہے کہ اعتقاد بدل لائے اور محض ایذاہ مسلمین کے لئے یہ کلمہ کہتا ہو یا اعتقاد بدل جائے اور زبان سے اظہار نہ کرے) تا کہ اس قول (کلمہ ارتداد) کا ختم تغیر اعتقاد کے حکم کی مانند ہو جائے (اور توبہ قبول کرنی جائے، درحقیقت موجب ارتداد قول یا فعل کا ارتکاب بجائے

خود ارتداد اور اس کی پاداش میں قتل کو جو جب ہے، اعتقاد کی تبدیلی کا اس میں کچھ دخل نہیں۔“
آگے چل کر فرماتے ہیں:

”اور اس جہت سے کہ اس شخص کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے یا کہا جاسکتا ہے کہ: ”اعتقاد برقرار ہونے کے باوجود ایسا کلمہ زبان سے نکل جاتا ہے۔“ تو پھر ایسے شخص سے یہ بھی کلمہ ارتداد سرزد ہو سکتا ہے جو ایک مذہب سے دوسرے مذہب میں منتقل ہونے کا ارادہ نہ کرے (تو اس کو بھی مرتد اور واجب القتل نہ کہا جائے) اور ظاہر ہے کہ اس کا فساد قصد اتہام مذہب کے فساد سے بہت زیادہ ہے اس لئے کہ تبدیلی مذہب کو تو وہ جانتا ہے کہ یہ کفر ہے، لہذا کفر کے نتائج اس کو تبدیلی مذہب سے پانہ رحمتیں گے اور اس (زبان سے کلمہ کفر و ارتداد کہنے) کو وہ اس وقت تک کفر (وارتداد) نہیں سمجھتا جب تک حلال جان کر سرزد نہ ہو، بلکہ اس کو وہ صرف معصیت سمجھتا ہے، حالانکہ یہ سب سے بڑا کفر ہے (حاصل یہ ہے کہ اگر زبان سے کلمہ ارتداد اور کفر کہنے والے کی تحفیر و عفو و عفو ارتداد لگانے میں تبدیلی مذہب کے قصد و ارادہ کی شرط کو معتبر مان لیا جائے گا تو ایک عظیم تر کفر یعنی توہین دین و اہلہ و مسلمان کا دروازہ کھل جائے گا اور زبان سے کلمہ ارتداد اور کفر کہنے کا خوف دلوں سے نکل جائے گا۔“

حافظ ابن حبیہ رحمۃ اللہ علیہ کی اس تحقیق کو نقل کرنے کے بعد حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے اس فیصلہ کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

رسول اللہ ﷺ کی مذکورہ بالا حدیث میں لفظ ”مروق“ کا مطلب یہی ہے کہ وہ دین سے نکل جائیں گے اور ان کو پتہ بھی نہ چلے گا، اس لفظ کے لغوی معنی کا تقاضا اور حق بھی یہی ہے (یعنی ”مروق“ اور ”خروج“ میں فرق ہی یہ ہے کہ ”مروق“ ایسے نکل جانے کو کہتے ہیں کہ نکلنے کا احساس نہ ہو اور نکل جائے، بخلاف ”خروج“ کے کہ اس میں یہ شرط معتبر نہیں ہے لہذا حضور ﷺ کا ”خروج“ کے بجائے ”مروق“ سے تعبیر کرنے میں اسی کی جانب اشارہ ہے کہ وہ لوگ دین سے اس طرح نکل جائیں گے کہ ان کو پتہ بھی نہیں چلے گا کہ ہم دین سے خارج ہو گئے، چنانچہ ”مروق بہم“ کی تفسیل اور اس کی تفصیل بھی اسی امر کی نشاندہی کرتی ہے، لہذا اثبات ہوا کہ دین سے نکل جانے اور کافر ہو جانے کے لئے تبدیلی مذہب کا قصد یا اس کا علم ہونا ضروری نہیں ہے۔

اس نے بعد فرماتے ہیں کہ:

اور جو لوگ تحفیر میں قصد و ارادہ کا اعتبار کرنے کے قائل ہیں، ممکن ہے وہ اس کے بھی قائل ہوں کہ اسلام نے علاوہ دوسرے مذاہب کے لوگ بھی اگر عائد نہ ہوں تو بدلاک (یعنی نقد فی النار) نہ ہوں گے، (اس لئے کہ وہ اسلام کی تکذیب کا قصد نہیں کرتے) چنانچہ بعض علماء کی جانب یہ قول منسوب بھی ہے، حالانکہ قاضی ابوبکر باقلائی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”یہ قول سراسر کفر ہے۔“ جیسا کہ

کی تفسیر ان لوگوں سے کی ہے جو اس سنت کے حقائق سے خارج اور منحرف ہیں (اور ان میں معتزلہ، شیعہ وغیرہ تمام فرق باطلہ کو شامل قرار دیا ہے)۔

”خوارج کے مصداق کی تفہیم کو ثابت کرتے ہوئے حضرت مصنف کیسے فرماتے ہیں:

”اسلمی بنیخنے ابوہریرہؓ کو بتا دیا کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ نے پاس (مصدق کا) کچھ مال آیا، آپ ﷺ نے اس کو تقسیم فرمادیا، اس کے بعد (بنی ذی النوادر کے اعتراض کرے یہ) حضور ﷺ نے فرمایا: ”آخر زمانہ میں ایک قوم نمودار ہوگی (اس شخص کے قول شخص سے خارج ہوتا ہے کہ) کوئی شخص بھی انہیں میں سے ہے جو قرآن پڑھتے ہوں گے مگر قرآن (صرف ان کی زبانوں پر ہوگا ان کے حلقوں سے تھپڑ نہ کرے گا) (یعنی دل اس کے معانی، مطالب سے نہ آشنا ہوں گے)۔“ آخر میں آپ ﷺ نے فرمایا: ”یہ لوگ براہ نمودار ہوتے رہیں گے یہاں تک کہ ان میں سے آخری شخص سچ دہاں سے ساتھ نمودار (اور اس کا ہم نوا) ہوگا۔“ (اس روایت سے خوارج کا تقریباً بیست ہوتا ہے اور ان کی شخصیت بھی ہوتی ہے کہ وہ غیر محسوس طریق پر اسلام سے خارج ہو جائیں گے، ان کی زبانوں پر قرآن کی آیت، ہدائی مکرمل تعصبات قرآن سے کورے ہوں گے۔ لہذا جس طرح خوارج کا فرارورین سے خارج ہیں، ایسے ہی جو بھی افراد یا فرقے ان صفات کے ساتھ متصف ہوں وہ کافر اور بدین سے خارج ہیں نیز یہ کہ ایت لوگ ہر زمانہ میں پیدا ہوتے رہیں گے حتیٰ کہ جہاں کے طبردار بھی ایسے لوگ ہوں گے۔

حافظ ابن جبرین نے ”الاسامہ المسلمون“ میں ص ۷۷ (۸۰) ص ۷۷ (۸۰) ص ۷۷ (۸۰) کے ذیل میں خوارج کے کافر ہونے کی تصریح فرمائی ہے، اور وہاں ان تمام واکل و اعتبارات سے جو بات دیکھنے میں آتی ہیں اس سلسلہ میں وارد ہوتے ہیں، نیز ”پندرہویں صدی“ کا بھی جواب دیا ہے (دیکھئے ”الاسامہ“ ص ۷۷ (۸۰) نیز فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ انہی میں سے ہیں کی مذکورہ بالا روایت کے شواہد ”سنن ابی داؤد“ ص ۶۸۰ میں وارد ”مشترک“ ص ۱۴۰ میں موجود ہیں۔

سادس، خوارج کی طرح اس زمانہ کے محمدین کی تکفیر بھی غیر مبسوط کی بنسبت زیادہ ضروری ہے۔ ”مشرکین کی بنسبت خوارج کے ساتھ جنگ کرنا زیادہ اہم اور ضروری ہے۔“ یہ ابن ہجر و ابن کثیر کا بیان ہے فرماتے ہیں:

”میرے نزدیک بالکل اسی طرح اس زمانہ میں (مسلموں کے کھنے و پھٹنے یعنی غیر مسلموں) کی بنسبت محمدیوں اور باطل تا وہیں کرنے و ان کی تکفیر زیادہ اہم اور ضروری ہے۔ اس کے کہ مومنین کی تاویل کو تو لوگ میں وین قرار دے لیتے ہیں، وجہ یہ کہ اس میں (وہاں تو وہاں) اس کے

ہی وہی نے اس کی باطنی جہلیوں کو بھی دین بھوکھ ہے (اور "عزرائیت" اس کا نام ہے) مخالف اس مخالف اسلام، جنھیں کے جوہر یہ اور بالقصد اسلام مخالف اور دشمن ہے (کہ میں کو سب این کا مخالف اور دشمن جانتے ہیں اور اس کی کسی بات کو دین نہیں سمجھتے اس لئے ان سے دین کو اتنا نقصان نہیں پہنچا جتنا نقصان ان بے دینوں سے پہنچتا ہے)۔

ضروریات دین میں تاویل مسموع نہیں: امام بخاری رحمہ اللہ اس سے ترجمہ ج ۲ ص ۱۰۲۳ پر بعض ضروریات دین کا انبار اور اس کے مزاج اور اس کے لئے کہ ہم کہہ سکتے ہیں، جس کے الفاظ یہ ہیں:

"باب قتل من اسی قبولی الفرائض وما نسوا الی المروءة"

ترجمہ: ان لوگوں کے قتل سے متعلق باب جو ضروریات دین کے لئے سے نکال کر ہیں اور ان کے ارتداد کی بابت مسموع یعنی مردہ۔

اور اس باب کے زیل میں مفسرین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ان لوگوں کے ساتھ بحث کرنے کی حدیث بیان کی ہے جنہوں نے نماز اور زکوٰۃ میں تغریق کی تھی (اور کہا تھا کہ ہم نماز تو پڑھیں گے زکوٰۃ تو نہیں دیں گے) انہی حضرات ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو "مردہ" قرار دیا، حالانکہ وہ بھی جو میں کرتے تھے (کہ زکوٰۃ لینے کا قصد تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ساتھ نہیں تھا اور "اتخذ من امر الہدی ضلعة" (آئیہ دست استدلال کرتے تھے) پس ثابت ہوا کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر سے نہیں بچا سکتا اور زیادہ سے زیادہ جو اس میں مٹاؤں لگی تھیں یہ وہی ہے کہ ان کو (بدل اور) مردہ قرار دینا چاہئے (اور اس قرآنی آیت کی ہر سے زیادہ پابندی جائے) اور یہ پابندی جائے اور یہ کہ ہمیں تو قیام اور قتل کر دینا چاہئے۔

توبہ کرنا، جبر واکراہ مذموم نہیں ہے: "مٹاؤں کو کہ یہ تو پکارا اور جبر واکراہ نہیں ہے جو عقلاً وشرعاً مذموم ہے، بلکہ یہ تو اس حق سے قبول کرنے پر تیار ہونا ہے جس کا حق ہونا الظہر من الغضس ہو، ہذا یہ تو شرعاً نہایت اور شرعاً اور حدس و صواب اور فی نفس ہے (جیسے ایک بھائی کو زبردستی وہ چلان اور پرہیز کرنا کہ یہ میں صواب اور نہج ہے) فیہ خواہی ہے (اسی میں حق سے قبول کرنے پر کسی کو مجبور کرنا نہ اس میں حق پرستی، فیہ خواہی ہے) جو جائز اور مذموم و مباح ہے جو فی اور بدی پر بد (جیسے کوئی کسی کو ضرر و شرک یا بدکاری پر مجبور کرے)۔ قاضی ابو بکر بن عمر بن ابی اسیر "تفسیر" حکام القرآن کے بعد "لا اکروا فی الذہن" کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

"المسئلة الثانية: قوله تعالى: لا اكروا في الذهن. عموم في نفى اكرا"

کفریہ عقائد رکھنے والے زندیقوں کے بارے میں ائمہ

اربعہ اور دوسرے ائمہ مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد، امام

بخاری وغیرہ رحمہم اللہ کے اقوال اور ان کی آراء

کفریہ عقائد رکھنے والے زندیق و مستحق قتل ہیں، ان کی توبہ بھی معتبر نہیں۔

حضرت مصنف قدس اللہ سرہ فرماتے ہیں:

۱۔ ابو بکر رازی رحمۃ اللہ علیہ "احکام القرآن" میں ج: ۱ ص: ۵۳ پر اور حافظ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ

"عمدة القاری" میں ج: ۱ ص: ۲۱۴ پر امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ سے سند سلیمان بن شعیب عن ایمن ابی یوسف،

ایک روایت نقل کرتے ہیں، جس کو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے "نواور" کے ذیل میں اپنی "امالی" میں بھی

شامل کیا ہے، قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: چھپے ہوئے زندیق کو (جو اپنے کفر کو چھپاتا ہے) قتل کر دو، اس

لئے کہ اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا (اس کی زبان کا کوئی اعتبار نہیں)۔"

۲۔ ابو مصعب رحمۃ اللہ علیہ، امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ:

"کوئی مسلمان جب باوجود گمراہی کا پیش اختیار کرے تو اس کو قتل کر دیا جائے اور اس سے توبہ بھی نہ

کرائی جائے، اس لئے کہ مسلمان جب باطنی طور پر مرتد ہو جائے (جس کا ثبوت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے

نزدیک عمل صحرا ہے) تو زبان سے اسلام کا اظہار کرنے سے اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا۔" (احکام

القرآن ج: ۱ ص: ۵۱)

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: مرتد کے متعلق امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا یہی فیصلہ (کہ مرتد کی توبہ معتبر

نہیں) "موطا" میں "باب المقضاء فی من ارتد عن الاسلام" بھی مذکور ہے۔

۳۔ ابو بکر رازی رحمۃ اللہ علیہ "احکام القرآن" (ص: ۵۳ پر) فرماتے ہیں:

"زندیق کی توبہ نہ قبول کرنے کے بارے میں احمد وین کے فیصلہ کا تقاضا یہ ہے کہ تمام زندیقوں

کی طرح فرقہ اسماعیلیہ اور ان تمام مجذبین کے فرقوں سے بھی توبہ نہ کرائی جائے جن کا اعتقاد کفر سب کو

معلوم و معروف ہے اور یہ کہ اظہار توبہ کے باوجود ان کو قتل کر دیا جائے۔"

ابو بکر رازی رحمۃ اللہ علیہ نے "احکام القرآن" میں ج: ۲ ص: ۲۸۶ تا ۲۸۸ پر اس مسئلہ کو از روئے روایت

ورایت اس سے بھی زیادہ شرح و بسط کے ساتھ بیان فرماتا ہے۔

ایسے زندہ یقوں کے پیچھے نماز جائز ہے، نہ ان کی شہادت مقبول ہے، نہ ان کا احترام کرنا درست ہے اور نہ سلام و کلام کرنا صحیح ہے، نہ ان کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے، نہ ان سے شادی بیاہ کیا جائے، نہ ان کا ذبیحہ کھایا جائے

استاذ ابو منصور بغدادی نوٹ: "الفرق بین اہل حق" کے ص ۵۱ پر فرماتے ہیں:

"بشام بن جبہ اندرازی بیہودہ نے امام محمد بیہودہ سے روایت کیا ہے کہ: جس شخص نے کسی مستحبی کے پیچھے نماز پڑھ لی، اسے پتی نہ زلوفانی ہے۔ اُنکی بشام سے روایت کی گئی ہے کہ امام کاظمی (۱۱) ابو سف بیہودہ سے روایت کیا ہے کہ ان سے معزلہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا: "وہ تو زندہ یقی ہیں"۔ امام شافعی بیہودہ نے بھی "کتاب القیاس" میں معزلہ اور دوسرے گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کرنے سے رجوع کیا ہے (یعنی اس سے قبل امام شافعی بیہودہ صحابہ و فرقوں کی شہادت قبول کرنے کا لٹوی وے چکے تھے مگر "کتاب القیاس" میں اس سے رجوع کیا ہے) امام شافعی کا مقصد بیان آگے آتا ہے۔ امام، لک بیہودہ اور فقہاء کا قول بھی یہی ہے (کہ گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کی جائے)۔ استاذ ابو منصور فرماتے ہیں:

"پھر اہل اسلام کا قدر یہ (معزلہ) کو کاٹ کر کہنے کے وہ خود حق کے ساتھ ہم میں سواہری سے اقربا کیسے سمجھ کر دکھائے؟"

مصنف نے فرماتے ہیں وہ بھی کہتے ہیں: "کتاب اعدائے کفر" میں لکھا ہے:

امام شافعی بیہودہ "کتاب الام" ج ۱ ص ۱۰۰ میں اہل ابودہ (گمراہ فرقوں) کی شہادت قبول کرنے کے بارے میں فرماتے ہیں:

"میں کسی بیہودہ یا اہل کفر کی شہادت کو نہیں کرتا جس کی دلیل سے لئے صحابہ و انصار (۱۲) ابوالایت" میں غزالی نے فرمایا ہے کہ امام شافعی بیہودہ نے یہ ان گمراہ فرقوں کی شہادت سے متعلق فرمایا ہے جس کی دلیل سے لئے (۱۳) دوسرے مرتبہ صحابہ و انصار (۱۴) اور

"الفرق میں لغوی" کے ص ۱۳ پر استاذ ابو منصور بغدادی نوٹ فرماتے ہیں:

"بشام بن جبہ وندرازی نے امام محمد بن حسن علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

جس شخص نے کسی ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھ لی جو قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل، اس کو نماز لوٹانی چاہئے۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ تو امام محمد رحمہ اللہ کا فتویٰ ہے، اعادہ کے متعلق، باقی ”فتح القدیر“ باب ”الامامۃ“ کے ذیل میں خود امام محمد رحمہ اللہ، ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ: ”اہل ابواء (گمراہ فرقوں) کے پیچھے نماز جائز نہیں۔“

متاخرین صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع اور وصیت: مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”الفرق بین الفرق“ میں ص ۱۵۱ پر اور ”مقیدہ سقاریہ“ میں ج ۱ ص ۲۵۶ پر مذکور ہے کہ:

”متاخرین صحابہ محدثین نے جن میں عبد اللہ بن عمر، جابر بن عبد اللہ، ابو ہریرہ، ابن عباس، انس بن مالک، عبد اللہ بن ابی اوفی، عقبہ بن عامر، جثنی رضوان اللہ علیہم اجمعین شامل ہیں اور ان کے ہم عصروں نے اہل ابواء (گمراہ فرقوں) سے اپنی بے زاری اور بے تکلفی کا اعلان کیا ہے اور آنے والی فسلوں کو وصیت کی ہے کہ قدر یہ (معتزلہ) کو نہ سلام کریں، نہ ان کے جنازہ پڑھیں اور نہ ان کے پیاروں کی عیادت کریں (اس لئے کہ یہ لوگ اسلام سے خارج اور کافر ہیں)۔“

فرماتے ہیں: اس کے بعد مصنف ”الفرق“ نے تفصیل کے ساتھ صحابہ رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے مرفوع روایات نقل کی ہیں۔

کسی بھی حکم شرعی کا انکار ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید ہے: مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”سیر کبیر“ ج ۳ ص ۲۶۵ پر امام محمد رحمہ اللہ کا قول منقول ہے کہ:

”جو شخص کسی بھی (قطعی) حکم شرعی کا انکار کرتا ہے وہ اپنی زبان سے کہے ہوئے قول ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید کرتا ہے۔“

امام بخاری رحمہ اللہ اپنی کتاب ”خلق افعال عباد“ میں فرماتے ہیں:

میں نے سفیان ثوری رحمہ اللہ سے سنا وہ فرماتے تھے: کہ مجھ سے حماد بن ابی سلیمان رحمہ اللہ نے کہا:

”اببلغ ابا فلان المشرق فانی برئ من دینہ وکان یقول القرآن مخلوق۔“

ترجمہ: ”تم ابو فلان مشرق کو میرا پیغام پہنچا دو کہ اس کے دین سے میرا کوئی تعلق نہیں میں اس سے بالکل بری ہوں، یہ ابو فلان قرآن کو مخلوق مانتا تھا۔“

سفیان ثوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”قرآن مجید اللہ کا کلام ہے، جو قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔“

علی بن عبد اللہ بن المدینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”القرآن کلام اللہ من قال انہ مخلوق فهو کافر لا یصلی خلفہ۔“

ترجمہ "قرآن العباد کا" ہے جو اسے مخلوق کے دود کا قریب ہے، اس کے پیچھے نہ تیار نہیں۔
اور مایہ و مہراندہ بخاری رائے مذکورہ ہے۔

"نظرت فی کلام اسیہود والنصارى والمجوس لعمایث اضل فی کفر
هم منهم وای لا استجہل من لا یکفر هم الا من لا یعرف کفرهم"
ترجمہ "میں یہودیوں، نصرانیوں اور مجوسیوں کے کلام کا مطالعہ کیا، ان کے بعد میں متوجہ ہو گیا
ہوں کہ یہ خلق قرآن سے مائتہ و اسی ہزار سال سے زیادہ سرگمراہ ہیں۔ مائتہ سال تک میں نے
کے کفر سے وقف نہ کیا اور ان کو بھی ان کو کفر نہیں لگتا، میں اس کو قید و بند کرتا تھا۔
زیادہ تحقیقاتی کتبہ قرآن سے ہیں۔

"سمعت سلام بن مطلیح يقول الجهمية کفر"
ترجمہ "میں نے سلام بن مطلیح سے سنا کہ جہمیہ کفر ہے۔"
اور بخاری میں مذکور ہے۔

"ما اصاب صلیب حلف الجهمی والرافضی، صلیب حلف الیهود
والنصارى ولا یسنہم خلیبہم ولا یعانون ولا یشاکون ولا یسہدون ولا
توکل دبانجہم"

ترجمہ "میں نے ایک صحابی کے پیچھے نہ دیکھا جو اپنے لیے میں اور کسی یہودی یا نصرانی کے پیچھے نہ
پڑھا۔ اپنے میں کوئی قربی نہیں سمجھتا اس کے لیے یہ دونوں فرقے یہود و انصار میں مل جاتے ہیں۔
اور یہ یہود و مسلمان نہیں، انان و عام نہ مانتے ہیں۔ ان کے سر پہلوئی کی عبادت کرتی ہے یہ۔
ان کے شرابی یہ نہ کرتے چاہے ان کی شہادت کو سنا لیں چاہے وہ ان کا دینا چاہے۔"
مختلف فرماتے ہیں کہ ماس بخاری کتبہ کی کتب اور دومانی عبارت کہ یہ "الرفضیہ والحدیث"
میں بھی موجود ہے اور دومانی عبارت کہ کما خط ان قریہ سے آپ قرآنی میں بھی نقل کیا ہے۔
مختلف یہ اور جہانہ میں دونوں عبارت کے "کتاب" جو کتاب احمد میں ہے اور
یوسف نے اس کی ایک عبارت نقل کی ہے۔

وقال ابن ابي سائب الحنفی بن احمد بن محمد بن مسلمة ثنا علی بن
الحسن المکر علی قال قال ابو یوسف۔ ما ضربت انا حیجة سنة اسیر فانفق
واما علی ان من ثلث القرآن مخلوق فہو کافر۔

ترجمہ "ابو یوسف نے کہا کہ میں نے اسے مارا، وہ کلمہ امام ابو یوسف نے اس سے سنا۔

کیا جب ہم دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو شخص قرآن کو مخلوق ماننا ہو وہ کافر ہے۔۔۔
اسی ”کتاب اعلیٰ“ میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی حسب ذیل روایت بھی موجود ہے، فرماتے ہیں: ائمہ بن
القاسم بن عقیلہ فرماتے ہیں کہ ابوسلمان جوزجانی نے فرمایا کہ میں نے امام محمد بن الحسن سے سنا وہ
فرماتے تھے:

”واللہ! لا اصلی خلف من يقول القرآن مخلوق ولا استغنى الا امرت
بالاعادة.“

ترجمہ:۔۔۔ ”بخدا! میں قرآن کو مخلوق ماننے والے کے پیچھے نماز پڑھ کر نہیں پڑھوں گا اور اگر مجھ سے
استغناء کیا جائے تو میں نماز کے لوٹنے کا حکم دوں گا۔“

فتیہ:۔۔۔ حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں:

قرآن کے مخلوق ہونے سے ان ائمہ کرام کی مراد یہ ہے کہ قرآن کو اللہ کی صفت مانا جائے نہ
اس کی ذات کے ساتھ قائم، بلکہ خدا سے الگ ایک علیحدہ مخلوق چیز قرار دیا جائے (تو یہ کفر ہے اور اس
کا قائل کافر ہے) اس لئے کہ قرآن یقیناً اللہ کا کلام ہے اور دوسری صفات کی طرح اس کی ایک صفت
ہے اور خدا کی ذات کے ساتھ قائم ہے اور جیسے خدا اور اس کی تمام صفات قدیم اور ازلی وابدی ہیں،
اسی طرح قرآن بھی قدیم اور ازلی وابدی ہے، ہاں نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کا نازل ہونا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس
کو اپنی زبان سے ادا کرنا بے شک حادث و مخلوق ہے، لہذا کلام نقلی (یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک
سے نکلے ہوئے الفاظ اور اس کے اجزاء) کا حادث اور مخلوق ہونا اس کے منافی نہیں ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی متعدد تصانیف میں اس کی تصریح فرمائی ہے مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے
ہیں کہ: شیخ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ ”مسایرہ“ میں ص: ۲۱۳ پر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ
آپ رحمۃ اللہ علیہ نے (گمراہ فرقہ جمعیت کے بانی) جہم بن صفوان کو خطاب کر کے فرمایا: ”اخرج علیی یا
کافر!“ (او کا فرقہ میرے پاس سے نکل جا)۔

اسی طرح حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ”رسالہ تصنیف“ میں بسند امام محمد رحمۃ اللہ علیہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے
روایت کرتے ہیں کہ آپ نے (کسی موقع پر) فرمایا: ”لعن اللہ عمرو بن عبید“ (اللہ عمرو بن
عبید پر لعنت کرے)۔

شیخ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ ”مسایرہ“ میں فرماتے ہیں کہ: امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جہم کو کافر (یا ابن عبید کو
ملعون) بطور تاویل کہا ہے (یعنی زبردستی کے طور پر کافر یا ملعون کہہ دیا ہے، نہ یہ کہ امام کے نزدیک
جہم اسلام سے خارج اور کافر ہے، اسی طرح ابن عبید)۔

ملفوظ ہے ایسی کتاب تحریر ہونے پر محقق کے کہ جو فی الواقع حقوق ہے ورنہ ہے۔
وہ جو عدالت کی ہوتا ہے اس میں عدالت کے راولی ہے شہید۔

تو کس پر کس پر کیا؟ میں بیان کرتے ہیں کہ ان کے اندر امام شافعیؒ سے مراد بات کرنے پر "لاستقامت" (فساد) (تدبر) (مصلحت) سے قوی نہ ہوئی ہو۔ اور "مصلحت" عام انسان پر "قد" ہے۔ "مصلحت" ہے۔

تمام کفر یہ عقائد رکھنے والے فرقے اُس چہ مکوں میں اور قرآن وحدیث سے مستعد مال کمریں حب بھی کافر ہیں، علمائے اہل سنت اس پر متفق ہیں: خاص و عام۔

[illegible]

مصلحت کے اعتبار سے اس میں تعارف میں تعارف ہے۔ اس کتاب کی زبان سادہ و سلیس ہے اور اس کی
 کتاب کا نام "تعارف" ہے اس کی زبان سادہ و سلیس ہے اور اس کی کتاب کا نام "تعارف" ہے اس کی
 کتاب کا نام "تعارف" ہے اس کی زبان سادہ و سلیس ہے اور اس کی کتاب کا نام "تعارف" ہے اس کی

ڈیٹ پیپر۔ حضرت مصنف نور محمد مرقہ ہادیہ فرماتے ہیں کہ: "اس کتابت و ترویج کی کتاب میں جو کسی خیر پہنچی ہو اس کی ہر بدعت و مرقہ اس کی نئی چیز و تمام اس پر عمل ہوتی ہے" (ہذا ان از صحیحین و فقہاء و ائمہ معینین کی تعریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ تمام مرقہ میں جو کوئی نئے نہیں ہیں مطلقاً یعنی وہ مال و دین میں نئے نہیں ہیں جو وہ لے رہے ہیں۔)

سہولت اور جدوجہد کا فرق درمیان میں اختلاف نہیں ہو سکتا۔ اس لئے غلطیوں سے
بچنے کی جگہ اصلاح کے بعد انسانی حقوق میں اضافے کی ضرورت ہے۔

”بے فکرانہ اپنی ساری طاقتوں اور وسائلوں کو صرف ایک ہی مقصد کے لیے استعمال کرنا، جو کہ ایک ہی مقصد کے لیے صرف ایک ہی طاقت اور وسائل کا استعمال کرنا، یہ تو ایک بے فکرانہ رویہ ہے۔“

قطعی اور یقینی ارکان اسلام اور اسماء و صفات البسی کی کوئی (نئی) تفسیر بھی جائز

نہیں۔ یہی حقیق (اسی کتاب کے ص: ۵۵ پر) فرماتے ہیں

”باقی تفسیر میں ہم اسلام کے قطعی ارکان اور اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات کی تفسیر کی بھی اجازت نہیں دیں گے، اس لئے کہ وہ بالکل واضح ہیں جن کی مراد اور معنی (امت کے نزدیک) متعین ہے (ہر مسلمان چاہے وہ کچھ سمجھتا ہے) ان کی تفسیر وہی کمرہ لوگ کرتے ہیں جو ان میں تحریف کرنا چاہتے ہیں، جیسے خدا باغیہ۔“

گمراہ فرماتے کس قسم کی آیات و احادیث سے استدلال کرتے ہیں یہی حقیق

اسی کتاب کے ص: ۱۰ پر فرماتے ہیں۔
 ”یہی وجہ ہے کہ ہم اس قسم کی کامیاب محقق آیات و احادیث سے قطعاً و بشرطاً کفر و فتنہ نہ استدلال کرتا ہوا پایا گئے اور ہر ایک عقیدہ و اصولی تائید کے لئے اسی قسم کی۔ مگر بعض آیات و احادیث کا سبب دیتا ہے، حتیٰ کہ ضروریات دین کا انکار کرنے والا بھی، جیسے اتحادی فرماتے نے غالی ٹوٹ۔ (یعنی مسند) اور جوہر کے غالی قائلین جو کہ ان کے سوا اور کسی کو موجود ہی نہیں مانتے اور اس کی شکل کسی و حالک الہی و جبرہ۔“ اس استدلال کرتے ہیں درحقیقت میں کہ ”حالک“ موجود نہیں متعدد آیات سے۔“

اختیاط یہی حقیق ص: ۱۰۰ پر فرماتے ہیں:

”جو گمراہ فرق غالی نہ ہو (مثلاً اپنے سوال اور مسلمانوں کو کافر یا گمراہ نہ کہتے ہو) اس کے بارے میں سلف صالحین کا مسلک ہی صحیح ہے کہ ان کو کافر نہ کہا جائے۔ مگر دشمنوں کے ساتھ مایک یہ کہ اس بدعت (قاسمہ عقیدہ) اور اس کے ماننے والوں کو قطعی طور پر گمراہ اور نرانہ کہا جائے۔“ وہ سب سے یہ کہ جن علماء نے ان میں سے بیشتر کو کافر نہ کہا ہے ان کو بھی برا نہ کہا جائے اس لئے کہ ان گمراہ فرقوں میں سے بعض فرماتے ہیں کہ ان کی گمراہی مدعی زیادہ دینی ہے ان کو کافر نہ کہنے کا بھی ہم قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے (جیسے کافر کہنے کا کوئی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے، مگر حال دشمن جو دشمن برابر اور یقینی ہیں) بلکہ ہم اس سلسلہ میں توقف کرتے ہیں اور ان کے کافر ہونے یا نہ ہونے کے یقینی علم اور قطعی فیصلہ کا اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں۔“

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی رائے: مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی

۱۔ وہی کتاب کے صفحہ ۱۰۰ پر فرماتے ہیں کہ ”اسی کتاب کے ص: ۵۵ پر“۔
 ۲۔ یہی حقیق ص: ۱۰ پر فرماتے ہیں کہ ”اسی کتاب کے ص: ۵۵ پر“۔

”وہیں رہا مسلمان جس میں سے کہے اپنی رائے واضح ہو گیا ہے۔ وہ پندرہ سو برس سے قیام میں فرماتے ہیں۔“

”ابن (خوارج) کے اس مسئلے نے ابن پاپیہ کی مدد سے تفسیر کے بارے میں ایک نیا حق قائم کیا۔ ان کے اپنے شیعہ ترین اعمال والوں کو دیکھ کر ان کی ہمارے پرست سے قیام عام کے اپنے دکان پر ہے اور بعض علماء نے (ان کو استیصال) تو قیام کیا ہے (اور پھر کہنے کے استیصال ہے)۔“



محمد بن و موقوفین کے بارے میں

اسلام سے محمد بن و موقوفین اور ان کے متعلقین

موقوفین کی ایک کثیر تعداد ہے

حدیث بخاری کی کتاب اور اس کا مصداق اسلام سے شریعتی ہونے سے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

جہوں نے اس سے پہلے اس کے خلاف جہوں نے اس سے پہلے اس کے خلاف

فرمان ہے

”کلامی طور پر اس میں اس کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

”اس میں اس کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

اس میں اس کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

”اس میں اس کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں

موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

پہلے ہی اس میں موقوفین اور ان کے متعلقین کی تعداد ۲۹ ہے ۱۰۰ ہے

تمثیل اس کی مزید وضاحت کے لئے یوں سمجھئے کہ ایک مفتی کے سامنے جب کسی شخص مثلاً زید کے کسی خاص فعل یا عمل کا ذکر کر کے فتویٰ دریافت کیا جائے تو وہ اس پر ہائر ہونے کا حکم لگاتا ہے لیکن اسی شخص (زید) کے کسی دوسرے فعل یا عمل کے متعلق فتویٰ دریافت کیا جاتا ہے تو وہ اس پر فاسق ہونے کا حکم لگاتا ہے اور جب کسی تیسرے فعل کے متعلق فتویٰ دریافت کیا جاتا ہے تو وہ اس پر کافر ہونے کا حکم لگاتا ہے۔ (ان تینوں فتوؤں میں کوئی تضاد نہیں، اپنی اپنی جگہ تینوں صحیح ہیں، اس لئے کہ یہ فعل کا قسم الگ ہے، جس کے متعلق استثنیٰ کیا گیا، مفتی نے اس کا حکم بیان کر دیا، ہو سکتا ہے کہ یہ شخص تینوں قسم کے افعال کا مرتکب ہو تو اس کے حق میں تینوں فتوے درست ہوں گے)۔

مذکورہ بالا واقعہ میں اس خارجی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے صرف مسئلہ ”حکیم“ پر اعتراض کیا ہے، آپ رضی اللہ عنہ نے اسی کا حکم بیان فرمادیا، اگر وہ خارجی ان کے سامنے قیامت کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے انکار کرتا، یا پوش کوثر کا انکار کرتا، یا اسی قسم کے کسی اور قطعی و یقینی مقیدہ یا حکم کا انکار کرتا تو آپ رضی اللہ عنہ یقیناً اس پر کافر ہونے کا حکم لگاتے (لہذا امام شافعی رحمہ اللہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس اثر سے خارجیوں کے کافر نہ ہونے پر استدلال کرنا درست نہیں ہو سکتا)۔

باقی ”اولئک الذین لہابی اللہ علیہم“ والی حدیث منافقین کے حق میں ہے، نہ کہ زندیقوں اور کفرہوں کے حق میں (جیسا کہ فقہ رب آتا ہے)۔

کافر، منافق اور زندیق کا فرق۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اس کی مزید وضاحت یہ ہے کہ دین حق کا مخالف اگر سرے سے حق کا اقرار ہی نہیں کرتا اور نہ ظاہر حق کو قبول کرتا ہے نہ باطناً تو وہ ”کافر“ ہے اور اگر زبان سے تو اقرار کرتا ہے مگر دل سے اس کا منکر ہے تو وہ ”منافق“ ہے، اور اگر ظاہر تو دین حق کا اقرار کرتا ہے لیکن ضروریات دین میں سے کسی امر کی ایسی تشریح و تعبیر کرتا ہے جو صحابہ رضی اللہ عنہم کی تعبیر و تشریح کے، نیز اجماع امت کے خلاف ہے تو وہ ”زندیق“ ہے مثلاً ایک شخص قرآن کے حق ہونے کا تو اقرار کرتا ہے اور اس میں جنت و دوزخ کا جو ذکر آیا ہے اس کو بھی جانتا ہے مگر کہتا ہے کہ جنت سے مراد وہ فرحت و مسرت ہے جو مؤمنین کو اعمال صالحہ اور اخلاق فاضلہ کی وجہ سے حاصل ہوگی، اور نار جہنم سے مراد وہ ندامت و آفت ہے جو کافروں کو اعمال ہیبتناک اور اخلاق ذمیدہ کی وجہ سے حاصل ہوگی اور کہتا ہے کہ اس کے سوا اور جنت و دوزخ کی حقیقت کچھ نہیں تو یہ ”زندیق“ ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”اولئک الذین لہابی اللہ علیہم“ صرف منافقین کے حق میں فرمایا ہے، نہ کہ زندیقوں (یا کافروں) کے حق میں بھی۔

از روئے درایت یعنی عقلی دلیل۔۔۔ باقی محدثین کا قول مثلاً اس لئے صحیح ہے کہ جس طرح

[illegible]

تاویلی کی قسمیں اور ان کا قلم اور زندگی کی حقیقت۔

[illegible]

اسلامیوں کے لئے حقیقت اور اس کا علم ان لوگوں کے لئے واجب ہے۔ یہ بھی حقیقت ہے کہ اسلام میں جو چیزیں حرام ہیں، ان سے بھی بچنا ہے۔

۱۔ بخاری، ابن ماجہ سے متعلق حدیث میں کی بنا پر آپ مسلمان ہو گئے۔ ۲۔ صحیح
 ابن ابی شیبہ، کتاب العزیز، شرح ب، نقول اللہ تعالیٰ ان النفس بالنفس۔ ۳۔ تحت صحیح بخاری
 نے کتب و پیشگوئوں میں اہل بیت کے ان کا نام ہے جو مری ہے۔ ۴۔

“لا يحل دم امرأ مسلمة يشهد ان لا اله الا الله وانى رسول الله الا باحدى
ثلاث: بالفسخ بالنفس، او بالحبس، او بالامان من ذنبه المتارك
للجماعة” (ابن تيمية ١٠٠)

[illegible][illegible]

خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمیہؒ کی تحقیق (حافظ ابن تیمیہؒ کی تصانیف)

۱۰. اگر \vec{a} و \vec{b} دو بردار باشند، آنگاه $\vec{a} \cdot \vec{b} = \vec{b} \cdot \vec{a}$ و $\vec{a} \cdot \vec{a} = |\vec{a}|^2$ و $\vec{a} \cdot \vec{0} = 0$ و $\vec{0} \cdot \vec{a} = 0$ و $\vec{a} \cdot \vec{b} = 0$ اگر و تنها اگر \vec{a} و \vec{b} بر هم عمود باشند.

[illegible][illegible]

میں چٹگریزی تارلیوں اور ان کے اموان و انصار مسلمانوں کے بارے میں ایک استثناء کے جواب کے تحت ان تمام فرق باطلہ و زنادقہ کے معتقدات و احکام منع و اکمل بیان فرماتے ہیں جو خود کو مسلمان کہتے یا کہلاتے ہیں، مصنف رحمۃ اللہ علیہ اس طویل و مبسوط بیان سے اپنے موضوع سے متعلق مذکورہ ذیل اقتباسات پیش فرماتے ہیں:

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے ”فتاویٰ“ میں ج ۳، ص ۶۸۵ پر اول خوارج کے متعلق ماہرے امت کے و اقوال نقل فرماتے ہیں اور کہتے ہیں:

”تمام امت خوارج کی مذمت اور ان کو کفر اور کفر کے پر مشفق ہے، اختلاف صرف ان کو کفر کہتے یا نہ کہتے میں ہے، اس مسئلہ میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب میں، و قول میں (یعنی مالکیہ اور حنبلیہ کے مسئلہ و قول میں، بعض کا فر کہتے ہیں اور بعض نہیں) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب میں بھی ان کی تکفیر کے بارے میں ایسا ہی اختلاف ہے (بعض شوافع کا فر کہتے ہیں بعض نہیں) اس لئے امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے یہ امر مجتہدین کے مذہب میں ان خوارج کے بارے میں پہلے طریق کار کی بنا پر (کہ تہذیب باغی فرشتے یکساں ہیں اور ان کا حکم بھی ایک ہے) دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ یہ باغیوں کی طرف مسلمان ہیں، دوسرے یہ کہ یہ مرتدین کی کافر ہیں، ان کو ابتداً بھی (یعنی آمادہ جنگ ہوئے بغیر بھی) قتل نہ چاہئے ہے، اسی طرح ان کے قیدیوں کو قتل کرنا بھی درست ہے، بھاگتے ہوئے ان کا تعاقب کرنا بھی جائز ہے، اور جو قبضہ میں آجائیں ان سے مرتد کی طرح تو پھیر کرانی جائے اگر تو پھیر کر لیں تو قہراً ورنہ قتل کر دیا جائے، جیسے ماہرے امت ان کو کفر و بدعت سے انکار کرنے والوں کے متعلق جو امام سے جنگ کرنے پر آمادہ ہوں، امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے و قول میں ایک یہ کہ وجوب زکوٰۃ کا اقرار کرنے کے باوجود بعض امام کو زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کرنے کی بنا پر ان کو کافر و مرتد قرار دیا جائے، دوسرے یہ کہ ان کو باغی مسلمان کہا جائے۔“

اس کے بعد ص ۳۰۰ پر حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے رائے بیان فرماتے ہیں اور کہتے ہیں:

”صحیح یہ ہے کہ یہ لوگ (چٹگریزی خانی ترک، تارلی، تارلی کرنے والے باغیوں میں سے نہیں ہیں، اس لئے کہ ان کے پاس کوئی قابل قبول تاویل جس کی لغت گنجائش ہو، قطعاً نہیں ہے، یہ قسطنطینیہ وین سے نکل جانے والے خارجیوں، زکوٰۃ سے انکار کرنے والے مرتدوں، مسلمان ہونے کے باوجود، سو کو حلال کہنے والے اہل طائف، فرقہ خرمیہ، اور اسی لوٹ کے بے دین فرقوں کے قبیل سے ہیں، ان سے اسامیہ کے احکام شرعیہ سے نکل جائے (اور کافر ہو جائے) کی بنا پر ہمیشہ جنگیں کی گئی ہیں۔“

تکفیر خوارج کے باب میں فقہاء کا اشتباہ اور وجہ اشتباہ: اس کے حافظ ابن

تیمیہؓ بیسٹہ فقہاء کو جس چیز سے (خوارج کے بارے میں) دھوکہ لگا ہے (اور انہوں نے ان پر باغی مسلمان ہونے کا حکم لگایا ہے) اس پر متنبہ فرماتے ہیں:

”یہ ایک مقام ہے جس میں اکثر و بیشتر فقہاء نے دھوکہ کھایا ہے، صرف اس لئے کہ مورخین و محدثین نے باغیوں سے جنگ کرنے کے ذیل میں مانعین زکوٰۃ اور خوارج کی جنگ کو اور حضرت علیؓ کی امی بصرہ اور حضرت معاویہؓ اور ان کے ہمراہوں کے ساتھ جنگ کو ایک قرار دے کر ”قال بغا“ کے تحت دونوں کو جمع کر دیا اور ان تمام جنگوں (یکساں اور) شرعاً مامور پہ قرار دے دیا، اس طرح کے احکام و مسائل متضاد کئے جیسے یہ تمام لڑائیاں سب یکساں اور ایک نوع کی ہیں اور ان معصنین کی نسبت بڑی غلطی ہے، اس سلسلہ میں صحیح رائے (اور فیصلہ) کو ہی ہے جو امام ابو حنیفہؒ، ثوریؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ، حسیبؒ وغیرہ ائمہ حدیث و سنت اور اہل مدینہ کی ہے کہ ان دونوں قسم کی لڑائیوں میں فرق کرتے چاہئے۔ (پہلی قسم کے لوگ کافر و مرتد ہیں اور ان سے لڑائیاں ”قال کفار“ کے ذیل میں آتی چاہئیں اور ان پر کفار کے احکام مرتب کرنے چاہئیں اور دوسری قسم کے لوگ مسلمان باغی ہیں ان سے لڑائیاں ”قال بغا“ کے ذیل میں آتی چاہئیں اور ان پر مسلمان باغیوں کے احکام مرتب کرنے چاہئیں)۔“

(دیکھئے حافظ ابن تیمیہؒ کے اس بیان سے خوارج کا ان کے نزدیک کافر ہونا محقق ہو گیا)

روزہ، نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان مرتد ہو جاتا ہے: حافظ ابن تیمیہؒ ص ۲۹۱ پر ان نام نہاد مسلمانوں کے متعلق جو تاریخوں کا ساتھ دے رہے تھے، فرماتے ہیں:

”اور ان چنگیز یوں کے اعدا و انصار مسلمانوں (میں احکام شریعہ اسلامیہ سے اتنا ہی ارتداد موجود ہے جتنا اس (چنگیز خان نے) احکام شریعہ اسلامیہ سے انحراف کیا ہے، اور جبکہ سلف صالحین (صحابہ کرامؓ و تابعینؓ) نے زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کا ہم مرتد رکھا، حالانکہ وہ نمازیں بھی پڑھتے تھے، روزے بھی رکھتے تھے اور عام مسلمانوں سے جنگ بھی نہیں کرتے تھے (تو ان کو کیوں مرتد کہا جائے؟ یہ صریح کفر یہ شرک و افعال و افعال کے مرتکب ہیں، معلوم ہوا حافظ ابن تیمیہؒ کے نزدیک موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب اور ضروریات دین سے انکار کرنے والے، روزہ و نماز کی پابندی کرنے کے باوجود کافر و مرتد ہو جاتے ہیں)۔“

کلمہ شہادت پڑھنے اور خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود انسان کافر و مرتد ہو جاتا ہے: ص ۲۸۲ پر ”الطریفة الثانیة“ (کہ دونوں قسم کی لڑائیوں کو الگ الگ رکھا جائے)

جو موجب توہین و استخفاف نہی ہو، اسی لئے شیخ ابن ہمامؒ نے ”مسایہ“ میں فرمایا ہے:

”ما یضی الاسلام او یوجب التکذیب فھو کفر“

ترجمہ: ”برہ (قول و فعل) جو تسلیم و اطاعت کے منافی ہو یا تکذیب (نہی) کے لئے موجب ہو“

چنانچہ وہ تمام سو جب توہین امور جوہم خلیفہ کی جانب سے نقل کر چکے ہیں، جن میں نقل نہی سب سے اہم ہے کہ اس میں دین کی توہین سب سے زیادہ واضح ہے (پہلی شق میں داخل ہیں یعنی) اطاعت و تسلیم دین کے منافی ہیں (اس لئے کہ توہین و استخفاف تسلیم و اطاعت کے قطعاً منافی ہے) اور ہر اس امر کا انکار جو قطعی اور یقینی طور پر رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہو (دوسری قسم میں داخل ہے یعنی) تکذیب (نہی) کا موجب ہے۔ باقی ان قطعی امور کا انکار جو ضروریات دین کے تحت نہیں آتے (یعنی ان کا ثبوت رسول اللہ ﷺ سے قطعی و یقینی نہیں ہے) مثلاً متوفی کی لڑکی کے ساتھ اس کی پوتی کو بھی چھپے حصہ کا مستحق قرار دینا جو اجماع امت سے ثابت (اور یقینی) ہے تو خلیفہ ۵ کے بیان کے مطابق ان کا انکار بھی موجب کفر ہے (اس لئے کہ یہ انکار اطاعت و تسلیم دین کے منافی ہے) اس لئے کہ خلیفہ نے تکفیر کے لئے صرف ثبوت من الدین کے قطعی ہونے کی شرط لگائی ہے (ضروریات دین میں سے ہونا ان کے نزدیک شرط نہیں ہے) نیز فرماتے ہیں: اور یہ بھی ضروری ہے کہ منکر کو اس کے قطعی ہونے کا علم بھی ہو، اس لئے کہ خلیفہ کے نزدیک جن دو چیزوں پر تکفیر کا مدار ہے، یعنی ایک تکذیب نہی اور دوسرے استخفاف و توہین دین، یہ اسی وقت متحقق ہوں گے جب کہ منکر کو اس بات کا علم بھی ہو (کہ میں اس امر قطعی کا انکار کر کے تکذیب نہی یا توہین دین کا ارتکاب کر رہا ہوں) اور جب اس کو اس بات کا علم ہی نہ ہو تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا، الا یہ کہ اہل علم اس کو بتائیں (کہ تم اس امر قطعی کا انکار کر کے تکذیب نہی یا توہین دین کے مرتکب ہو رہے ہو) اور اس کے باوجود وہ (باز نہ آئے اور) اپنی بات پر اڑا رہے (تو بے شک اس کو کافر کہا جائے گا)“

تکفیر کا ایک کلیہ قاعدہ: کسی بھی حرام قطعی کو حلال کہنے والا کافر ہے۔ حضرت

۱۔ حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کا انکار جو قطعاً طور پر موجب کفر ہے، باقی خلیفہ دین کے منافی قطعی امور کے انکار کو بھی موجب کفر کہتے ہیں جو اگرچہ ضروریات دین میں سے نہ ہوں بھی رسول اللہ ﷺ سے ان کا ثبوت قطعی نہ ہو مگر قطعی، اہل اجماع وغیرہ سے وہ ثابت ہوں (اس بیان سے ضروریات دین اور امور قطعیہ کا اہل اجماع کو پورا اکتانہ ہے) اور اس امر کو کہتے ہیں جو قطعی سے ثابت ہو اور ”ضروری“ نیز اس امر کو کہتے ہیں جس کا ثبوت رسول اللہ ﷺ سے قطعی ہو، مگر باقی امور رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہ ہوں مگر قطعی چار ہیں کتاب اللہ، نبی، احادیث و اجماع قیاس جہلی۔ و الفاظ دیگر جو ضروری قطعی ہے لیکن ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا شرط نہیں قطعی عام ہے اور ضروری خاص، یہی ضروری اور قطعی میں فرق ہے۔ از سترجم۔

مصنف رحمہ اللہ کے عنوان سے ”شامی“ کا مذکورہ ذیل اقتباس نقل فرماتے ہیں اور ان بے باک لوگوں کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں جو بے دھرم کو حلال اور حلال کو حرام کہہ دیتے ہیں فرماتے ہیں

فتاویٰ ہندیہ علامہ شامی "المحرم الرائق" کے حوالے سے "روائع" میں ج ۳ ص ۲۸۳ پر فرماتے ہیں:

"المحرم الرائق میں مذکور ہے کہ (تکفیر کے باب میں) قانکہ وکلیہ یہ ہے کہ جو شخص کسی بھی امر حرام کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھتا ہو تو اگر وہ امر حرام لعینہ (فی نفسہ حرام) نہیں ہے تو اس کے حلال کہنے والے کو کافر نہ کہا جائے گا، مثلاً غیر کا مال (یعنی کوئی شخص لوگوں کے مال کو اپنے لئے حلال سمجھتا ہو) اور اگر وہ حرام لعینہ (فی نفسہ حرام) ہے تو اس کے حلال ماننے والے کو کافر کہا جائے گا، بشرطیکہ کہ قطعی دلیل سے اس کی حرمت ثابت ہو (جیسے کہ شراب و خنزیر) اور نہ نہیں، (یعنی اگر اس حرام لعینہ کی حرمت کسی قطعی دلیل سے ثابت نہ ہو تو اس کے حلال ماننے والے کو کافر نہ کہا جائے گا) بعض علماء کی رائے ہے کہ (صاحب المحرم الرائق کی بیان کردہ) یہ تفصیل (اور فرق) اس شخص کے حق میں تو درست ہے اور جو (حرام لعینہ اور حرام لغیرہ اور اس کے فرق کو) جانتا ہو لیکن جو شخص اس سے ناواقف ہے اس کے حق میں یہ حرام لعینہ اور حرام لغیرہ کا فرق معتبر نہ ہوگا، بلکہ اس کے حق میں صرف قطعی ہونے یا نہ ہونے پر مدار ہوگا اگر امر قطعی کی حرمت کا انکار کرے گا تو کافر ہو جائے گا، ورنہ نہیں، مثلاً اگر کوئی کہے کہ شراب حرام نہیں ہے تو اس کو کافر کہا جائے گا، تفصیل کے لئے المحرم الرائق کی مراجعت کیجئے۔"

مصنف یہ فرماتے ہیں: علامہ شامیؒ نے ”زکوۃ الغنم“ کے ذیل میں ج ۲ ص ۳۵ پر تصریح کی ہے کہ تغیر کا ہر قطعی ۱۰ ہونے پر ہے، اگرچہ حرام لغیر وہی ہو۔ (یعنی حرام لغیرہ کو ہی حلال کہے اور اس کی حرمت قطعی ہو تو اس کو کافر کہا جائے گا) فرماتے ہیں: مسئلہ نماز بدوں طہارت کے ذیل میں ج ۱ ص ۴۰ پر بھی کچھ اس کا بیان آیا ہے۔

اصول دین اور امور قطعیہ کا منکر متفقہ طور پر کا فر ہے۔ (علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ) "رد المحتار" میں ج ۳ ص ۳۱۰-۳۲۸ پر طبع جدید "باب البغاة" میں ترک تکفیر خوارج سے متعلق "فتح القدیر" کی دو عبارت جس کا حوالہ صاحب درمختار نے دیا ہے نقل کرنے کے بعد بطور استدراک

۱۔ قرآن میں مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کھانا کھاتے ہیں، اس میں سے کچھ ان کی قسمت قرار میں لے لیا ہے۔ "وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَالْحَمُولَ وَالْأَسْنَافَ وَالْجَبَلِيَّةَ وَالسَّاعَةَ وَالْأَسْخَافَ وَبَيْنَ أَيْدِي السُّيُوفِ وَالْجَنَاحَ الْمَوْضُوعَ أَلْفًا مِائَةً" (سورہ بقرہ: ۱۷۰)۔ اس آیت میں مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بیع، حمل، اسناف، جبل، ساعہ، اسخاف، اور سب سے پہلے کے کھانے کو ایک سو سو حصوں میں سے ایک سو حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔

فرماتے ہیں:

”لیکن شیخ ابن ہمام جیسے نے ”مسایرہ“ میں تصریح کی ہے۔

کہ اصول دین اور ضروریات دین کا مخالف (منکر) متفقہ طور پر کافر ہے، مثلاً جو شخص عالم کو قدیم مانے یا حشر جسمانی کا انکار کرے، یا اللہ تعالیٰ کے عالم جزئیات ہونے کا منکر ہو (وہ متفقہ طور پر کافر ہے) اختلاف ان (اصول و ضروریات دین) کے علاوہ عقائد و احکام میں ہے، مثلاً اللہ تعالیٰ کی صفات کے مبادی کا انکار (یعنی صفات الہیہ کے اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ قائم و قدیم ہونے کا انکار) یا اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے (خیر و شر و قیاس کے لئے) عام ہونے کا انکار (یعنی صرف خیر کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت و اعلیٰ ماننا اور شر کو اس کے ارادہ و مشیت سے خارج کہنا) قرآن کو مخلوق کہنا (یعنی اس قسم کے نظری اور تفصیلی عقائد کے متعلق اختلاف ہے، بعض علماء ان کے منکر کو بھی کافر کہتے ہیں اور بعض علماء کافر نہیں کہتے بلکہ فاسق و مبتدع کہتے ہیں)۔“

علامہ شامی جیسے شیخ ابن ہمام جیسے کے اس بیان کی تائید کرتے ہیں اور فرماتے ہیں:

”اسی طرح شرح ”منیۃ المصلی“ میں بیان کیا ہے کہ:

کسی شب (اور تاویل) کی بنا پر شیخین (حضرت ابو بکر و حضرت عمر) جزئ کی خلافت کے منکر اور ان پر (العیاذ باللہ!) سب وشت کرنے والے کو بھی کافر نہیں کہا جائے گا (بلکہ فاسق و مبتدع کہا جائے گا) بخلاف اس شخص کے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خدا ہونے کا مدعی ہو (جیسے ”ملول“ فرقہ کا عقیدہ ہے) اور یہ کہ حضرت جبریل جیسے نے (حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھائے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لے جانے میں) غلطی کی ہے (جیسے غالی شیعہ کا عقیدہ ہے) ایسے لوگوں کو ضرور کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ عقیدہ باطل و غلط ہے کسی شب (تاویل) اور تلاش حق کی کاوش و جستجو پر مبنی نہیں ہے (بلکہ محض کفر اور خیالات لکس ہے)۔“

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا صدیقہ پر بہتان لگانے والا کافر ہے۔ اس کے بعد علامہ شامی جیسے فرماتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو حضرت عائشہ صدیقہ پر بہتان لگانے یا ان کے والد بزرگوار (حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ) کے صحابی ہونے کا منکر ہو، اس لئے کہ یہ قرآن عظیم کی کھلی ہوئی تکذیب ہے جیسا کہ اس سے پہلے باب میں بیان ہو چکا ہے۔“

منکر خلافت شیخین رضی اللہ عنہما قطعاً کافر ہے۔ (حضرت مصنف جیسے منکر خلافت شیخین کے

بارے میں شرح ”منیۃ المصلی“ کے مذکور بالا بیان سے اختلاف کرتے ہیں اور فرماتے ہیں:)

وجہ کی وجہ سے نظر نہیں آ سکتے وہ مبتدع ہے۔ (کافر نہیں) اس لئے کہ یہ نفس روایت کا منکر نہیں بلکہ اپنے تصور و فہم کی وجہ سے روایت الہی کو ناقابل حصول سمجھتا ہے) اس کے برعکس جو شخص "ظہین پر مسح" کا منکر ہو، یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا منکر ہو اس کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں (اس لئے کہ یہ امر متواتر جمیع علیہ کا منکر اور کافر ہے) ہاں جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو (خلفائے ثلاثہ سے) افضل مانتا ہو، اس کے پیچھے نماز جائز ہے اس لئے کہ یہ بھی مبتدع ہے۔ (کافر نہیں)

فرماتے ہیں باقی امام محمد رحمہ اللہ تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ اہل بدعت کے پیچھے مطلقاً نماز جائز نہیں۔

وہ تمام خوارج کافر ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں۔ مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہ اللہ مصنف "تخذ اثنا عشریہ" نے "تخذ" کے آخر میں ان تمام خوارج کی تکفیر کو ترجیح دی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ "باب الصولی والصلوی" کے مقدمہ سادسہ میں اس کو بیان کیا ہے، لیکن مصنف رحمہ اللہ نے اس مقام پر کفر و ارتداد میں فرق کیا ہے، لیکن کتب فقہ میں یہ فرق اس شخص کے حق میں، جو مسلمان ہونے کا مدعی ہو، معروف نہیں ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ قصد اجتہاد میں مذہب کے قصد کے بغیر دین کو کفر کہتے ہیں، باقی ان کے بیان سے دونوں کے حکم میں کوئی فرق ظاہر نہیں ہوتا، بجز اس کے کہ مرتد کا قتل واجب ہے اور کافر کا قتل جائز۔

"فتاویٰ عزیزیہ" میں حضرت شاہ صاحب کے بیشتر بیانات سے بھی غاریبوں اور ان جیسے لوگوں کی تکفیر ہی ظاہر ہوتی ہے، باقی فتاویٰ کے ج: ۱ ص: ۱۹۰ پر جو ان کا بیان ہے وہ خود ان کے نزدیک پسندیدہ نہیں ہے، چنانچہ ج: ۱ ص: ۱۹۱ پر خود انہوں نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔

التزام کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں۔ حضرت شاہ صاحب "فتاویٰ عزیزیہ" میں ج: ۱ ص: ۹۵ پر فرماتے ہیں کہ: "امور یقینیہ میں التزام کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں (یعنی جو شخص کسی بھی قطعی مو جب کفر قول یا فعل کا ارتکاب کرے گا وہ بہر صورت کافر ہو جائے گا، خواہ جان بوجہ کر ارتکاب کرے، خواہ نہ جانتا ہو، خواہ قصد کفر کرے، خواہ نہ کرے) چنانچہ "تخذ اثنا عشریہ" میں کتبہ ۹۱ کے ذیل میں اور "باب امامت" کے عقیدہ نمبر ۶ کے ذیل میں آیت گریہ: "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ عَنْكُمْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ" کے تحت اس کا بیان موجود ہے اور کچھ اس کا بیان "باب توفی و تبری" کے

پانچویں مقدمہ کے اندر بھی آیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت و رسالت کا دعویٰ موجب کفر و ارتداد ہے
علامہ شہاب بخاری "شرح شفاء العی" (ج ۳) "فصل الواحد الثالث" کے زیر سر
میں ۱۳۳۰ اور ۹۷۵ پر فرماتے ہیں

"اسی طرح اس قسم کی بیعت نے اس شخص کو مرتد کہا ہے جو خود کو نبی کہے، دعویٰ کرے کہ
میرے پاس وحی آتی ہے، جوں جوں اسے کچھ حق بھی ملے، اس کا ماننے والا نہ ہو دعویٰ کرنے
والے کو مرتد کہا ہے، خود وہ پوشیدہ صورت اپنی نبوت کی دعوت دینے کو خواہ مخواہ دینے والے
کذاب حدیث حدیث مکررات ہے۔" صحیح ابن عمر بن ابی اسلمہ میں ہے کہ وہ شخص جو دعویٰ کرے کہ میں
میرے پاس وحی آتی ہے، اور مرتد کی مانند ہے (یعنی اس کو کفر ہی ہے اور مرتد و کافر اس کے لئے)۔
کتاب میں (آیت خاتم النبیین) کا بھی انکار کرتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کذاب کہتے ہیں
لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے "میں خاتم النبیین ہوں" اور "میں نے دعویٰ کیا ہے کہ میں
ماتحت اللہ تعالیٰ پر ایمان لگاتا ہوں" کہ اللہ تعالیٰ نے میرے پاس وحی بھیجی ہے اور مجھے رسول
بنایا ہے۔ اس پر وہی نے تحقیق کر خود کو نبی کہے، دعویٰ کرے کہ میں نے نبی کی دعوت دینے کا حق
اس کے حکام پر پڑا ہے۔ اس سے بھی کیا ہوں؟" وہ کہتا ہے کہ "میں نے بعد ایک اور نبی نہ
لے کر آنے کا موجب قرار دیتے ہیں کہ یہ یہ دعویٰ کرنا دعویٰ نبوت سے ہے اور کلام اللہ سے
ماننے جتا ہے تو اس سے مرتد کی طرح قرار دیا جائے گی اور پھر یہ دعویٰ کہ میں نے نبی
وہاں ہے تو کیا دعویٰ کرتا ہے کہ وہاں ہے کہ میں نے نبی کی دعوت دینے کا حق دے دیا ہے اور
حدیث: "لا نبی بعدی" (لا نبی ہے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) اس صریح مرتد ہے اور نبوت و رسالت
دعویٰ کرتے اللہ تعالیٰ پر جرح کرتا ہے۔"

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و سیرت پر تمسک چھوڑنے اور عیب گیری موجب کفر ہے۔ علامہ
شہاب بخاری "شرح شفاء العی" (ج ۳) میں "فصل لوطہ فی ثلث" کے تحت میں فرماتے ہیں

"سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ اس نے کہا میں نے اپنے چچے سے
فرماتے ہیں کہ جو شخص یہ کہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ سیاہ تھا۔ اس کو قتل کر دیا جائے گا۔ اس کو یہ شخص
(آیت قرآنیہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مانتا ہے (اور اسے) سیاہ رنگ موجب بھی ہے (اس نے رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف نہیں کرتا ہے) اس نے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ
کامیاب کی طرح سرخ و سفید اور شگفتہ تھا جیسا کہ حدیث میں ہے۔ متعلق طریق حدیث میں اس سے کہا

بیان ہو چکا ہے۔“

رسول اللہ ﷺ کی صفات اور حلیہ مبارکہ میں کسی قسم کی کذب بیانی بھی موجب کفر ہے۔ خفاجی فرماتے ہیں:

”بعض علماء متاخرین فرماتے ہیں کہ ابن ابی سلیمان کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ کی صفات میں سے کسی بھی صفت میں کذب بیانی کفر اور موجب قتل ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ کذب کے ساتھ تحقیر و توہین کا شائبہ ہونا بھی ضروری ہے جیسا کہ مذکورہ بالا صورت میں ہے، اس لئے کہ سیاہ رنگ ناپسندیدہ اور مبغوب ہے، خفاجی فرماتے ہیں: ”حالانکہ تم جانتے ہو کہ اس میں کچھ فرق نہیں پڑتا (موجب نقص و عیب ہو یا نہ ہو) اس لئے کہ حضور ﷺ کی صفات مقدسہ اور حلیہ مبارکہ میں سے کسی بھی صفت کے بیان میں (کذب اور) خلاف واقع صفت کو آپ کی طرف منسوب کرنا شائبہ توہین و تحقیر سے خالی نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ آپ ﷺ ایسی کامل ترین صفات کے مالک تھے کہ ان سے کامل تر صفات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، بلکہ ان کے خلاف جو صفت بھی آپ ﷺ کی طرف منسوب کی جائے گی ضرور اس میں آپ ﷺ کی حقیت ہوگی، (لہذا آپ ﷺ کی صفات قدسیہ کے باب میں کوئی بھی غلط بیانی اور کذب توہین و تحقیر سے خالی نہیں ہو سکتا) لہذا ایسی صورت میں علماء متاخرین کا مذکورہ بالا اعتراض بے محل ہے۔“

اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ اکبر میں ص ۲۹ طبع پاکستان سعیدی، صفات الہیہ کے متعلق فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ کی تمام تر صفات حقیقہ ازلی ہیں، نہ حادث ہیں، نہ مخلوق، لہذا جو شخص بھی ان کو مخلوق یا حادث کہتا ہے یا توقف کرتا ہے (نہ قدیم کہتا ہے نہ حادث)، یا ان میں شک و شبہ کرتا ہے وہ اللہ تعالیٰ (کی صفات) کا منکر اور کافر ہے۔“

اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے۔ ”کتاب الوصیہ“ میں فرماتے ہیں:

”جو شخص اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق کہتا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی صلیت کلام کا منکر اور کافر ہے۔“

”صفت کلام“ کے متعلق ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ اکبر میں ص ۳۰ پر فرماتے ہیں:

”امام فخر الاسلام فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے سند صحیح مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے (عدت دراز تک) خلق قرآن کے مسئلہ پر مناظرہ کیا، آخر ہم دونوں اس پر متفق ہو گئے کہ جو شخص قرآن کو مخلوق کہتا ہے وہ کافر ہے، یہی قول امام محمد رحمہ اللہ سے (سند صحیح) مروی ہے۔“

رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم یا آپ ﷺ کی توہین و تمقیش کرنے والا کافر ہے، جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کتاب "الخرق" ۵ میں فرماتے ہیں:

"جو مسلمان شخص رسول اللہ ﷺ یا اہل العیالہ باللہ (سب و شتم کرے، یا آپ ﷺ کو جھوٹا کہے، یا آپ ﷺ میں عیب نکالے، یا کسی بھی طرح آپ ﷺ کی توہین و تمقیش کرے وہ کافر ہے اور اس کی نفی اس کے نکاح سے ہو جو چاہے گی۔"

قاضی عیاض رحمہ اللہ "شفا" میں فرماتے ہیں

"رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم کرنے والا کافر ہے اور جو کوئی اس کے معذبہ اور کافر ہونے میں شک کرے، وہ بھی کافر ہے۔ مسلمانوں کا اس پر ایمان ہے۔"

شما تم رسول کی توجہ بھی مقبول نہیں۔ "جمع الوہم"، "ورعی"، "ذو مزین"، "ذو ر"۔
"ذو خبر" میں لکھا ہے کہ

"انہما یہ ہیں سے کسی بھی ان سب و شتم کرنے والے (کافر) کی توبہ مطلقاً قبول نہیں کی جاتے گی اور جس شخص نے اس کے کفر اور معذبہ ہونے میں شک کیا وہ بھی کافر ہے۔"

یعنی احکام کے اعتبار سے تو اس کی توبہ کے قبول اور مستحکم ہونے سے یہ ہونے میں فقہاء کا اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں شما تم رسول کی توبہ قبول نہیں، جیسا کہ مذکور بالا احکاموں سے ظاہر ہے۔ بعض اس کی توبہ کو قبول کرتے ہیں۔ بعض نے یہ لکھا ہے (مگر فیما بین و بین اللہ اس کی توبہ قبول ہے) (یعنی اگر صدق دل سے اس نے توبہ کی اور اس پر زندگی بھر توبہ باقوہ آقارت میں من شہ، اللہ سب و شتم رسول کے مذاہب اور کفر سے بچ جائے گا) لیکن "خلاصۃ الفوائد" میں "مقبول" کی عبارت کی مراجعت کرتی چاہے کہ اس میں مثلاً "اخذہ" کا قول یہ نقل کیا گیا ہے کہ "عند اللہ بھی شما رسول کی توبہ قبول نہ ہوگی۔" یہ قول مجھے سوائے سید کی عبارت کے اور نہیں نہیں ملا، جو ممکن ہے کہ کتابت کی غلطی ہو۔

ضروری اور قطعی امور دین کا منکر اگر چاہل قبلہ میں سے ہو کافر ہے، نیز اہل قبلہ کے

معنی اور مراد۔ ملاحظہ قاری رحمہ اللہ "شرح فقہ اکبر" میں (ص ۱۹۵ سعیدی پر) فرماتے ہیں

”مواقف میں لکھا ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر صرف اسی قول و فعل پر کی جائے گی جس میں ایسے امر کا انکار پایا جائے جس کا رسول اللہ ﷺ سے ثبوت یقینی طور پر معلوم ہو، یا مجمع علیہ ہو (یعنی امت کا اس پر اجماع ہو) مثلاً محرمات (وہ عورتیں جن سے نکاح حرام ہے) کو حلال جاننا اور کہنا، اس کے بعد قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں: بخفی نہ رہے کہ علماء اجماع کے اس قول ”لا یمحوۃ تکفیر اہل القبلة بذهب“ (کسی بھی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں) کا مطلب یہ نہیں ہے کہ جو بھی کوئی نماز میں قبلہ کی طرف رخ کرتا ہے اس کو کافر کہنا جائز نہیں، اس لئے کہ وہ غالی رافضی جن کا عقیدہ یہ ہے کہ جبرئیل علیہ السلام نے وحی کے پہنچانے میں غلطی کی ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے تو حضرت علی (حجۃ) کے پاس وحی بھیجی تھی، انہوں نے محمد ﷺ کے پاس پہنچا دی، یہ جن کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت علی (العیاذ باللہ) خدا تھے، ایسے لوگ ہرگز مؤمن نہیں، اگرچہ ہمارے قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز میں پڑھتے رہیں، رسول اللہ ﷺ کی حدیث (جو اس اصطلاح کا ماخذ ہے)۔

”من صلی صلوٰتنا واستقل قبلتنا واکل ذبیحتنا فذلک المسلم۔“

ترجمہ: ”جو شخص ہماری (طرح) نماز پڑھے، ہمارے قبلہ کا استقبال کرے اور ہمارے ذبیحہ کو (حلال سمجھے اور) کھائے وہ مسلمان ہے۔“

کی مراد یہی ہے کہ (تمام دین کو ماننا ہو اور کسی بھی موجب کفر عقیدہ اور قول و فعل کا مرتکب نہ ہو، نہ یہ کہ ہر وہ شخص جو یہ تین کام کرے وہ مسلمان ہے، اگرچہ کیسے ہی کفریہ عقائد و اعمال کا مرتکب ہو)۔“

رافضی اور غالی شیعہ: ”لایۃ الطاہرین“ میں فرماتے ہیں:

”رافضی بھی یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی (علیہ السلام) نبی تھے اور (تمام کفریہ عقائد بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں) اللہ تعالیٰ اس کے فرشتے اور اس کی تمام مخلوق قیامت تک ان پر لعنت کریں اور اللہ تعالیٰ ان کی آبادیوں کو ویران کر دیں اور صفحہ ہستی سے ان کا نام و نشان منادیں اور روئے زمین پر ان میں سے کسی تنفس کو زندہ نہ رہنے دیں، اس لئے کہ یہ لوگ اپنے غلو میں انتہا کو پہنچ گئے ہیں اور پھر اپنے کفریہ عقائد پر مصر ہیں، اسلام کو انہوں نے بالکل خیر باد کہہ دیا ہے اور ایمان سے ان کا کوئی تعلق نہیں رہا اور اللہ تعالیٰ (کی ذات و صفات) کا، نبیوں (کی تعلیمات) کا اور قرآن (کی انصوص) کا انکار کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ ہمیں ان لوگوں سے اپنی پناہ میں رکھیں۔“

تختگیر کی نیت سے نبی کے نام کی ”تصغیر“ بھی کفر ہے، ”تختہ“ شرح ”منہاج“ میں فرماتے ہیں:

”ایسی رسولی نہ تھی کی تکذیب کرے، یا کسی بھی طرح ان کی تحقیر و توہین کرے، مثلاً تحقیر کی نیت سے بصورت تصغیر ان کا نام لے، یا گارے ہی جیسے جگہ کے بعد کسی کی نبوت کو جائز کہے، ایسا شخص کافر ہے۔ یاد رہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تو آپ (ﷺ) سے پہلے ہی بتایا گیا ہے (آپ ﷺ کے بعد نہیں) لہذا ان کا آخر زمانہ میں آسمان سے اترنا باعث اعتراض نہیں ہو سکتا۔“

رافضی قطعاً کافر ہیں۔ عارف باللہ علامہ عبدالحی عابدی رحمہ اللہ ”شرح فرائد“ میں فرماتے ہیں:

”ان رافضیوں کے مذہب کا فساد اور بھانڈا ایسا بدیہی اور مشاہد ہے کہ اس کے لئے کسی بیان و دلیل کی بھی ضرورت نہیں (یہ عقائد) بعد نیسے (کنج اور درست ہوتے ہیں) جبکہ ان کی بنا پر ہمارے نبی ﷺ کے ساتھ یا بعد میں کسی اور کے نبی ہونے کا جو نزاع ہے اور اس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آتی ہے یونکہ قرآن تو صاف و صریح لفظوں میں اعلان کر رہا ہے کہ آپ خاتم النبیین اور آخری رسول ہیں اور خدا کا رسول کہہ رہا ہے ”انا العاقب لا منی بعدی“ (میں) (سب کے) پیچھے آنے والا ہوں، میرے بعد کوئی نہیں ہوگا) اور اوست کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن وحدیث نے ان القاد کے اسی ظاہری معنی مراد میں جن کو ہر شخص سمجھتا اور جانتا ہے وہ مسئلہ (تکذیب قرآن وحدیث) بھی دن مشہور مسائل میں سے ایک ہے جن کی مدد ہم نے فلسفیوں کو کافر کہا ہے (پھر رافضیوں کو کیوں نہ کافر کہیں) خدا ان پر لعنت کرے۔“

کافر و مبتدع کا فرق، کن امور پر اہل قبلہ کی تکفیر کی جاتی ہے۔ ”مقائد مضدیہ“ میں فرماتے ہیں:

”اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر صرف ان عقائد کی بناء پر کہتے ہیں، جن سے خالق حق کا انکار لازم آئے یا جن میں شریک پایا جائے، یا جن میں نبوت اور رسالت کا انکار پایا جائے، یا کسی مجمع علیہ شخص امر کا انکار پایا جائے، یا کسی حرام کو حلال مانا جائے، ان کے علاوہ باقی عقائد فاسدہ کا ماننے والا مبتدع (گمراہ) ہے۔“

جو شخص کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے۔ ابو شکر ساجی ”تہذیب“ میں فرماتے ہیں:

”رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ عالم کبھی بھی نبی کے وجود سے خالی نہیں ہو سکتا، یہ عقیدہ کھانا بوا کفر ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے تصور میں نبی کو ”خاتم النبیین“ کے لقب سے یاد فرمایا ہے، اب جو کوئی بھی نبوت کا دعویٰ کرتا ہے وہ کافر ہے اور جو کوئی (بار بار) تعدی (اس سے معجزہ طلب کرتا ہے وہ بھی

کافر ہے، اس لئے مجزؤہ طلب کرنا عقیدہ اہم نبوت میں شک کی دلیل ہے (اور امکان نبوت کا غماز ہے) اراضیوں کے مٹی المزمع یہ عقیدہ رکھنا بھی فرض ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی کوئی نبوت میں تپ و تیز کا شریک نہ تھا، اس لئے کہ اراضی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ نبوت میں شریک تھا اور یہ سہرہ کی کفر ہے۔“

حضور علیہ السلام کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت نے قتل کر کے سولی پر لٹکایا ہے۔ قاضی عیاض نے یہاں ”خطا“ میں فرماتے ہیں۔

”قائد عبد الملک بن مروان نے عمارت نامی مدعی نبوت آئمہ مرتے (نبوت کے لئے) سولی پر لٹکایا تھا۔ اسی طرح اور بہت سے قائد اور ملازمین نے ایسے تمام مدعیان نبوت کو قتل کیا ہے اور عام امت نے اس قتل کی تصویب و تائید کی ہے اور جو کوئی ان تصویب کرنے والے علماء کا مخالف ہے، پتھر پتھر سے مارا گیا ہے۔“

حضرت مصنف میں فرماتے ہیں۔ سورۃ احزاب کی تفسیر کے تحت ”نعم عیضا“ میں اس پر علماء اجماع امت نقل کیا ہے۔

متواتر و مجمع علیہ امور کا منکر کافر ہے، ہمارے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و حیثیت کا منکر کافر ہے۔ قاضی عیاض نے یہاں ”خطا“ میں فرماتے ہیں۔

”اسی طرح اس شخص کو بھی قصی طور پر کافر کہا جائے گا جو شریعت کے کسی بھی اصول کی اور ان عقائد و افعال کی تکذیب یا انکار کرے۔ جو نقل متواتر کے ذریعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں اور ہر زمانہ میں امت کا اجماع رہا ہے۔ مثلاً جو شخص پانچوں نمازوں کی فریضت کا یا ان کی رکعتوں اور رکوع و سجود کی تعداد کا انکار کرے اور کہے اللہ تعالیٰ نے تو ہم پر مطلقاً نماز فرض کی ہے یہ کہ یا کجی ہو اور اس مخصوص صورت میں جہنم اور ان شرائط کے ساتھ ہوں (جیسا کہ دقیق نوری مقرر کرتے ہیں) اس کو ہم نہیں مانتا، اس لئے کہ قرآن میں تو اس کا کوئی واضح ثبوت نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث خبر واحد ہے (نبوت کے لئے کافی نہیں) ایسا شخص قطعاً کافر ہے۔“

کن لوگوں کو کافر کہا جائے؟ ”خطا“ کی شرح ”خاتمی“ ج ۳، ص ۵۳۳ تا ۵۳۵ ”فصل فی بیان ما ہو من المقالات کفر“ کے اور شرح ”خطا“ علامہ علی قادری رحمہ اللہ کے چند اقتباسات (جن میں ان لوگوں کی تمیز کی گئی ہے جن کو کافر کہا جائے گا)۔

۱:۔۔۔ جو حضور علیہ السلام کے بعد کسی کو نبی ماننا ہو۔ خطابی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ایسی طرح ہمیں ان شخصوں کو بھی جاننا چاہیے کہ ان کے بارے میں کیا بات کہی گئی ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

۲۔ جو شخص خود اپنی نبوت کا مدعی ہو، اسے جو شخص مارے گی، اسے مارنے کے بعد خود اپنے آپ کو مارے گا۔ یہ روایت ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

۳۔ جو نبوت کے ائمہ کو مارے گا، ان کے مارنے کے بعد خود اپنے آپ کو مارے گا۔ یہ روایت ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

۴۔ جو شخص اپنے پاس کوئی آئے گا، مدعی ہو، اسے مارے گا۔ یہ روایت ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

۵۔ جو شخص اپنے آپ کو نبوت کا مدعی ہو، اسے مارے گا۔ یہ روایت ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ بات ہے کہ ان کے بارے میں جو روایتیں آئی ہیں، وہ سب ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

قرآن حکیم بھی آپ سیدہ کے خاتم النبیین ہونے اور قیامت تک تمام نوع انسانی کے لئے رسول مبعوث ہونے کی خبر دیتا ہے، اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ یہ تمام آیات و احادیث اپنے ظاہر پر ہیں (ان میں کوئی تجاوز و استعارہ یا کنیہ و تخصیص نہیں ہے) کہ آپ سیدہ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، اور آپ سیدہ کی بعثت عام ہے اور ان آیات و احادیث کے وہی ظاہری معنی مراد ہیں جو ان کے لفظوں سے سمجھے جاتے ہیں، نہ کسی تاویل کی گنجائش ہے، نہ تخصیص کی، لہذا امت کے مستند و معتد علماء کے نزدیک کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع کی رو سے ان تمام لوگوں کے کافر ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے، اور ان گمراہ فرقوں کا کوئی اعتبار نہیں جو اس کے مخالف ہیں، یا اجماع کے حجت ہونے میں انہیں کلام ہے جیسا کہ مقرر یہ اس کا بیان آتا ہے۔

۵: جو آیات قرآن اور نصوص حدیث کو ان کے ظاہری اور مجمع علیہ معانی سے بناتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

”اسی طرح علماء امت کا اجماع ہے ہر اس شخص کی تکفیر پر جو کتاب اللہ کی صریح آیات کو رد کرے، یعنی ان کے ظاہری معنی کا انکار کرے، اور نہ مانے، جیسے بعض باطنی فرقے جو آیات قرآنیہ کے صاف اور صریح معنی کو چھوڑ کر ایسے عجیب عجیب معنی اور مراد بیان کرتے ہیں جو قطعاً ظاہر کے خلاف (اور تحریف کا مصداق) ہیں، یا کسی ایسی حدیث میں تخصیص کرے جس کا مفہوم عام ہے، اور اس کی صحت اور روایوں کے ثبوت ہونے پر اجماع ہے، اور صریح مراد پر اس کی ولایت قطعی اور یقینی ہے، یعنی باتفاق علماء وہ اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے) نہ اس میں کسی تاویل کی گنجائش ہے، نہ تخصیص کی، نہ ہی وہ منسوخ ہے، (ایسے لوگ) اس لئے کافر ہیں کہ صریح آیات و احادیث میں اس قسم کی تاویل و تخصیص کرنا قرآن و حدیث کو کھیل بانانے کے مراد ہے، جیسا کہ علماء امت نے خارجیوں کو شادی شدہ زانی مرد و عورت کو سنگسار کرنے سے انکار کرنے کی بنا پر کہا ہے، اس لئے کہ اس رد جم پر امت کا اجماع ہے، اور یقینی طور پر جم ضروریات دین میں سے ہے، یعنی صاحب شریعت سے اس کا ثبوت قطعی اور یقینی ہے۔“

۶: جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذہب والوں کو کافر نہ کہے۔ فرماتے ہیں۔

”اسی لئے (یعنی صریح اور مجمع علیہ نصوص میں تاویل و تحریف کرنے والے کی تکفیر کے یقینی ہونے کی وجہ سے) ہم ہر اس شخص کو بھی کافر کہتے ہیں جو اسلام کے علاوہ کسی بھی مذہب کے ماننے والے کو کافر نہ کہے، یا ان کو کافر کہنے میں توقف (و تردد) کرے، یا ان کے کفر میں شک و شبہ کرے، یا ان کے

مذہب اور مست کئے اور چہ یہ شخص اپنے مسلمان ہونے کا دعویٰ بھی کرتا اور اسلام لے کر آیا۔ یہ مذہب و دھرم بھی کین ہو تب بھی یہ مذہب و دھرم کو کفر نہ کہے اور کافر ہے، اس سے کہ یہ شخص ایک مسلم کافر کو کافر کہنے کی مخالفت کرے کہ اسے خود اسلام کی مخالفت کرتا ہے اور یہ میں پر انھیں جو تعین امر اس کی تکذیب ہے (مختصر یہ ہے کہ کسی بھی دین اسلام کے نہ ماننے والے کو کافر نہ کہے)۔ یہ اسلام کی مخالفت اور مذہب کے خلاف ہے، لہذا یہ شخص کافر ہے۔"

۷۔ جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے کہ جس سے امت کی تحصیل یا صیاب ہو، یہ کفر کی تکفیر ہوتی ہو فرماتے ہیں

"اسی طرح ہر اس شخص کی تکفیر بھی قطعی اور یقینی ہے جو کوئی کسی بات میں سے اپنے جس سے اس کا مقصد تمام امت مسلمہ اور دین و اسلام مستقیم سے نفرت اور کد و کلمات ٹھونکنا اور ان کا قول تمام سے یہ نہ کہ اور اہل مطلق صالحین کی تکفیر کا موجب ہو، جیسے رافضیوں میں "میلہ" فرقہ پور مولیٰ احمد بنیہ کی وفات کے بعد تمام امت و صرف اس کے کافر ماننا ہے اور ان نے حضرت علیؑ پر جو نیرت نہیں بنایا، اور جو حضرت علیؑ پر جو کوئی کافر نہ سمجھتا ہے کہ وہ خود (خلافہ) میں کرنے کے لئے آئے تھے، بڑھے اور اپنے حق کو طلب نہیں کیا (العیاذ باللہ) یہ لوگ متعدد وجوہات سے کافر ہیں، اس لئے کہ انہوں نے تمام مذہب و ملت کا منہ کر دیا۔"

۸۔ جو مسلمان کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو خاص کفر کا شعاع ہے، فرماتے ہیں "اسی طرح (یعنی مذکورہ بالا دونوں کی طرح) ہم یہ ان مسلمانوں تکفیر بھی نہ فرماتے ہیں جنہیں اپنے کفریہ فعل کا ارتکاب کرے جس نے متعین مسلمانوں کا اہتمام ہے کہ یہ کافران کا فعل ہے اور حقیقت میں کافر ہی نہ ہو سکتا ہے، اور چہ خود یہ شخص مسلمان ہی ہو اور اس کفریہ فعل کے ارتکاب کے ساتھ ساتھ اپنے مسلمان ہونے کے باعث ہائیک ملت بھی نہ ہو۔"

کسی کفریہ قول کے قائل کی تائید و تحسین کرنے والا بھی کافر ہے۔ حضرت مصطفیٰؐ جب اپنے خطابی کا کتاب آخری قسط کی تہ یہ فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں

اگر اراکین حق دین اسلام میں سے کسی نے اسلام کو کتبہ فکھ میں لکھا ہے جس شخص نے یہ امر فرمایا

۱۔ اگر کسی نے اسلام کی تائید و تحسین کے لئے اسلام کے کتبہ فکھ میں لکھا ہے جس شخص نے یہ امر فرمایا

۲۔ اگر کسی نے اسلام کی تائید و تحسین کے لئے اسلام کے کتبہ فکھ میں لکھا ہے جس شخص نے یہ امر فرمایا

والے شخص کے قول کی تفسیر کی، یا یہ کہا کہ یہ (عام فہموں کی سطح سے بلند) معنوی کلام ہے (ہر شخص اس کی مراد نہیں سمجھ سکتا) یا یہ کہا کہ اس کلام کے صحیح معنی بھی ہو سکتے ہیں اور (اس کی کوئی خلاف ظاہر تاویل کی) تو اگر اس قائل کا وہ قول کفریہ (موجب کفر) ہے تو اس کی تفسیر کرنے والا (یا اس کو صحیح کہنے والا) یا تاویل کرنے والا) بھی کافر ہو جائے گا۔

فرماتے ہیں ابن حجر مکی رحمہ اللہ بھی "الا علام" کی فصل "الکفر المتفق علیہ" کے ذیل میں جنہ کی کتابوں کے حوالے سے نقل کرتے ہیں:

"جس شخص نے زبان سے کوئی کفریہ کلمہ کہا، اس کو کافر کہا جائے گا، اور جو شخص اس کی تفسیر کرے، یا اسے پسند کرے اس کو بھی کافر کہا جائے گا۔"

بالقصد کلمہ کفر کہنے والے کے قول کی کوئی تاویل معتبر نہیں: "رد المحتار" (شامی) میں ج: ۳ ص: ۳۹۳ بحوالہ "المحرر الرائق" "بزاز" سے نقل کرتے ہیں:

"مگر جب (زبان سے کلمہ کفر کہنے والا) تصریح کرے کہ میری مراد وہی ہے جو موجب کفر ہے تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتی)۔"

کلمہ کفر کہنے والے کی نیت کا اعتبار کس صورت میں ہے اور کہاں ہے؟
 "فتاویٰ ہندیہ" (عالمگیری) میں "محیط" وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں:

"اگر کسی مسئلہ کی متعدد صورتیں ہو سکتی ہوں، ان میں سب صورتیں تو موجب کفر ہوں اور ایک صورت ایسی ہو جو کفر سے بچاتی ہو، تو مفتی کو وہی ایک صورت اختیار کرنی چاہئے (اور کفر کا حکم نہ لگانا چاہئے)۔ بجز اس کے کہ وہ خود صراحت کہے کہ میری مراد یہ (موجب کفر) صورت ہی ہے، تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہ ہوگی (کفر سے نہ بچا سکے گی)۔ نیز فرماتے ہیں پھر اگر (کلمہ کفر) کہنے والے کی نیت وہ صورت ہے جو کفر سے بچاتی ہے تو وہ مسلمان ہے (اور اس کی تاویل کو تسلیم کر لیا جائے گا) اور اگر اس کی نیت وہی صورت ہے جو موجب کفر ہے (تو وہ کافر ہے) کسی مفتی کا فتویٰ اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتا، حاصل یہ ہے کہ کسی قول کی صحیح تاویل فی نفسہ ممکن ہو، اس پر ہمارے نہیں، بلکہ قائل کے ارادہ اور نیت پر ہمارے، کفر کا قصد کرے گا تو یقیناً کافر ہو جائے گا، اگرچہ صحیح تاویل ہو سکتی ہو، واضح ہو کہ یہ اسی تاویل کے متعلق بحث ہے جو از روئے عربیت صحیح ہو اور اصول شریعت کے معافی نہ ہو، جیسا کہ سابقہ بیانات سے واضح ہے)۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: "امودوی کی کتاب" "الاشیاء والاعطاف" کے حاشیہ میں بھی بحوالہ

”عمادیہ“ یہی لکھا ہے، اور درمختار میں بھی بحوالہ ”درد“ وغیرہ یہی مذکور ہے۔

ہنسی، دل لگی اور کھیل تفریح کے طور پر کلمہ کفر کہنے والا قطعاً کافر ہے، نہ اس کی نیت کا اعتبار ہے، نہ عقیدہ کا۔ ”روالکنا“ (شامی) ج ۳ ص ۳۹۳ پر علامہ شامی بحوالہ ”بحر“ فرماتے ہیں: ”حاصل یہ ہے کہ جو شخص زبان سے کوئی کلمہ کفر کہتا ہے، خواہ ہنسی مذاق کے طور پر یا کھیل تفریح کے طور پر یہ شخص سب کے نزدیک کافر ہے، اس میں اس کی نیت یا عقیدہ کا کوئی اعتبار نہیں (اس لئے کہ یہ دین کے ساتھ استہزاء ہے، جو بجائے خود موجب کفر ہے) جیسا کہ ”فتاویٰ حنائیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے، (اس سے معلوم ہوا کہ نیت کا اعتبار اسی صورت میں ہے کہ کلمہ کفر فحشی، دل لگی کے طور پر نہ کہا ہو ورنہ استہزاء و تمنا غیب بالذہن کی بنا پر کافر کہا جائے گا اور نیت و عقیدہ کا اعتبار نہ ہوگا۔“

”فتاویٰ ہند“ میں ج ۲ ص ۲۳۳ اور ”جامع المفصولین“ میں لکھا ہے:

”جو شخص اپنی مرضی سے کلمہ کفر زبان سے کہتا ہے وہ کافر ہے، اگرچہ اس کے دل میں ایمان ہو، اور اللہ بھی وہ مؤمن نہ ہوگا۔“ فتاویٰ قاضی خان ”میں بھی یہی لکھا ہے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں اس مقام پر تائید (کاتب) سے قطعی ہوئی ہے، اس سے ہوشیار رہنا چاہئے۔

نیز فرماتے ہیں: ”عمادیہ“ میں اس مسئلہ کو ”محیط“ کی جانب منسوب کیا ہے، اللہ تعالیٰ کے اس قول سے بھی اس کی تائید ہوئی ہے۔ ۵

”وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةَ الْكُفْرِ وَكَفَرُوا بَعْدَ إِسْلَامِهِمْ“

ترجمہ: بے شک ان لوگوں نے کفر یہ کلمہ کہا ہے اور (اس کی وجہ سے) وہ مسلمان ہونے کے بعد کافر ہو گئے۔“

جو لوگ وحی، نبوت، حشر جسمانی، جنت و دوزخ وغیرہ کے اہل اسلام کی طرح قائل نہ ہوں کافر ہیں۔ علامہ شامی ”روالکنا“ میں ج ۳ ص ۳۹۶ پر فرماتے ہیں:

”۱۰ (فلا مسأ) وہی کے فرشتہ کے ذریعہ آسمان سے نازل ہونے کا انکار کرتے ہیں، اور (اسی طرح اور) بہت سے عقائد کا انکار کرتے ہیں، جن کا ثبوت انبیاء کرام علیہم السلام سے قطعی و یقینی ہے، مثلاً حشر جسمانی، جنت و دوزخ وغیرہ، حاصل یہ ہے کہ اگرچہ وہ (فلا مسأ) انبیاء و رسل کو ماننے میں،

۱۰ حاکم ان لوگوں نے یہی فی الہ کی کا طرہ پیش کیا تھا ”سنا لخص“، ”عقب“ ”نعمت پاک“ نے اس کو رد فرمایا ”مطلہ و مہلہ“ و رسولہ کسم لسمہ، و لہ کمرہ، و لہ کمرہ، آیات میں کافر ہونے کا حکم لگا دیا، اسی لئے کہ استہزاء و لہ کمرہ و لہ کمرہ ہے۔ (مترجم)

مگر اس طرح نہیں مانتے جیسے اہل اسلام مانتے ہیں، لہذا ان کا انبیاء کو ماننا نہ ماننے کی مانند ہے۔

جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو وہ کافر ہے: ”الاشباہ والظہار“ میں ص ۳۶۶ باب ”الردۃ“ میں فرماتے ہیں:

”جس شخص کو نبی کے سچا ہونے میں شک ہو، یا نبی کو سب و شتم کرے، یا عیب جوئی کرے یا توہین و تحقیر کرے، وہ کافر ہے، اسی طرح جو شخص انبیاء علیہ السلام کی جانب بدکاریوں کی نسبت کرے، مثلاً حضرت یوسف علیہ السلام کی جانب قصہ زنا کی نسبت کرے، اس کو بھی کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ انبیاء علیہم السلام کی توہین ہے، اور اگر کوئی یہ کہے کہ: ”انبیاء نبوت کے زمانے میں اور اس سے پہلے بھی (گناہوں سے) معصوم نہیں ہوتے۔“ تو اس کو بھی کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ قول و مقید و صریح نصوص شرعیہ کی تردید ہے۔“

محرمات شرعیہ قطعہ کو جو شخص اپنے لئے حلال سمجھے، وہ کافر ہے، اور اس کا جہل عذر نہیں ہے: ”اسی“ ”الاشباہ والظہار“ کے فن ”الجمع والفرق“ اور ”التمیزہ“ کے آخر میں مذکور ہے:

”جس شخص نے اپنی جہالت کے بنا پر یہ گمان کر لیا کہ جو حرام و ممنوع فعل میں نے کئے ہیں، وہ میرے لئے حلال و جائز ہیں، تو اگر وہ (افعال و اعمال) ان امور میں سے ہیں جن کا دین رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہے، (یعنی ضروریات دین میں سے ہیں) تو اس شخص کو کافر کہا جائے گا، ورنہ نہیں۔“

صحیح بخاری کی ایک حدیث، او قدرت باری تعالیٰ کے اعتقاد سے متعلق ایک اشکال اور اس کا حل: حضرت مصنف علیہ الرحمۃ اسی بحث کے ذیل میں کہ: ”جہل شرعاً عذر ہے یا نہیں“ ”بخاری“ کی مذکورہ ذیل حدیث پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں امم سابقہ کے ایک شخص کی حدیث کے تحت جس نے وصیت کی تھی کہ مرنے کے بعد میری ایش کو جلا دینا، اور کہا تھا کہ:

”هو الله! لنن قدر الله على ليعذبني عذابا ما عذبه احد“ (ن ۱ ص ۴۵)

ترجمہ: ”خدا کی قسم اگر اللہ تعالیٰ مجھ پر قادر ہو گیا تو مجھے وہ عذاب دے گا جو کسی کو نہ پا ہوگا۔“

حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”فتح الباری“ باب ”ما ذکر من بنی اسر الیل حدیث ایسی ہریرۃ

من طریق معمر عن الزہری۔“ (ن ۶ ص ۴۰۷)

”ورودہ ابن الجوزی وقال جمعه صفة القدرة كمر انفاقاً“

ترجمہ: ”ابن جوزی نے اس حدیث کو رد کیا ہے۔ (ضعیف یا مضعوف کہا ہے) اور کہا ہے کہ اس شخص کا قدرت قدرت کا انکار تھا کاغذ ہے۔ (بلکہ یہ حدیث صحیح نہیں ہو سکتی)۔“

لیکن ”بخاری“ میں ہے۔ ”۹۵۹ پر باب ”المعروف من الله عز وجل“ کے زیل میں (اس شخص نے کوہ کی حدیث کے تحت) ”قدرة الله عارف من المي جبرائيل سے نقل کرتے ہیں۔“

”واما ما اوصى به للعلة كان جائزاً في شرعهم ذلك لتصحح التوبة فقد ثبت

على شروع مني اسراويل فقلهم انفسهم لتصحح التوبة“ (ترجمہ: میں نے اس سے) ”

ترجمہ: ”باقی رہی اس کی وصیت تو ممکن ہے کہ ان کی شریعت میں توبہ کی صحت کے لئے یہ (شخص) کو آگ میں جلا دینا جائز ہے۔ جیسے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت میں توبہ کی صحت کے لئے قتل نفس

(خبروں کا نقل کرنا) جائز ہے۔“

(گویا حافظ ابن تیمیہ کے نزدیک اگر حدیث صحیح مان لی جائے تو لاش کو آگ میں جلانے کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، لیکن ابن جوزی جیسے کے اعتراض ”انکار قدرت“ کا جواب دینی رہ جاتا ہے، حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ ”لكن قدر الله على“ کی ایسی لطیف توجیہ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد ابن جوزی جیسے کا اعتراض باقی رہ جاتا ہے، اور نہ عارف ابن ابی جبرائیل کی توجیہ (جو احتمال محض ہے) کی ضرورت باقی رہتی ہے، اور یہ حدیث مسئلہ زیر بحث یعنی ”جہل شرعاً عذر ہے“ کے تحت آ جاتی ہے) مصنف طبرستان فرماتے ہیں:

میرے نزدیک ”لكن قدر الله على“ سے اس شخص کی مراد یہ ہے کہ بھلا! اگر اللہ تعالیٰ نے مجھے عذاب دینے کا فیصلہ کر لیا اور مجھے توبہ سے پہلے کچھ عالم موجود پایا تو وہ مجھے ایسا عذاب دے گا کہ کسی کو وہ عذاب نہ دیا ہو گا (اس لئے تم میری لاش جلا کر، اور راکھ کو خاک میں ملا کر، اور خاک کو ہوا میں ڈا کر اس طرح غیبت و نادار کرو پڑا کہ میرا نام و نشان ہی باقی نہ رہے، بلکہ اس کا قول اور وصیت شہوت خوب الہی اور اللہ تعالیٰ کی قدرت علی الامیاء سے توافقت اور جہل پر مبنی ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس کر کے عذر سے بچنے کی یہ تہ تیغ نکالی، اسی جہل کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اسے معاف فرمایا) نہ یہ کہ اس شخص کو اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کوئی تردد ہے (جیسا کہ ابن جوزی جیسے نے سمجھا ہے)۔

فرماتے ہیں: ”ابن جہل من صفات الله“ اللہ تعالیٰ نے ذیل میں قیاس کر دیا ہے، یہ اس کی خدمت کی ہے، اور ان کی عقل و خرد و ہمت خراب ہے۔

”وما قدره الله حق قدره“

ترجمہ: اور ان یوں نے بھی بدی قہر کیا۔ چاہے کچھ نہیں ہو۔

چنانچہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت لاریہ کا شرین سوال یہی واقعہ ہے اسی صورت میں آیت کریمہ کے ”خوف منہ“ منہ جملہ و تعالیٰ عطا فرمائے گا۔ (پاک ہے نہ اور برتر ان تمام شکیاں و امور سے جو اللہ کی طرف منسوب کرتے ہیں) اے اللہ! یہودیوں کے کسی فعل کو شک قرار دے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو اپنی ناقص قہر نے پتوں سے بچا تھا۔ اور اپنی اتنی اور انہی صورتوں پر تکیہ کر دکھا تھا۔ (یعنی اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انہی کی قدرت پر قیاس کر رہا تھا۔ جیسا کہ اس شخص نے لاش کو جلا کر خاک کر دینے کو اللہ کی قدرت سے بچا جانے کی تدبیر سمجھ کر نہ کر دیا) ویرت کی قسم!

بر بناء جہل حرام کو حلال سمجھ دینا کن صورتوں میں اور کن لوگوں کے لئے عذر ہے؟
(حضرت مہنف مایہ الرحمۃ ”جہل عن الاحکام الشرعیۃ“ کے عذر ہونے سے متعلق ”صحیح بخاری“ ج ۱ ص ۵۰۵ میں ”باب انکشافہ“ کی ایک حدیث پیش فرماتے ہیں)

بقی ”صحیح بخاری“ میں ایک شخص نے اپنی زوجہ کی ملک کو کھڑے جس پر لینے کا جو قہر نہ کر سکا کہ جو حضرت عمر اسلمی (ع) سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اس شخص سے (یا تمام خلافت میں پیش ہوئے پر) ضامن لے لئے وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے (اور اس شخص اور خاتون کو پیش کیا) حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پہلے اس شخص کو سزا دے مگر نہی چکے تھے۔ پھر انہوں نے ان خاتون کے بیان کی تصدیق فرمائی اور اس شخص کو (مسٹر شری سے) انا واقعہ ہونے کی بنا پر معذور قرار دیا۔ (صحیح ابوداؤد ج ۲ ص ۳۷۰)۔ قحط یہ ہے کہ اس (جہل) سے مراد (جس کی بنا پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو رہم نہیں کیا تھا) صرف ”شیرینی فعل“ ہے۔ (یعنی اس شخص نے اپنی زوجہ کی تہ سے جناح کرنے کو اپنی زوجہ سے جناح کرنے کی طرح حوالہ سمجھ لیا تھا) جو ”باب رجزا میں“ (مخفیہ ہے نہ) ایک بھی (معتبر ہے) یعنی حضرت بھی ”شیرینی فعل“ کو قحط حد میں منوثر کرتے ہیں۔ بقی اس کے باوجود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو سزا دے کا تعذر نہ کیا۔ تھوڑے دن اس کو حیات نہ دیں۔

فرماتے ہیں: ”اس مسئلہ میں (اس اپنی زوجہ کی تہ کو سب سے حلال سمجھ کر جناح کرنا تھا) حد کا موجب ہے“ ”سنن ابی داؤد“ میں (”باب جناح الرجل حلیۃ اعرابہ“ کے تحت) ”وہو ویل ویریک (مروغ) (ایک شخص صاحب) ہے“ (یعنی اس واقعہ میں حد کے قیام کے سبب یہ شیعہ ہے) (اس کے علاوہ اور کئی قسم کا جہل (یعنی ”باب حد“ کے حوالہ سے جو حد کی بنا پر حد کا موجب ہے) اس سے یہ نہ جانتا ہے کہ مسائل میں سے حد کا قیام کی بنا پر کسی کو حد کی حرام چیز ہی

کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

فرماتے ہیں: کسی شخص کا تو مسلم (اور مسائل شریعہ سے یہ واقف نہ ہونا، نہ اسے فقہاء کے نزدیک بھی عذر معتبر ہے۔

حافظ ابن عیینہ رحمہ اللہ: باب المرتد عن اسلام میں فرماتے ہیں: ”بے شک وہ مقامات اور زمانے جن میں نبوت (اور احکام شریعہ کے متعلق) کا منہ نہ تھا، ان میں اس شخص کا حکم جس پر نبوت کے آثار (اور احکام شریعہ) ملتی رہے ہوں، وہیں تک کہ اس نے (نادرانیت کی بنا پر) عمار نبوت (اور احکام شریعہ) میں سے کسی امر کا انکار کیا ہو، اس پر خطا (اور گناہ) اسی کا حکم اس طرح نہیں لگایا جاسکتا جیسے ان زمانوں اور مقامات کے لوگوں پر لگایا جاسکتا ہے۔ جن پر نبوت کے آثار (اور احکام شریعہ) ظاہر ہو چکے ہوں۔“ (یعنی جو شخص اپنا اسلام میں داخل ہوا ہے، یا جس ملک میں اپنا اسلام پہنچا ہے، صرف اس شخص اور اس ملک کے لئے احکام شریعہ سے نادرانیت مندر ہے۔)

اتمامِ بحث سے کیا مراد ہے؟۔ حضرت معنف صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

حافظ ابن عیینہ رحمہ اللہ اپنی تصانیف میں تکفیر سے پہلے (مکمل بن پر) اقامتِ نبوت کا جو تذکرہ فرماتے ہیں، اس سے مراد صرف ”قولہ“ احکام شریعہ کی تبلیغ ہے (نہ کہ ان کو منہایت اور لا جواب کر دینا) جیسا کہ حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث میں (جو مسلمہ ۲۸۱ پر آتی ہے) ”قاعدہ“ کے الفاظ سے ظاہر ہے (کہ مرتد کو صرف اسلام کی دعوت دینا کافی ہے، اگر قبول نہ کرے تو اس کو قتل کر دے، اور حضرت علیؓ نے لیرے یہودیوں کو صرف دعوت اسلام دینے پر اکتفا کرتے ہیں) • چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اسی الفاظ کی تبلیغ پر ”خبر الاحاد“ کے ذیل میں ایک باب قائم کیا ہے، حضرت معنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”موردۃ اللہ علی آیت کریمہ: ”وَأَوْحَىٰ إِلَيْنَا هَذِهِ الْفُتُوحَاتُ لِأَنْفُسِكُمْ بَدْوٍ مِنْ بَنِي نَجْدٍ“ سے بھی اس پر استدلال کیا جاسکتا ہے ضروریاتِ دین سے نادرانیت اور جہلِ عذر نہیں ہے۔“ (اشاہد اللہ علیہ وسلم)

فرماتے ہیں: ”جو شخص یہ نہ جانتا ہو کہ محمدؐ کی آخری نبی ہیں وہ • مسلمان نہیں، اس لئے کہ قسمِ نبوت ضروریاتِ دین میں سے ہے۔“

① سر دست یکجہ کی تائید میں ۱۰۶ باب غزوہ تبوک میں یہ حدیث تصدیق شد۔

② ابن عساکر کی تاریخ میں قیام الدار کے ذریعہ عادات ملنے کی خبر مذکور ہے، یعنی ان تمام غزوات کے متعلق ”مال“ کی صورت ہے۔

حموی نے اس کی شرح میں ص: ۳۶ پر فرماتے ہیں:

”یعنی موجبات کفر کے یا یہ ضروریات دین سے (تاوانقیت اور) جہل عذر نہیں ہے، بلکہ خلاف ضروریات دین کے علاوہ امور دینیہ کے ”مطلق“ ہونے کے مطابق ان میں تاوانقیت عذر ہے، جیسا کہ اس سے پہلے آچکا ہے۔ واللہ اعلم۔“

یہ کہنا کہ: ”علماء محض ڈرانے دھمکانے کے لئے کافر کہہ دیا کرتے ہیں، حقیقت میں

کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا، سراسر جہالت ہے۔“ حضرت مصنف رحمہ فرماتے ہیں:

حموی نے (اس مقام پر) مسئلہ تکفیر سے متعلق نہایت مفید امور پر متنبہ کیا ہے، جن میں سے ایک یہ ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ: ”فقہاء کا کسی شخص کو کافر کہہ دینا صرف ڈرانے دھمکانے پر مبنی ہوتا ہے، نہ یہ کہ وہ شخص ایمان دین والے کافر ہو جاتا ہے۔“ (یعنی فقہاء کے کافر کہہ دینے سے حقیقت میں کوئی شخص کافر نہیں ہو جاتا) یہ قول سراسر ان کہنے والوں کی جہالت کی دلیل ہے، چنانچہ ”فتاویٰ بزازیہ“ سے وہ اس قول کی تردید نقل کرتے ہیں اور ”فتاویٰ بزازیہ“ فتاویٰ کی معتبر کتابوں میں سے ہے، چنانچہ فقہاء نے ”مولیٰ ابی اسعد“ سے جو ”دیارِ رمیہ“ کے متعلق بھی ہیں اور بہت سی کتابوں کے مصنف بھی، جن میں ان کی تفسیر (خاص طور پر قابل ذکر) ہے، اس ”فتاویٰ بزازیہ“ کی تعریف و توصیف نقل کی ہے، حموی نے یہ کہتے ہیں کہ ”بزازیہ“ کے الفاظ یہ ہیں:

”بعض ایسے لوگوں سے جنہیں علم سے کوئی واسطہ منقول ہے، وہ کہتے ہیں: ”کسب فتاویٰ میں جو یہ لکھا ہوا ہوتا ہے کہ: ”غلاں قول یا فعل پر کافر ہو جائے گا اور غلاں پر“ یہ محض ڈرانے اور دھمکانے کے لئے ہوتا ہے، نہ یہ کہ حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے۔“ یہ قول قطعاً باطل ہے، حق یہ ہے کہ احمد مجتہدین سے ہدایت صحیح (جن اقوال و افعال پر) تکفیر مروی ہے، اس سے مراد حقیقتِ خبر ہے۔ (یعنی ان کا ارتکاب کرنے والا حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے) باقی احمد مجتہدین کے علاوہ اور علماء سے جو تکفیر منقول ہے، اس پر مسئلہ تکفیر میں (احتمال نہ کیا جائے اور) کفر کا فتویٰ نہ دیا جائے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”البحر الرائق“ میں بھی یہی مذکور ہے، اور ”ایوانقیت“ اور ”مطلع الائق“ میں بھی ”بزازیہ“ کی یہی عبارت بتامہ نقل کی ہے، اور ”ایوانقیت“ میں اس پر خطابی کے قول کا بھی اضافہ کیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

”اگر کسی زمانہ میں کوئی ایسا مجتہد پایا جائے، جس میں احمد اربعہ کی طرح شرک و کفر کا اجتہاد کامل طور پر پائی جائیں، اور اس پر کسی قطعی دلیل سے یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ تاویل میں لٹھکی کافر ہو جانے کا

سبب ہے (یعنی ضروریات دین میں خلل نہ پڑے اور کافر ہے) تو ہم ایسے مجتہد کے قول کی بنیاد پر ان لوگوں کو کافر نہیں سمجھتے۔

ختم نبوت پر ایمان علامہ محمد زکی رسالہ "شرح عقائد مسلم" میں فرماتے ہیں

"اور سب سے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام ہیں، اور سب سے آخری نبی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں، حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت کتاب اللہ کی آیات سے ثابت ہے، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو اور کوئی ایسا دلیل کا حلقہ (اور پابند) بنا دیا گیا ہے، اور یہ یقینی طور پر معلوم ہے کہ ان کے زمانہ میں نبی اور نبی نہ تھا، لہذا یہ احکامات ان کو چھینتی ہے۔ ذرا بعد سے لگے ہیں، (لہذا) سبب دینی والہام نبی ہوئے) اسی طرح احادیث صحیحہ میں بھی حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت ثابت ہے، اور امت کا اس پر اتفاق بھی ہے (کہ آدم علیہ السلام نبی ہیں) لہذا ان کی نبوت سے انکار جیسا کہ بعض علماء نے منقول ہے، یقیناً واجب کفر ہے (اور منکر کافر)۔" (شرح عقائد مسلم میں احادیث و روایات)

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

اسی طرح: "وہذا السراج المبدع" (المنشور فی میں "نور الہدایہ" میں مذکور ہے، اور "المحرر النافع" میں بھی یہی لکھا ہے۔

توحید و رسالت کی طرح ختم نبوت پر ایمان بھی ضروری ہے: فرماتے ہیں حاکم نے متعدد کتب میں ذیل کے باب مبارک میں تصریح کی ہے اپنے بزرگ و صاحب کرنے کے سے آئے کی روایت نقل کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"استلکم ان تشہدوا ان لا الہ الا اللہ وانی حاتمہ امیاء ورسولہ وارسلہ

معکم الخ"

ترجمہ: "میں تمہیں نبوت دیتا ہوں کہ تم اے اللہ کے سوا کوئی اور نہیں ہے اور میں اس کا آخری نبی

اور رسول ہوں شہادت دو (اور ایمان لے آؤ) تو میں زید و قہار سے ساتھ ہوں" الخ

(اس حدیث سے معلوم ہوا کہ توحید و رسالت کے ساتھ ہی ختم نبوت پر ایمان لانا بھی ضروری ہے)

ختم نبوت پر ایمان کا ہر نبی سے عہد لیا گیا ہے، اور احکامات گرایا گیا ہے فرماتے ہیں۔

علامہ محمود آلوسی رسالہ "روح المعانی" میں "بیت کریمہ" "نور الاحوال من التنبیہ" میں لکھتے ہیں:

کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”اور حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ کی ایک اور روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام نبیوں سے ایک دوسرے کی تصدیق کرنے پر اور محمد (ﷺ) کے رسول ہونے کا (اپنی اپنی امت میں) اعلان کرنے پر اور رسول اللہ کے اس اعلان پر کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، عہد و پیمان لیا ہے، (اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کی رسالت کی طرح ختم نبوت پر بھی ایمان لانے کا تمام نبیوں سے عہد لیا گیا ہے)۔“

ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرنے والے کی تو یہ اس وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدہ سے تو بہ نہ کرے۔ فرماتے ہیں: ”واللہ اعلم“

ج: ۳ ص: ۳۹ پر علامہ ابن عابدین شافعی ”باب المرتد“ کے تحت فرماتے ہیں:

”پھر یاد رکھو مسئلہ بیسوی ۵ سے ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر مثلاً حرمت شراب کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر اور مرتد ہوا ہو، اس کی تو بہ کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اس عقیدہ (مثلاً حلت شراب) سے بے تعلقی (اور تو بہ) کا بھی اعلان کرے، (صرف کلمہ شہادت دو بار پڑھ لینا کافی نہ ہوگا) اس لئے کہ یہ شخص کلمہ شہادت کہنے کے باوجود شراب کو حلال کہتا تھا (لہذا اس کے کفر و ارتداد کا ازالہ اس عقیدہ سے تو بہ کئے بغیر نہ ہوگا) جیسا کہ شوافع نے اس کی تصریح کی ہے، اور (ہمارے نزدیک بھی) یہی ظاہر ہے۔“ مصنف ابھی فرماتے ہیں ”جامع الفصولین“ ج ۲ ص ۲۹۸ میں لکھا ہے

”پھر اگر اس (تو بہ کرنے والے) نے حسب عادت کلمہ شہادت زبان سے پڑھ لیا تو اس سے کوئی فائدہ نہیں، جب تک کہ اس خاص کلمہ کفر سے تو بہ نہ کرے، جو اس نے کہا تھا، (اور جس کی بنا پر وہ کافر ہوا) اس لئے کہ اس شخص کا کفر محض کلمہ شہادت سے رفع نہ ہوگا۔“

رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہونا، ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے کسی خاص شخص کو خدا یا خدا کا اوتار کہنا:..... ابن حزم رحمہ اللہ کتاب ”الفصل“ میں ج: ۳ ص: ۳۴۹ پر فرماتے ہیں:

”جو شخص کسی خاص انسان کو کہے وہ اللہ ہے، یا اللہ کی مخلوق میں سے کسی کے جسم میں اللہ کے حلول کرنے کو مانتا ہو، یا علادہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہو، ایسے شخص کو

۵ فرقہ جیسویہ یعنی اسماعیلیہ یہودی کی جانب منسوب یہودیوں کا ایک فرقہ ہے، جو فی اشد تہذیب و رعات کو حاکم ہے قرآن سے بھی قرآن کی رسالت کے تمام امور انسانی کے لئے عام ہونے کا منکر ہے صاحب ”مذہب“ کے بیان کے مطابق ان ”یہودیوں“ جو خالص نبی بھی شامل ہیں، یہ فرقہ عراق میں اسی نام سے ساتھ معزوف ہے مراہمت کیجئے (برالکھبر، سن ۱۳۹۹) (ترجمہ)۔

کافر بنے جس کو کہ وہ مسلمان بھی مختلف نہیں کر سکتے، اس لئے کہ ان میں سے یہ عقیدہ ہے باطل اور کفر کو نے پر قطعی دلیل قائم ہو چکے ہیں۔ "اسی کتاب" النصل "میں ج ۲ ص ۸۹ پر فرماتے ہیں۔

"قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا قول: **لَوْ لَمْ يَكُنِ دُخُولُ اللَّهِ وَخَلْقُ الْمُسْلِمِينَ** "اور احادیث صحیحہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول: **"لا مصلی بعدی"** "من لینے کے بعد کوئی بھی مسلمان کیسے نہ آت کر سکتا ہے کہ حضور درمیان سے بعد کسی کو بھی نبی مانے؟ بخیر! یہاں کے جن کا اسٹن و خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر زمانہ میں نزول تھی بلاشبہ متعلق تھی اور موقوف رویت میں فرمادیا ہے۔"

ختم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا انکار ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے خدا، رسول اور دین کے ساتھ استہزاء۔۔۔ اسی کتاب میں ص ۲۵۵ اور ۲۵۶ پر فرماتے ہیں۔

"اس پر امت کا ایمان ہے کہ جو شخص کسی بھی پتہ سرکا انکار کرے جس کا نبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہو، وہ کافر ہے۔ اور خاص شریعت سے بہت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ و اس کے پیغمبر کو کفر سے دیکھتا ہے، اسلام میں سے کسی بھی نبی یا قرآن کریم کی کسی بھی آیت یا ان کے فراموش میں سے کسی بھی فرض، اس لئے کہ یہ تمام فراموش آیات اللہ ہیں۔ کے ساتھ جنت وضع ہو جانے سے بعد جان بوجھ کر استہزاء کرے، وہ کافر ہے، اور جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو بھی نبی مانے یا کسی ایسے امر کا انکار کرے جس کا امت یقین ہے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے، وہ بھی کافر ہے۔"

امت کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب و شتم یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں عیب چینی موجب انحراف اور اذیت ہے۔ ملائی قاری لکھتے ہیں: "شرح فطانہ" میں ج ۲ ص ۳۹۰ پر فرماتے ہیں۔

"تمام علماء کس پر وجہ ہے کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں سب و شتم کرے (وہ مرتد ہے) اس کو قتل کر دیا جائے فرماتے ہیں: طبری نے بھی اسی طرح لکھا ہے اس شخص کے مرتد ہو جانے کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور صاحبین نے نقل کیا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عیب گیری کرنے یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے بے تعلقی (اور بے زاری) کا انکار کرے یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کرے (وہ مرتد ہے) نیز فرماتے ہیں: یحییٰ بن یحییٰ (مالکی) کا قول ہے کہ تمام علماء کس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب و شتم کرنے والا، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے تقدس میں عیب ہے، وہ کافر ہے، اور جو نبی اس کے

کافر معذب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔“

ص: ۵۴۶ پر فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ کو، اس کے فرشتوں کو، نبیوں کو، جو کوئی، سب و شتم کرے اس کو قتل کر دیا جائے (کہ وہ مرتد ہے)۔“ ص: ۵۴۵ پر فرماتے ہیں:

”تمام انبیاء علیہم السلام کی، تمام فرشتوں کی توہین و تحقیر اور سب و شتم کرنے والے کا، یا جو دین وہ لے کر آئے اس کی تکذیب کرنے والے کا، یا سرے سے ان کے وجود یا نبوت کا انکار کرنے والے کا حکم وہی ہے جو ہمارے نبی ﷺ کے انکار، یا تکذیب، یا توہین و تحقیر اور سب و شتم کرنے والے کا ہے (یعنی وہ مرتد ہے اور واجب القتل ہے)۔“

متواترات کا انکار کفر ہے، اور تواتر سے عملی تواتر مراد ہے، حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”شرح فقہ اکبر“ میں ”محیط“ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”جو کوئی شریعت کی متواتر روایات کا انکار کرے، وہ کافر ہے، مثلاً جو شخص مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت کا انکار کرے۔“

فرماتے ہیں: ”یاد رکھئے اس مسئلہ میں تواتر سے مراد معنوی تواتر ہے، نہ کہ لفظی (جیسا کہ مثال سے ظاہر ہے، یعنی محدثین کی اصطلاح کے مطابق جس کو ”حدیث متواتر“ کہتے ہیں، وہ ضروری نہیں، بلکہ شریعت میں جو حکم متواتر سمجھا جاتا ہے اس کا منکر کافر ہے، اگرچہ محدثین کی اصطلاح کے مطابق وہ متواتر نہ ہو، چنانچہ حرمت لیس حریر کی حدیث متواتر نہیں ہے، مگر شریعت میں مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت متواتر ہے، رسول اللہ ﷺ کے زمانے سے آج تک امت اس کو حرام کہتی چلی آئی ہے، اسی کو تواتر معنوی یا تواتر عملی کہتے ہیں)“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”فتاویٰ ہندیہ“ (عالمگیری) میں بھی ”فتاویٰ ظہیریہ“ کے حوالے سے یہی نقل کیا ہے نیز تمام علماء اصول فقہ باب ”السنن“ میں اسی پر متفق ہیں (کہ مسئلہ تکفیر میں تواتر معنوی معتبر ہے اور اس کے ثبوت میں) امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے

”احاف الکفر علی من لم یبر المسح علی الخفین“

ترجمہ: ”جو شخص مسح علی الخفین کو جائز نہ سمجھے مجھے اس کے کافر ہو جانے کا اندیشہ ہے۔“

لہذا ان تصریحات و روایات کی بنا پر کسی بھی متواتر حکم کی مخالفت اور انکار کرنے والا کافر ہے۔

فرماتے ہیں: ”یہی ظلم اصولاً بزرگوں“ میں ص: ۳۶ پر اور ”المصلح“ میں ص: ۳۴ پر درج ۳۰۰ میں مذکور ہے۔

قطعی اور یقینی امور کا منکر کا فر ہے، جو معتزہ قطعیات کے منکر نہ ہوں ان کو کا فر نہ کہنا چاہئے علامہ ابن مایہ بن شامیؒ، ”ابن ماجہ“ (شامی) باب ”کفر مات“ ص: ۳۶۸ کے تحت لکھتے ہیں:

”یہ حکم فقہ القدر سے ماخوذ ہے، چنانچہ شیخ ابن ہرم نے یہ شرط مائے میں باقی رہے مثلاً لو دناں کا تقاضا دیا ہے کہ اسے شادی یا وہ سونے کا چاہئے اس سے کہتی یہ ہے کہ اہل قبلہ کو کا فر نہ کہنا چاہئے، مگر جب اہل حق ان کے عقائد پر بحث و تکرار کے اہل میں ان پر کفر لازم نہ دیتے ہیں، بخلاف اس شخص نے جو دین کے تقاضا اور چھٹی عقائد وادعائے کفر سے کفر کا عالم کے قدام ہوئے تو قائل ہو، بعد قلی کے طرہ جزائیات کا (مہ چیز نے) مذکور ہوئے یا منکر ہوئے یہ شخص یقیناً کا فر ہے جیسا کہ معتضین نے تصریح کی ہے، علامہ شامیؒ فرماتے ہیں میں نہیں ہوں جو شخص اللہ تعالیٰ نے فاسق قرار دیوئے کا منکر ہو، مگر وہ صدور کا کائناتوں کی ذات کا ایک منظر اہل حق خدا قرار دے وہ بھی قطعاً کا فر ہے۔

کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے۔ حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ”شیخ ابن حجرؒ ”مصابیح فخری“ میں ص: ۲۵۲ پر شیخ نقیؒ مدین منی کے حوالے سے نقل فرماتے ہیں: ”یہ حدیث اگرچہ خبر واحد ہے لیکن کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد پر عمل کیا جاتا ہے اس لئے کہ خبر واحد پر عمل واجب ہے“ اگرچہ نو کسی خبر، حدیث کا کفر نہیں، بل قصص و ثبوت امرہ کا روبرو جب کلمہ ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں شیخ ابن حجرؒ کی سیسہ کا اشارہ ”صحیح ابن حبان“ فی روایت ابو سعید خدریؒ کی حدیث ہے، جیسا کہ مندرجہ صفحہ ”ترغیب و ترہیب“ میں ص: ۲۴۲ پر ابو سعید خدریؒ سے روایت کی ہے کہ ”منصور میرہ سے فرمایا کہ: ”اس آیت“ اور سے ”وہی کو فیکہ“ ان دونوں میں سے ایک نہ روکا نہ روکیا“ (یعنی جس کو کفر نہیں ہے مگر وہی واقعہ کا فاسق ہے تو کفر و نہ اس کو فیکہ کہنے والا ایک مسلمان کو کا فر کہنے کی وجہ سے خود کا فیکہ ہو گیا) اسی حدیث کی ایک روایت نے الغلابیہ میں فقط وجب الکفر علی احدھما (ان دونوں میں سے ایک پر کفر ضرور ہے) آیا ہے، مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ”خاصی شروکانی نے اس حدیث کی بنا پر افسوس کیا کہ کفر قرار دیا ہے، جیسا کہ ”ریاض امرتہ“ میں ص: ۲۰۵ پر مذکور ہے۔ (اور یہ خاص ہے کہ یہ حدیث خبر واحد ہے۔

فی حق ۲۵۵ پر مبنی اس پر کیا ہے ؟

ایک شہید کا اقرار ہے کہ جس سے مختلف چیزوں کی پابندی نہ رہی ہے وہ حق ہے۔
 جو لوگ مسلم عقیدے میں آئے اور ان میں سے کسی نے اس کی مخالفت نہ کی وہ حق ہے۔
 انہی کو حق کہا جاتا ہے۔ حقیت کے لئے مسلمان عقیدے میں حکم کا اخذ و تخلیق ہی بنیاد بنی جاتی ہے۔ لیکن حقیت میں
 حق کا تصور ہونے کا حکم کا کتاب الہی ضروری نہیں ہے۔ ہر فرقہ کو یہ حق ہے کہ وہ اپنے حق میں
 مرتضیٰ کا تصور کرنے کی عہد ہے۔ لیکن امر حق کا تصور کرنے کی وجہ سے یہ فرقہ ان کے امر حق و ان کے
 حق سے کفر کا تصور امر حق کے ساتھ ہے۔ ہر فرقہ کو ان کے حق میں ہے۔ ہر فرقہ حق ہے۔ حق ہے۔
 (۱) فرقہ فوجی کے لئے اس حق کو حق ہے کہ ان کے حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 ایسا جانتا ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔

یعنی حق میں جو حقیت سے کفر کا تصور امر حق کا تصور ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔

۱۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔

۲۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔

۳۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔
 حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔ حق میں ہے۔

ہوتا) فرماتے ہیں: اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی عالم (اس) متواتر اور قطعی امور کو شمار کرے، اور ان کی فہرست بنائے (جن کا انکار کفر ہے) اس شمار اور فہرست میں بعض متواتر اور قطعی امور سبوا شمار کرنے سے رو جائیں اور اس فہرست میں نہ آئیں اور کوئی عالم اس کو بتائے کہ فلاں فلاں قطعی امور تو تم نے چھوڑ دیئے اور اس فہرست میں شمار ہی نہیں کئے اور وہ عالم اس شخص واحد کے متنبہ کرنے پر ان امور کو بھی فہرست میں داخل کرے تو اس صورت میں وہ عالم اس شخص واحد کے متنبہ کرنے سے ایک امر قطعی کی طرف متوجہ ہو گیا (جو اس کے ذہن میں نہ تھا، یا سہوارہ گیا تھا) تو دیکھو وہ امر بجائے خود قطعی ہے، اس شخص واحد کے کہنے سے قطعی نہیں ہوا ہاں اس شخص نے اس عالم کو اس کی طرف متوجہ کر دیا۔

بالکل اسی طرح زیر بحث مسئلہ میں وہ شخص کا فرو ہوگا صرف امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے، لیکن اس کے کفر پر فتویٰ لگانے والا مفتی "خبر واحد" سے انکار امر قطعی پر متنبہ ہو جاتا ہے، اور کفر کا فتویٰ لگا دیتا ہے، اس فرق کو خوب اچھی طرح سمجھ لو، واللہ ولی التوفیق!

ایک اور شبہ اور اس کا ازالہ: فرماتے ہیں "شرح فقہ اکبر" کے بیان سے یہ متوہم ہوتا ہے کہ مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء تو امر ظنی کے انکار کی وجہ سے بھی کفر کا حکم لگا دیتے ہیں، متکلمین کے (کہ وہ صرف امر قطعی کے انکار پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں)۔

یہ محض توہم ہے، درحقیقت مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں بلکہ یہ صرف ان کے فن اور موضوع بحث کا اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء کا موضوع بحث "فعل مکلف" ہے اور ان کے بیشتر مسائل ظنی ہیں، (اس لئے فقہاء داخل ظنیہ کی بنا پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں) اور متکلمین کا موضوع بحث عقائد قطعیہ ہیں اور وہ سب دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں، (اس لئے متکلمین داخل قطعیہ کی بنا پر ہی حکم کفر لگاتے ہیں) یہی وہ نکات ہیں جس کی بنا پر دونوں فریق کا دائرہ بحث اور طریق کار مختلف اور الگ الگ ہو جاتا ہے ورنہ اصل مسئلہ تکفیر میں کوئی اختلاف نہیں اور بدوں تردد و تکفیر کی بنیاد ظن پر قائم کرنا جائز ہے، اس لئے کہ یہ یقین درحقیقت حکم کفر کا علم حاصل کرنے میں ہے، نہ کہ اس امر میں جو کسی شخص کی تکفیر کا موضوع ہے (کہ وہ تو بے شک و شبہ سب کے نزدیک امر قطعی و یقینی ہی ہو سکتا ہے)۔

ایک اور فرق: حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

علاوہ ازیں مسئلہ زیر بحث میں تکفیر کی جاتی ہے خبر واحد کے "مقبوم" و مضمون کی بنا پر نہ کہ اس کے ثبوت کے انکار کی بنا پر (چنانچہ اگر کوئی شخص کسی خبر واحد کے ثبوت کا انکار کرے اور کہے کہ میرے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں، اس لئے کہ یہ "خبر واحد" ہے تو اس کو کافرت کہا جائے گا) اور بسا اوقات

کیا (اور کلام عدم قرار دیا ہے) اگرچہ حقیقتاً موجود بھی ہو (لہذا ایسے لوگ شرعاً کافر ہیں) حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کتاب "ایمان" میں طبع قدیم ۳۲۵ھ کے ص ۶۰ پر امام ابو الحسن اشعری رحمہ اللہ سے یہی وجہ کفر نقل کرتے ہیں۔

۲۔ اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ جو قول و فعل تو ہیں و تحقیق کا موجب ہو اس کے ارتکاب پر کفر کیا جائے گا، اگرچہ تو ہیں و تحقیق کا قصد نہ بھی ہو، (گویا یہ قول و فعل عدم ایمان کی دلیل ہیں ایسی صورت میں اس شخص کا دعویٰ ایمان مسوع نہ ہوگا) علامہ شامی رحمہ اللہ نے "رد المحتار" میں یہی وجہ کفر بیان کی ہے۔

۳۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ ایمان (صرف تصدیق قلبی کا نام نہیں ہے، بلکہ اس) میں کچھ اور امور بھی معتبر ہیں (جن میں خدا اور رسول و غیرہ کی عقیدت و احترام بھی شامل ہے) لہذا ایسے شخص کی تصدیق کو جو مذکورہ بالا اعمال و افعال کا مرتکب ہے، ایمان نہیں کہا جائے گا۔

۴۔ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ شرعاً مؤمن کے لئے جو تصدیق معتبر ہے، یہ اعمال و افعال قطعاً اس کے متنافی ہیں، (لہذا ایسا شخص شرعاً مؤمن نہیں ہے) علامہ قاسم نے "مسامیرہ" کے حاشیہ میں اور حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے یہی وجہ کفر بیان کی ہے، مختصر یہ ہے کہ انسان بعض اعمال و افعال اور اقوال کے ارتکاب کرنے کی وجہ سے بھی مستحق طور پر کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ تصدیق قلبی لغوی اور ایمان سے خارج نہ بھی ہوا ہو۔

کافروں کے سے کام کرنے والا مسلمان ایمان سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے: چنانچہ "شفا" اور "مسامیرہ" میں قاضی ابوبکر باقلائی کا مذکورہ ذیل قول نقل کیا گیا ہے وہ فرماتے ہیں: "اگر کسی شخص نے کسی ایسے قول یا فعل کے ذریعہ معصیت کا ارتکاب کیا، جس کے متعلق اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے تصریح فرمائی ہو، یا امت کا اجماع ہو کہ "یہ قول و فعل کسی کافر ہی سے سرزد ہو سکتا ہے۔" یا کوئی اور قطعی (دلیل) اس پر قائم ہو (کہ یہ فعل ایک کافر ہی کر سکتا ہے) تو وہ شخص کافر ہو جائے گا۔

کفر یہ اقوال و اعمال:..... ابوالقاء "کلیات" میں فرماتے ہیں:

"بہمی انسان قول سے کافر ہوتا ہے اور کبھی فعل سے، موجب کفر کی صورت یہ ہے کہ انسان کسی ایسے امر شرعی کا انکار کر دے جو مجمع علیہ ہو، اور اس پر نص صریح بھی موجود ہو، خواہ اس کا عقیدہ بھی وہی ہو، خواہ عقیدہ تو وہ نہ ہو، مگر محض عناد یا استہزاء کے طور پر ابھار کرے، اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا، (ہر صورت میں) کافر ہو جائے گا، اور موجب کفر فعل وہ "کفر یہ ثل" ہے جو انسان عمدتاً کرے اور وہ دین

کے ساتھ جو کچھ مولا مشہور کیا، وہ ان کتابت و تہذیب کے لیے تھا۔

بغیر کسی جبر و اکراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہے، مگر چاہے اس کا وہ عقیدہ نہ بھی

ہو۔ "شرح فقہ مبہر" میں ص ۱۹۵ پر علامہ قزوینی کا قول نقل کیا ہے فرماتے ہیں
 "اگر کسی شخص نے اپنی خوشی سے (یعنی کسی بڑے اکابر سے) زبان سے کلمہ کفر کہ لیا یا تو وہ کفر
 ہو جائے گا، اگرچہ وہ اس کا معنی نہ سمجھے ہو، اس لیے کہ (اس صورت میں) زبان سے کلمہ کفر کہنے پر
 اس کی رضائی ہوگی (اور رضا با کفر، اضر ہے) اور چاہے وہ اس کے علم کی کمی یا جتنے پر راضی نہ ہو، اور
 ناواقفیت اور جہل کا عنصر بھی سمجھ نہ سکے، نہ وہ کلام کا فیصلہ دیکھ سکے، اگرچہ بعض علماء اس کی مخالفت
 کرتے ہیں، (اور نہ واقفیت و تہذیب و تہذیب کرتے ہیں، نیز یہ موصوف فرماتے ہیں "خلافت شخص" کا
 منکر کافر ہے۔"

اسی "شرح فقہ مبہر" میں علامہ قزوینی نے فرماتے ہیں
 "پھر یاد رکھو کہ اگر کوئی شخص زبان سے کلمہ کفر کہے یا کہے ہوئے ہو، اس کا ختم یہ ہے (کہ انسان
 کا کفر ہر حال میں ہو، اگرچہ وہ اس کا معنی نہ سمجھے ہو، لیکن کلمہ کفر رضا و رغبت (یعنی کسی جبر و اکراہ سے) تو اس
 پر کفر ہونے کا ختم ہو گیا ہے، اس لیے کہ بعض علماء نے فرمایا ہے کہ یہ ہے کہ کلمہ کفر کہنے والے کو کفر
 اس کی دونوں حالتوں کا، اور زبان سے کلمہ کفر کہنے کے بعد وہ کفر اور کفر سے اس میں (اور ایمان
 پائی نہ رہتا)

علامہ قزوینی نے "شرح فقہ مبہر" میں ص ۲۹ پر اور جہاں ص ۲۹ میں ص ۲۹ پر فرمایا ہیں
 تحقیق مذکور ہے۔

ناواقفیت کا عنصر کس صورت میں مسسوع ہے اور کس میں نہیں؟ "شرح فقہ مبہر"
 "مبہر" کے آخر میں فرماتے ہیں:

"میں جہاں پہا قوں (کہ بہت غریب اور بے وسیع معلوم ہوتا ہے) کے لیے اس کا تکرار
 کرتے ہیں کہ وہ ریوت دین میں سے ہوں، قطعی اور تحقیقی صورت پر معصوم ہوں، ایسی صورت میں اس کا ذکر
 کرنے والے کو کفر قرار دیا جائے گا، جب تک کہ نہ مسسوع نہ ہوگا۔"

زبان سے کلمہ کفر کہنے کا قرآن موجب کفر ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ "الصارم
 المسلول" میں ص ۵۱۰ پر فرماتے ہیں:

”اسی لئے (کہ کلمہ کفر زبان پر لانے سے ہی انسان کافر بن جاتا ہے) اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”لَا تَعْتَدُوا ۖ اَفَدَّ كُفْرُكُمْ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ“ (التوبہ: ۶۶)

ترجمہ: ”تم کوئی عذر مت پیش کرو، اس لئے کہ بے شک تم ایمان لانے کے بعد (کلمہ کفر کہنے کی وجہ سے) کافر ہو گئے۔“

فرماتے ہیں:

یہاں اللہ تعالیٰ نے (قد کفرتم کے بجائے) یہ نہیں فرمایا کہ تم اپنے قول: ”اِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ“ میں ”جھوٹے ہو“ یعنی ان کو اس عذر میں جھوٹا نہیں کہا بلکہ یہ بتایا کہ تم اس ہنسی دل لگی اور کھیل کود کے طور پر کلمہ کفر کہنے کی وجہ سے ہی ایمان کے بعد کافر ہو گئے (پس ہنس قرآن معلوم ہوا کہ ہنسی، دل لگی کے طور پر کلمہ کفر کہنا بھی موجب کفر ہے، اگرچہ قصد کچھ بھی ہو)۔“ ص ۵۲۳ پر اس کی مزید وضاحت کی ہے اسی طرح امام ابو بکر جصاص رحمہ اللہ نے ”ادکام القرآن“ میں اس کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

شارع رحمہ اللہ نے محض کلمہ کفر زبان سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے۔ مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

ان تصریحات کے پیش نظر یہ کہنا کچھ بعید نہیں کہ صاحب شریعت علیہ السلام نے مذکورہ سابق حدیث (ابوسعید) میں ایسے مسلمان کے کافر کہنے کو ہی جس کا اسلام سب کو معلوم ہے کفر قرار دیا ہے اس لئے کہ شارع رحمہ اللہ کو اس کا اختیار ہے (کہ وہ کسی بھی قول یا فعل کو کفر قرار دے دیں) نہ اس لئے کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے کے ضمن میں اسلام کو کفر کہنا لازم آتا ہے (کہ یہ باوجود کاکلف ہے) اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو خطاب کر کے فرماتے ہیں:

”فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي

اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا“ (احزاب: ۶۵)

ترجمہ: ”پس قسم ہے حیرے رب کی وہ اس وقت تک مؤمن نہ ہوں گے جب تک تجھ کو اپنے باہمی جھگڑوں میں حاکم یا اختیار نہ مان لیں، اور پھر حیرے فیصلوں سے اپنے دلوں میں ناگواری بھی محسوس نہ کریں اور کلی طور پر (تجھ کو حاکم مختار) تسلیم کر لیں۔“

(اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ نبی علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے امت کے تمام احکام و معاملات میں کلی طور پر مختار بنا دیا ہے، اور اسی اختیار کے تحت حضور ﷺ نے کسی مسلمان کے کافر کہنے کو کفر قرار دیا ہے) اور اللہ تعالیٰ تو تمام امور کے مالک و مختار ہیں ہی (اسی لئے اس نے اپنے نبی کو امت کے

احکام و معاملات میں مختار بنا دیا ہے۔

کفر کو کھیل بنالینا کفر ہے۔ "ابن ماجہ" میں ۳۳۲ پر ۱۰۰ غزالی نے کہا ہے: "اس کفر کی (بجائے) بیان کی ہے۔"

"مسی مسلمان بنائی" کا فرق ہے اور ایکہ اس کے اسلام کا معتقد ہے تو اس کے باوجود اس کو کافر کہتے ہیں۔ یہ معنی ہونے لگا۔ جس میں ۱۰۰۰۰ ہے۔ اور کفر ہے اور وہ ہے اسلام کا تو یہ کہنے والے نے اسلام کو کفر کہہ دیا اور جو کوئی اسلام کو کفر سمجھے وہ خود کافر ہے، اور چاروں کا یہ عقیدہ نہ تھا۔ "مسند احمد" میں ہے: "تو، تمھو غزالی نے اسے کفر کے ساتھ مل کر لیا (یعنی کفر کو کھیل بنا دینے کے مترادف) قرار دیا ہے (اور اس کو موجب کفر کہا ہے)۔"

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے مٹنے والے تمام مرزائی کافر ہیں: مسند احمد فرماتے ہیں

پھر ۱۰۰ (مرزا غلام احمد علیہ السلام) اور اس کے پیروں کے عقیدے یہ ہیں کہ اس حدیث کا مصداق ہیں اس لئے کہ یہ لوگ عہد حاضر کی تمام امت مسلمہ کو (علی الامان) کافر کہتے ہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ خود ان کو (اس حدیث پر) کافر قرار دیا جائے کہ تمام عالم اسلامی خود اس حدیث کے ذکر سے مطابقت یہ امت مسلمہ کی تکلیف خود ان پر پڑی (اور اس حدیث کے ذمے تمام مسلمہ نوں کو کافر کہنے کی وجہ سے یہ سب کافر ہو گئے یہ خودی مار ہے) اور اللہ تعالیٰ جو چاہتے ہیں کرتے ہیں اور جہاد اور کرتے ہیں اس کا حکم کر دیتے ہیں (اللہ تعالیٰ نے ان کو خود ان کی زبان سے کافر بنا دیا) بقول شاعر

فقد كان هذا لهم لالهم فاولى لهم ثم اولى لهم

ترجمہ: "یہ تو ان کی دلیل ہے کہ ان کی وہی ان کے لئے بلاکت ہو اور پھر بلاکت ہو۔"

چنانچہ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے "میزان المصابیح" میں باب "انکسار" کے تحت فرماتے ہیں:

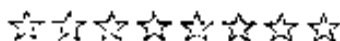
"بخاری، مسلم، ابن ماجہ، ترمذی، ابو داؤد، (مراؤ قزوینی) کے کہ یہ لوگ تو اپنے عقد تک وظیفہ کی مخالفت اور فحش خیانت کی بنا پر تمام مسلمہ نوں کو کافر اور مبتدع (مراؤ) کہتے ہیں، حالانکہ وہ خود کافر اور مبتدع (مراؤ) بنانے کے زیادہ مستحق ہیں، انہیں ان مسلمہ نوں کے جن کو وہ کافر اور مبتدع کہتے ہیں، (نیکو وہ مسلمہ نوں کو کافر کہتے ہیں) جب اس حدیث خود کافر ہو گئے۔"

مسئلہ تکفیر کے مزید حوالے: مسند احمد کے کوفہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

تکفیر کا مسئلہ "تحریر" اور اس کی شرح "تقریر" میں مذکور اہل غلو و اہل غلو کے تحت مندرجہ ذیل

سجلات پر مذکور ہے، (مراعات فرمائیے)

- ۱۔ مسئلہ العقوبات النبی احمد، ج ۳، ص ۳۰۳، ۳۱۵۔
 - ۲۔ ثم قل السکى الى احمد، آخرت میں
 - ۳۔ والفصل الثانی فی الحاکم، ج ۲، ص ۹۰
 - ۴۔ والمناہب الثانی ادلة الاحکام، ج ۲، ص ۲۱۵
 - ۵۔ مسئلہ انکار حکم الاحماع القطعی ج ۳، ص ۱۱۳، ۱۲۵، ۳۰۵
 - ۶۔ وانما لہم القطع بالعمومات الخ، ج ۳، ص ۱۰۰، ۱۰۱
 - ۷۔ اجبت مال فاددہ التحول الخ، ج ۳، ص ۶۵
 - ۸۔ من اقسام الجہل الخ، ج ۳، ص ۳۱۷
 - ۹۔ والہزل، ج ۲، ص ۲۰۰
- فرماتے ہیں: ”جہل سے متعلق“ ”مکمل“ ”اور تقریر“ میں مذکور دو ذیل صفحات پر ہے
- ”المستقصى“ ج ۱، ص ۱۳۳-۱۳۷-۱۵۱
- ”التقریر“ ج ۳، ص ۲۱۶-۲۴۷



نہ کرنے پر مطلق ہدایتیں اور دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ لازم کفر کو تائید کرنے کے باوجود کفر رہے تو کافر ہے اور نہ نہیں، لہذا ایسا بیان امر لفظی کے انکار سے متعلق ہے۔ اور دوسرا امر غیر لفظی کے انکار سے ہے۔

نیز فرماتے ہیں صاحب "فتح المغیث" سے پہلے ان فقہاء الدین نے اس تحقیق کو یوں نہ سمجھتے تھے کہ وہ فرماتے ہیں:

"ہم نے فرمایا یہ تحقیق یہ ہے کہ ہم روایت کے علاوہ میں راویوں کے مذہب (اور مقلدات) کا اعتبار نہیں کرتے، اس لئے کہ ہم کسی بھی امر قبلہ کو کفر نہیں سمجھتے، تاہم یہ کہ وہ شریعت کے کسی امر لفظی کا انکار کرے (تو بے شک اس کو کفر سمجھتے ہیں اور اس کی روایت بھی قبول نہیں کرتے)۔"

مستند علیہ ارمہ فرماتے ہیں صاحب "فتح المغیث" کا یہاں تو اس ماذی بن حجر رحمہ اللہ کے بیان سے ماخوذ ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے شاعر اور شیعہ محقق ابن ابی حاتم رحمہ اللہ بھی "تحریر" کی شان میں اپنے شیخ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی یہی رائے نقل کرتے ہیں۔

لزام کفر اور الزام کفر کے بارے میں قول فیصل: مستند نورانیہ مرقہ وار، ہے کہ میں لزام کفر اور الزام کفر کے مسئلہ (محققین کی تحقیق) کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص کے کسی عقیدہ کی وجہ سے کفر الزام آئے اور اس شخص کو اس کا پتہ نہ ہوا اور مذہب میں کوئی توجہ نہ جائے کہ تمہارے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے، تو وہ اس کفر کے لازم آنے کا انکار کرے اور وہ (مذہب) نیز اس (مذہب) روایات دین میں سے نہ ہو اور اس کفر کا الزام نہ آئے، اس شخص (مذہب) کو کفر محض (تو اس کا کفر نہیں ہے) اور اس الزام آنے کو تسلیم نہ کرنا ہو کفر کہتا ہو کہ "یہ (جو میں نے قول پر الزام آتا ہے) نہیں ہے۔" ہم مقلدین کے نزدیک اس کا کفر ہونا مسلم ہوتا اسی صورت میں بھی وہ کافر ہے۔

فرماتے ہیں یہی (تحقیق تفصیل قاضی عیاض رحمہ اللہ نے قاضی ابوبکر ہافانی رحمہ اللہ سے منقول ہے) شری رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کیا ہے، چنانچہ وہ قاضی ابوبکر ہافانی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ وہ فرمایا نقل کرتے ہیں

"یوملا مجتہدین کے قول پر الزام آنے والے کفر پر حواشی وہ نہیں سمجھتے اور (اسی تحقیق سے نزاع ہے) ان کے عقیدہ وہ جو مقلد (کفر) ہے وہ ان پر الزام (خامد) نہیں کرتے وہ ان کو کفر کہنا بھی جائز نہیں سمجھتے اور اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ مذہب ان مجتہدین کو اس (خامد کفر) سے کٹا دیتا ہے تاہم وہ کہتے ہیں کہ ہم تو برزخ میں نہیں سمجھتے کہ (مثلاً) عند تعالیٰ مقلد نہیں، بلکہ یہ جو تحقیق ہم نے بعد کے قول سے نکالا ہے (اور ہم نے

انہام عالم کیا ہے، اس کا تو ہم بھی ایسے ہی انکار کرتے ہیں جیسے تم باور تہناری طرح ہمارا بھی یہی عقیدہ ہے کہ یہ (انکار صفت علم) نظر ہے، بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ”یہودے قول سے یہ (انکار صفت علم) لازم ہی نہیں آتا جیسا کہ ہم نے ثابت کر دیا۔“ (اس لئے ایسے لوگوں کو کیونکر کافر کیا جائے؟)

نیز فرماتے ہیں: ”وہ وحی عیاض بیٹھنے نے شیخ ابو الحسن اشعری بیٹھ سے اس شخص کے بارے میں جو اللہ تعالیٰ کی کسی بھی صفت سے جا مل نہوا نقل کیا ہے کہ ”وہ کافر نہیں“ اور اس کی وجہ شیخ نے یہ بیان کی ہے:

”اس لئے کہ یہ جا مل شخص اس طرح (قول) کا مستحق نہیں ہے کہ اس کے حق ہونے کا اسے قطعی یقین ہو اور ہی کو دین و دہرے سمجھتا ہو، اور ہر طرف اسی شخص کو کہا جاتا ہے جس کا قطعی اعتقاد یہ ہو کہ میرا قول ہی حق ہے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہی (تفصیل) دین حرام برکت کے بیان سے بھی واضح ہوتی ہے۔

خاتمہ

کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کافر ہے، ”مجمع علیہ“ سے کیا مراد ہے؟

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”شرح جمع الجوامع“ میں ج: ۲، ص: ۱۲۰ پر فرماتے ہیں:

”برایسے ”مجمع علیہ امر“ کا منکر قطعاً کافر ہے جس کا امور دین میں سے ہونا یقینی طور پر معلوم ہو، یعنی ایسا امر جس کو ہر ناموس و عام بغیر کسی شک و شبہ اور تردد کے ”دین“ سمجھتا اور چانتا ہو، اور اسی لئے وہ ضرار دین میں شامل ہو گیا ہو اور مثلاً نماز، روزہ کی فرضیت اور شراب و زنا کی حرمت کے مرتبہ کو پہنچ گیا ہو، (یعنی فرضیت موم، مصلوۃ و زنا کی حرمت شراب و زنا کی طرح امت اس کو ”دین“ سمجھتی ہو) اس لئے کہ ایسے امر کے انکار سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب لازم آتی ہے، اور امت واجب تھا اور آدمی سمجھتا ہے، بیان سے جو متوہم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف ہے (یہ قطعاً غلط ہے) ان دونوں محققوں کی مراد یہ ❶ نہیں ہے (جو متوہم ہوتا ہے) پہنا غلط محقق بنائی شرح ”جمع الجوامع“ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں:

”لیکن ان دونوں معمرات کی مراد یہ ہے کہ جس مجمع علیہ امر کا ”دین“ ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم

❶: ”دین“ نے جو بات سے متعلق ہے، امر متعلق ہے نہ نفی، بات دین میں سے نہیں ہے اس کی انکار جہاں ہی ہو نہیں سکتا اور نہ دین و دہرے اختلاف تھا، بلکہ یہ بات سب اہل حق و باطل کے جمیع کی شامش میں نہیں ملتی رہتا۔

امریغ نہیں اس لئے کہ یہ مجلس اس شخص صریح کی تکذیب کرتا ہے۔ جس کے متعلق اس کا ایمان ہے کہ اس میں نہ کوئی تدوین ہے نہ تخصیص۔"

قاعدہ کلیہ: کون سی بدعت (گمراہی) موجب کفر ہے اور کون سی نہیں؟
علامہ شامی پویش رسائل ابن عابدین میں ص ۳۶۰ پڑھاتے ہیں:

"اس پر بھی جماعت ہے کہ بدعت (گمراہی) جو ایسی قطعی دلیل کے خلاف ہو جی کہ وہ یقینی یعنی اعتقاد و عمل کو واجب کرتی ہے اس کے متعلقہ مبتدع کی تکذیب کوئی شہادت نہیں سمجھا جائے گا چنانچہ "الاختیار" میں تصریح کی ہے کہ بدعت (گمراہی) جو ایسی قطعی دلیل کے خلاف ہو وہ مسلم اور اس پر عمل کو قطعاً واجب قرار دیتی ہے وہ کفر ہے اور جو بدعت ایسی دلیل کے خلاف نہ ہو بلکہ صرف ایسی دلیل کے خلاف ہو جو ظاہر عمل کو واجب کرتی ہے وہ بدعت (گمراہی) گمراہی نہیں ہے۔"

اس رسائل ابن عابدین کے ص ۳۶۳ پڑھتے ہیں:

"دوسرا قول جو "محیط" میں مذکور ہے وہی ہے جو حکم شرع "الاختیار" اور "شرح معانی" سے اس سے قبل نقل کر چکے ہیں، اس قول میں ادا بین لہذا کے بیان میں اس صرح توفیق پیدا کی جاسکتی ہے کہ ابن الہند کی مراد ان لوگوں سے جن کو کفر کہا گیا ہے وہ لوگ ہیں جو قطعی دلیل کا انکار کریں۔"

ضروریات دین کا منکر کا کفر ہے، امور قطعیہ کا منکر کفر ہے کے باوجود بھی انکار پر مصر رہے تو وہ بھی کافر ہے۔ مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں "بایں" کے دستیاب نئے میں باب "الایمان" کے ذیل میں لکھتا ہے:

"محیط" میں مذکور ہے کہ منکر بدعت (گمراہی فرقوں) کو کفر کہتے ہیں خاکے درمیان اختلاف ہے۔ چنانچہ بعض علماء قدسی بھی مبتدع فرقے کو کفر نہیں کہتے اور بعض علماء ان میں سے بعض کو کفر کہتے ہیں (بعض کو نہیں) یہ علماء کہتے ہیں کہ بدعت (گمراہی) جو کسی قطعی دلیل کے خلاف نہ ہو وہ کفر ہے (اور اس کا ماننے والا کافر ہے) اور جو بدعت کسی قطعی اور موجب یقین کے خلاف نہ ہو وہ بدعت گمراہی ہے (اور اس کا ماننے والا کافر ہے) کافر نہیں ہے (حال اہل ملت واجتہاد نواسی پر ہمارا ہے۔"

فرماتے ہیں: باقی "من القدر" میں جو اس (فرق) پر نگاہ دیا ہے کہ صاحب محیط نے مراد (ان امور سے جن میں اختلاف ہے) اور امور ہے جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں۔ (یعنی یہ تخصیص اور فرق صرف غیر ضروریات دین میں ہے، اور ضروریات دین و ضروریات سعادت کافر ہے) اور ایسی عبادتیں یہتہ نے اسی پر اکتفاء کیا ہے (کہ یہ فرق صرف غیر ضروریات دین میں سے ہے) تو متعلق ان

امام شہرانی رحمۃ اللہ علیہ "یواقیت" میں فرماتے ہیں:

"کتاب الدین این ہام یستلزم فرماتے ہیں کہ کفر یہ ہے کہ کسی کے مذہب سے جو امر لازم آئے وہ اس کا مذہب نہیں ہوتا اور محض کفر کے لازم آئے سے کوئی شخص کا فر نہیں ہوتا اس لئے کہ لازم آجانا اور پت ہے اور اس کا التزام (و اختیار) کرنا اور بات نہ نہ لیکن "موافق" کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ (برہم کفر کا کفر نہ ہونا) اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اس صاحب مذہب کو اس لازم آئے کا اور اس کے کفر ہونے کا علم نہ ہو (اور اگر وہ جانتا ہے کہ یہ مذہب ہے یہ لازم آتا ہے اور یہ کفر ہے اس کے باوجود وہ اس پر قائم ہے تو حقیقاً کا فر ہو جائے گا۔ اس لئے کہ رضا یا نکتہ کفر ہے) اس لئے کہ صاحب "موافق" کے الخ کا یہ ہیں۔

"من یلمہ الکفر ولا یعلم بہ لیس بکفر"

ترجمہ "میں کو کفر لازم آجائے اور اس کو اس کا علم نہ ہو اور وہ کفر نہیں ہے۔"

اس کے منہجیم سے صاف ظاہر ہے کہ اگر وہ جانتا ہے تو کافر ہو جائے گا اس لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کفر کو اختیار کیا ہے اور اللہ اعلم۔

"علیہ السلام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

"(کسی کے قول سے) ایسے کفر کا لازم آتا بھی ضرر ہے جس کا کفر ہونا (سب کو) معلوم ہو اس لئے کہ جب (لازم اور اس کو) لازم ظاہر و واضح ہو تو پھر وہ (مذہب) (جان بوجھ کر اختیار کرنے) کے منکر میں ہے کہ لا علمی میں لازم آئے کے حکم میں۔"

مصنف علیہ السلام فرماتے ہیں: "موافق" کی (مذکورہ بالا) عبارت میں لازم کے کفر ہونے کو جاننے کی قید نہیں ہے، اس میں تو صرف اتنا ہے کہ لازم آئے کو جانتا ہو، (یعنی امام شہرانی رحمۃ اللہ علیہ نے "اللازم کے کفر ہونے کا حکم" از خود اضافہ فرمایا ہے، صاحب "موافق" کی عبارت سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ لامعی میں جو کفر لازم آجائے وہ کفر نہیں ہے)

ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے، بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر۔
مشہور محقق و فاضل محمد بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ الزیراعلیٰ اپنی کتاب "آیۃ الحق علی الخلق" میں ص ۲۴۱ پر فرماتے ہیں:

"اس لئے کہ ضروریات دین کا نظام ان میں تاویل کرنا کفر ہے۔"

اسی کتاب کے ص ۳۲۰ پر فرماتے ہیں:

(انسانی ذہن و فکر کا) اختراع کردہ (اور ساخت پر واضح طریق کار، لہذا اس میں کسی انسانی عقل و قیاس کو دخل اندازی کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی) اور اسی لئے جو شخص (کسی بھی وجہ سے) اس کے کسی بھی رکن کا انکار کرے، وہ کافر ہے، اس لئے کہ اس کے تمام ارکان قلعی اور یقینی طور پر معروف و متعین ہیں، تو ایسی صورت میں شریعت کسی امر باطل کو اس کے یطمان پر متنبہ کئے بغیر علی الاعلان اور بار بار ذکر نہیں کر سکتی، خاص کر وہ امر جس کو یہ (مشرکین) باطل نام رکھ رہے ہیں، وہی امر کتاب اللہ کی تمام آیات اور دوسری تمام کتبِ سماویہ میں مذکور و معروف ہے، اور کتاب اللہ کی کوئی آیت اس کے مخالف و معنافی بھی نہیں کہ تحقیق و توفیق (اور دفع تعارض) کی غرض سے اس میں تاویل کی صورتیں پیدا کی جائیں۔

فرقہ باطنیہ کی تاویلیں: محقق موصوف "سماویات باطلہ" کے ذیل میں ص ۱۲۹ اور ۱۳۰ پر فرماتے ہیں:

"تاویل کی حیثیت سے، مذاہب باطلہ میں سب سے زیادہ فحش اور سب سے زیادہ مشہور فرقہ باطنیہ (قرامطہ) کا مذہب ہے۔ جنہوں نے اثباتِ توحید اور تقدیس و تنزیہ کے نام سے تمام (صفاتِ الہیہ) اور اسماءِ حسنیٰ الہیہ کی عجیب عجیب (مستحکمہ فخر) تاویلیں کر کے اللہ تعالیٰ کی ان تمام صفات و اسماء کی کٹی اور انکار کر دیا اور دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ پر ان اسماء و صفات کے اطلاق سے تشبیہ لازم آتی ہے (اور اللہ تعالیٰ کو کسی مخلوق سے تشبیہ دینا شرک ہے) اور اس سلسلہ میں اس قدر حد سے بڑھے اور یہاں تک پہنچ گیا کہ کہنے لگے: "اللہ تعالیٰ کو نہ موجود کہا جاسکتا ہے اور نہ معدوم"۔ بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ: "اللہ تعالیٰ کو الفاظ و حروف سے تعبیر بھی نہیں کیا جاسکتا" اور تمام اسماءِ حسنیٰ جو قرآن میں وارد ہیں ان کی تاویل یہ کی کہ ان سے مراد (اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ) ان کا "امام وقت" ہے اور اسی کا نام ان کے نزدیک "اللہ" ہے اور لا الہ الا اللہ (کلہ توحید میں بھی) "اللہ" سے مراد "امام زمان" ہے (نعوذ باللہ من شرور القسَم) ۱ فرماتے ہیں:

"ان کا یہ عقیدہ حد تو اترا تو پہنچ چکا ہے اور میں نے چشمِ خود ان کا یہ عقیدہ ان کی بے شمار کتابوں میں دیکھا ہے جو ان کے ہاں متداول اور دستیاب ہیں، یا ان کے کتب خانوں، خزانوں اور ان قلعوں کے اندر پائی گئی ہیں جن کو بزرگوار شمشیر مسخر کیا گیا، یا طویل محاصروں کے بعد فتح کیا گیا یا جو ان میں سے بعض کے ہاتھوں سے فرار ہوتے وقت چھینی گئیں، یا خفیہ مقامات پر چھپی ہوئی ملی ہیں، جن کو انہوں نے اپنے عقائد کے طشت از بام ہونے کے خوف سے چھپا دیا تھا، پس جیسا کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ

۱۔ ہمارے زمانہ میں بھی ایک ذہنی باگ و تل ایسی تسلیط میں لکھ رہا ہے کہ "اعلوا اللہ" سے مراد "مراکزِ ملت" یعنی حاکم وقت ہے۔ جی ہے: "اس کا کھائیں ہی کے گن گائیں۔"

جو عقائد سے متعلق ہیں (ان کو تو ہم علیٰ حالہ رہنے دیں گے اور) جو ان میں خود ساختہ تعبیرات کو پائیکل ترک کر دیں گے اور احتیاط و توقف کا مسلک اختیار کریں گے، اس لئے کہ ان میں عمل کا تو سوال ہی نہیں کہ ان کے متعین معنی کی معرفت حاصل کرنا ضروری ہو (پھر تفسیر کی ضرورت کیا؟ جس طرح قرآن میں وارد ہوا، اسی طرح ہم ایمان لے آئے اللہ تعالیٰ کے نزدیک جو بھی ان کی مراد ہے برحق ہے اگرچہ ہمیں اس کا علم نہ ہو) اور اگر گمراہی کا خطرہ نہ ہو (اور عمل سے اس کا تعلق ہو) تو ہم ظن غالب پر عمل کریں گے (یعنی ظن غالب سے ان کے معنی و مراد کو متعین کر کے ان پر عمل کریں گے) اس لئے کہ عملیات میں ظن غالب ہی معتبر ہے اور پابرجا امت ظن غالب پر عمل کرنا واجب یا جائز ہے۔“
واللہ الہادی والموفق!

دین اسلام عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر ہے۔ اسی کتاب کے ص ۱۱۶ پر فرماتے ہیں:
”دوم یہ کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص اس دین کی جو قطعی طور پر معلوم و معروف ہے، مخالفت کرے اس کو ”کافر“ کہا جائے گا، اور اگر وہ دین میں داخل (اور مسلمان) ہونے کے بعد (اس مخالفت کی بنا پر) دین سے نکلا ہے تو اس کو ”مرتد“ کہا جائے۔ اور اگر دین انسان کی (عقل و قیاس اور) نظر و فکر سے ماخوذ ہوتا (یعنی عقل انسانی دین کی مدون ہوتی) تو اس کا منکر کافر نہ ہوتا، اس لئے کہ اس صورت میں دین کو تجویز کرنے والی بھی عقل انسانی ہوتی اور مخالفت کرنے والی بھی عقل انسانی، اور ایک عقل انسانی کو دوسری عقل انسانی پر کوئی فوقیت اور اقتدار اعلیٰ حاصل نہیں کہ اس کا مخالف مرتد اور واجب القتل ہو) لہذا ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ ایک کامل و مکمل اور محکم و ہدایت (عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر) دین لے کر دنیا میں تشریف لائے ہیں، اور یہ کہ کسی شخص کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ آپ ﷺ کے بعد اس دین پر کثرت چینی اور حرف گیری کی (چہ جائیکہ ترمیم، جھنجھ یا نظر جاتی کی) ہمت کرے۔ اور آپ کے دین کو کامل بنانے کا نام لے۔“

موجبات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں۔ اسی کتاب کے ص ۱۱۵ پر فرماتے ہیں:
”یاد رکھو! دراصل کفر کا مدار عمدہ و نیکدہ (جھٹلانے) پر ہے خواہ معروف و مشہور کتب اللہ میں سے کسی کتاب کی تکذیب ہو، خواہ انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی و رسول کی تکذیب ہو، خواہ اس دین و شریعت کی تکذیب ہو، جس کو وہ لے کر دنیا میں آئے، بشرطیکہ وہ امر دین جس کی تکذیب کی گئی ہے، اس کا ضروریات دین میں سے ہونا قطعی طور پر معلوم ہو اور اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں

کہ یہ عمدۃ الکفر ہے، اور جو شخص اس کا مرتکب ہو، اگر وہ فانی ہو، ماقبل و باطل انسان ہے اور حواسِ باطن (دلیوانہ و پاگل) یا مجبور و مضطر نہیں ہے تو یقیناً کافر ہے، اور اس شخص کے کافر ہونے میں بھی کوئی اختلاف نہیں جس نے کسی مجمع علیہ اور یہی طور پر معلوم و معروف امر دین کے انکار پر تاویل کا یہ دو ذرا ہوا ہو، اور آج کل اس میں تاویل ممکن نہ ہو، جیسے کہ محمدؐ "قراعت" نے کیا ہے۔"

زیر بحث مسئلہ میں "القواصم والعواصم" کے اہم ترین اقتباسات مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: انہیں محقق محمد بن ابراہیم الوزیری ایمانی کی دوسری کتاب "القواصم والعواصم" سے ہم زیر بحث مسئلہ پر پانچ اقتباسات پیش کرتے ہیں، ملاحظہ ہوں، نیز فرماتے ہیں: محقق موصوف نے (علاوہ ان اقتباسات کے جو ہم پیش کر رہے ہیں) اسی کتاب کے جز اول کے اندر بھی مذکورہ ذیل عنوان کے تحت تکفیر کا مسئلہ تفصیل سے بیان کیا ہے۔

"الفصل الثالث: الاشارة الى حجة من كفرو هؤلاء ومايرد عليها."

ترجمہ: "تیسری فصل، ان لوگوں کے دلائل اور ان پر وارد ہونے والے شکوک و شبہات کی جانب اشارہ جو ان لوگوں کو کافر کہتے ہیں۔"

فرماتے ہیں: اور غالباً "الوهم الخامس عشر" کے تحت اس کا تذکرہ کیا ہے، نیز محقق موصوف نے نتیجی کی کتاب "الاسماء والصفات" کے حوالہ سے خطابی رحمہ اللہ کی ایک نہایت مفید اور اہم تحقیق بھی نقل کی ہے، جو خطابی رحمہ اللہ کی دوسری کتاب "معالم السنن" کی مراد کو واضح کرتی ہے، اور "مسئلہ تقدیر" کے تحت "الاسماء والصفات" کے حوالہ سے عزیر رحمہ اللہ بھی تھے۔

جو تاویل عہد نبوت اور عہد صحابہ میں مسموع نہ ہو وہ معتبر نہیں: محقق موصوف "جزء ثالث" کے شروع میں فرماتے ہیں:

"دوسری دلیل یہ ہے اور یہی صحیح اور لائق اعتماد ہے کہ عہد نبوت اور عہد صحابہ میں ان نصوص (اور آیات) کی کثرت، اور بار بار ان کی تلاوت کا اس طرح اعادہ کہ نہ ان میں کوئی تاویل کسی سے سنی گئی، اور نہ کسی نے ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے کسی تاوقف شخص کو منع کیا، یہاں تک کہ عہد نبوت اور عہد صحابہ (اسی طرح) گزر جاتے ہیں، یہ (تواتر معنوی) ان نصوص (اور آیات) کے مؤول نہ ہونے کے یقین کی (نہایت قوی) دلیل ہے، قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ بھی اسی دلیل کی جانب اشارہ کرتی ہے:

"اَيُّوْنِيْ بِكِتَابٍ مِنْ قَبْلِ هٰذَا اَوْ اَتَاوَنِيْ مِنْ عَلَمٍ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ" (الحق ۴)

ترجمہ: اگر ترجمے ہو تو اس سے پہلے کسی کتاب یا مضمون پر بغیر اس لئے مفید دلیل یا اثر سے اس (اپنے دعوے) کا ثبوت دے۔

(معلوم ہو کہ جو کسی بحث کا ثبوت انہیں درپیش دے گا وہیں سے نہیں لیا جاتا ہے) فرماتے ہیں:

”اس مقام پر غور و فکر کرنے والے کے لئے اس مسئلہ (تکلیف) میں اور مقامات کی بحث میں بہت حد تک عقائد و مذہب کی صحیح کئی کرنے کے لئے یہ دلیل (تجربہ) اس قدر قوی اور شہادہ دہیل ہے۔ اس لئے کہ عادتاً یہ ممکن نہیں کہ جو (یعنی) معتزلہ کا بل ترشح سمجھتے ہیں اس سے ائمہ و دہیان پر اسے زمانہ ہائے دراز گزر جائیں اور اس کی ضرورت و دلیل بھی موجود ہو (یہ معتزلہ کرتے ہیں) اور کوئی بھی اس کا دلیل کا ذکر نہ کرے، لہذا اس کا ذکر واجب اور خواہ مخواہ ہو (یعنی تاویل ضروری ہو یا جائز)۔“

ایک اعتراض اور اس کا جواب: محقق موصوف فرماتے ہیں:

”امام رازی بیہش نے اپنی کتاب ”المحصل“ کے مقدمہ میں جہاں مقامات کی بحث کی ہے اس مسئلہ پر بھی ایک طویل و مبسوط بحث کرتے ہیں کہ ”معنی و دلیل کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے۔“ اس لئے کہ مفرد الفاظ اور ان سے مرکب جملوں میں اذروئے لغت اشتراک، مجاز، حذف و تلمیح و مختلف احتمالات کا امکان موجود ہوتا ہے (اور احتمال یقین کے منافی ہے) نیز فرماتے ہیں کہ ان احتمالات کے نہ ہونے کی اس کے سوا کوئی دلیل نہیں کہ تاثر و جستجو کے باوجود وہ احتمالات نہ پائے جائیں (اور کسی چیز کا نہ پایا جاتا) یہ دلیل ظنی ہے، چنانچہ اسی سلسلہ میں وہ ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ کے مقدمہ (عالم) کے بارے میں کثرت اختلاف کا ذکر کرتے ہیں، اور یہ کثرت اختلاف ظاہر ہے کہ یقین کے منافی ہے (لہذا ثابت ہوا کہ انہی سمعیہ مفید یقین نہیں ہو سکتے)۔ اس کے بعد امام رازی بیہش خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ قرآن و حدیث میں یقین کے مقامات میں اعتدال قرآن پر ہوتا ہے جو قصہ مشککہ پر اضطراری طور سے رہنمائی کرتے ہیں (یعنی مسئلہ دالے کو ان قرآن کی بناء پر بعد اختیار قصہ مشککہ کا یقین ہو جاتا ہے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہتا) اسی کے ساتھ مواضع یقین میں الفاظ کے معنی کا توازن (یعنی کسی لفظ کا کسی معنی میں توازن کے ساتھ استعمال ہونا) بھی یقین کے لئے مفید ہوتا ہے (اور توازن و آئین قطعہ میں سے ہے، لہذا یہ کہنا ناجائز ہے کہ انہی سمعیہ کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے)۔“

محقق موصوف فرماتے ہیں:

”امام رازی بیہش کا یہ بیان اس تحقیق کی تائید کرتا ہے جو میں آیات مثبتہ نے ذیل میں ذکر کر آئی

ہوں، اور اگر ایسا نہ ہو (یعنی دلائل سمعیہ کے مفید یقین نہ ہونے کو مان لیا جائے) تو دشمنانِ اسلام اور
مُحدِّثین کو مسلمانوں کے بہت سے عقائد سمعیہ میں طبع طرح کے شکوک و شبہات پیدا کر کے اور نہ
اندازی کرتے کا پورا پورا موقع مل جائے گا (اور مسلمانوں کا کوئی عقیدہ بھی محفوظ نہ رہے گا) فرماتے
ہیں: اس کی تائید بعض معتزلہ کے اس قول سے بھی ہوتی ہے کہ: ”یقینی حاسی و دلیل ضروری (قطعی)
ہوتی ہے۔“ معتزلہ کا یہ قول نہایت مقبول و دال ہے، لیکن اس کے بیان کا یہ کل نہیں ہے۔“

شریعت کا بر قطعی امر ”ضروری“ ہے۔ اسی جزائز لٹ کے وسط میں بیان کرتے ہیں
”اور یہ وجہ اور پہلی درست اور قابلِ اعتماد ہے۔ یہ ہے کہ معتزلہ کے نزدیک تفسیر (یعنی کسی
موجب کفر قول یا فعل کی بنا پر کسی کو کافر کہنا) قطعی حاسی ہے۔ (یعنی یقینی طور پر صاحبِ شریعت سے اس
کا سموع ہونا ضروری ہے) اور صحیح یہ ہے کہ شریعت کا بر قطعی امر ”یقینی امر“ ضروری“ ہے (یعنی ان
ضروریات دین میں سے ہے جن کے دین ہونے کو ہر خاص و عام محض یقینی طور پر جانتا ہے)۔“

تو اتر معنوی حجت ہے: محقق موصوف اس موضوع پر کافی اور ادا پر بحث کرنے کے بعد
فرماتے ہیں:

”چھٹی دلیل یہ ہے کہ دلائل سمعیہ (مخصوص قرآن و حدیث) اللہ تعالیٰ کے تمام مخلوق کو ہدایت
کرا لینے کی قدرت پر اپنے بدیہی یا یقینی طور پر دلالت کرتے ہیں (جس سے ہر خاص و عام کو یقین
حاصل ہو جاتا ہے) کہ ان میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، اور وجہ سے ایک تو وہی جس کا تکرار اس
سے پہلے آچکا ہے کہ مشیت اور اسی جیسی ان تمام عنایت و لہجہ کی آیات میں تاویل ممنوع ہے جو عمد
نبوت اور عہدِ صحابہ میں خواص و عوام میں شائع وائع رہیں، حتیٰ کہ دو عہد جو متفق علیہ طور پر عہدِ ہدایت
اور ہدایت دین کے بیان کا زمانہ ہے، مقرر کیا اور ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی گئی، اور نہ ہی ان
کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے کوئی ممانعت کی گئی (یہ صورت حال اس امر کی دلیل ہے کہ ان
آیات میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، اور ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنا واجب ہے) اس لئے کہ
(اگر کوئی تاویل ہوتی اور ظاہری معنی پر اعتقاد ممنوع ہوتا تو) عادیۃً یہ ضروری تھا (کہ اس حد ہدایت
میں اس کا ذکر ہو) اگرچہ عقائد ضروریات بھی ہو، جیسا کہ اس سے پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔“

ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ مستحب یہ
اگرچہ فرماتے ہیں: اور ناناہا اس سے بھی زیادہ مقبول و جود ہے جو محقق موصوف نے جز و دل کے آخر
میں بیان کی ہے فرماتے ہیں:

”یاد رکھو! یقیناً دو جہت سے ہونا ضروری ہے۔“

۱۔ ایک فی نفسہ نص شرعی کے ثبوت کے اعتبار سے (یعنی وہ آیت یا حدیث معنی سے قطع نظر صاحب شریعت سے یقینی طور پر ثابت ہو)۔

۲۔ اور ایک معنی کی وضاحت کے اعتبار سے (یعنی اس نص کے معنی اس قدر واضح ہوں کہ بے اختیار اس کے معنی کا یقین ہو جائے) ثبوت کے قطعی ہونے کا ذریعہ تو آیت ہی ہے اور وہ ہے ”بدیہی تواتر“ (یعنی ہر خاص وہ متواتر کی حد تک اس کے ثبوت کو جانتا ہو) جیسا کہ اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے، باقی معنی کی وضاحت کے اعتبار سے تو کیا یہ ممکن ہے کہ کوئی امر (”قصہ“ اور ”حق“ تو ہوں لیکن ”ضروری“ نہ ہو) یعنی اس کا ثبوت حد متواتر تک نہ پہنچا ہو؟ یہ ایک سوال ہے جس کا جواب بیشتر اصولیین کے بیانات سے تو ملتا ہے کہ ایسا ہونا جائز ہے (کہ کوئی امر قطعی تو ہو مگر ضروری (متواتر) نہ ہو) لیکن بعض اصولیین کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ممنوع ہے (یعنی ایسا نہیں ہو سکتا)۔ قطعی ہوا اور ضروری نہ ہو، بلکہ ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا ضروری ہے)۔

حقیق موصوف کی رائے: محقق موصوف فرماتے ہیں:

”نہرے نزدیک بھی (آخری) قول (کہ ہر امر قطعی ضروری ہوتا ہے) زیادہ قوی ہے، اس لئے کہ کسی نص کے معنی پر یقین حاصل کرنے کا طریقہ یہی ہے کہ اس بحث کی جانب سے اس کا جمعی ثبوت موجود ہو کہ وہ فلاں فقہ یقین سے فلاں معنی مراد لیتے ہیں، اس کے علاوہ اور کوئی معنی مراد نہیں لیتے، اور ظاہر ہے کہ یہ ثبوت نفی اور معنی ہے نہ کہ عقلی اور نظری، اور جس امر کے ثبوت کا مدد رسوخ اور عقل پر ہون کہ عقل و نظر پر اس میں یقین استدلال (عقلی) کا کوئی عمل نہیں ہوتا، بلکہ وہ اذقیس متواتر ثابت ہوتا ہے، اور متواتر ضروری الثبوت ہوتے ہیں، (لہذا اس لغت سے مذکورہ بالا ثبوت حد متواتر تک پہنچ جاتے کے بعد ہی زیر بحث نص وضاحت معنی کے اعتبار سے یقینی اور قطعی ہو سکتی ہے، لہذا ثابت ہوا کہ کسی امر کے قطعی ہونے کے لئے الفقہ کے اعتبار سے صاحب شریعت سے ثبوت کا متواتر ہونا جس طرح ضروری ہے، اسی طرح معنی کے اعتبار سے اہل لغت سے ثبوت کا بھی متواتر ہونا ضروری ہے۔“

کسی نص (آیت) کا معنی کے اعتبار سے متواتر ہونے کا مطلب حقیق موصوف جزو ثانی کے ”فرمیں فرماتے ہیں:

”پروردگار سبحان و تعالیٰ کے غافل و غور ہونے کی دلیل قرآن کریم کی ان نصوص (سہیح آیات) پر موقوف اور مبنی قرار دی جائے گی جن کے معنی (ہر خاص، عام کو) معلوم اور معروف ہیں، اور ان میں

کئی بھی تاویں نے نہ وہ نے پہنچائی قرآن میں موجود ہیں۔ بلکہ ان کے تفسیرات میں سے اور اور مسلمانوں کو ان پر انسان بھی نہ نہ اس دعا کو معلوم اور معلوم ہے اور ان یقین قرآن میں سے یہ کہ یہ مسئلہ ان خصوص (آیات) واضح ان کے ظاہری معنی کے خلاف ہے جس کے مسئلہ کے خلاف ہے۔ یہ ہے (یعنی ان ان نصیحت کے ظاہری معنی میں نہ ہوتے تو قرآن میں کوئی قائل صاف صافین سے اس پر متذکرہ)۔

ضرورت شرعیہ کی مثال فرماتے ہیں:

”امام رازی نے اپنے کتاب ”المعول“ میں اسی سوال کو نہایت ثمران و بطلان کے ساتھ بیان کیا ہے اور پھر اس کا جواب دیتے ہیں کہ حاصل یہ ہے کہ (نصوص شرعیہ کے) بعضی صمد و طہر قرآن کے رجوع کرط وری (یعنی) اور یقینی ہو جاتا ہے اس لئے کہ مثلاً ہم نہ سمجھتے تھے کہ قرآن میں ”السواآت والاہلہ“ سے یقینی اور یہی طور پر جانتے ہیں (کہ ہمیں آسمان و زمین میں جو ہمارے سامنے ہیں) یا اس حد تک نہایت غریبی میں مثلاً ”فلا تملکوا آسماناً“ کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ لیکن اس (یعنی) میں تو شریعت و حجاز اور حدیث و حجاز و حدیث کا فعل بھی ہو سکتا ہے۔ (الذوال) احتیاط کی بنا پر تو لفظ ”السواآت والاہلہ“ سے آسمان مراد ہونا قطعی و یقینی نہیں رہتا بلکہ جو کہ ہے حقیقی معنی کے بجائے مجازی معنی مثلاً ”بال“ مراد ہوں، نیز حال احتمال یقین کے معنی ہے۔ اور اس طرح ضرورت شرعیہ کے تحت ہمیں قطعی یقین نہ لے سکتے تھے کہ مراد یہی زمین و آسمان ہیں۔“

کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا مدار اس پر ہے کہ کتاب نے آفری ہونے والے وقت فرماتے ہیں:

”یہ ظاہر میں غرض ہے کہ اس نص کے لئے جو یقین کے شرک کو باعناہ اور او شرا باہر موصوب (جاء) و نقل سے تعلق رکھنے والے امور (میں) نہ حسب شریعت سے ان نقل کے اعتبار سے یہ بھی تو ہوتا ہے۔ مراد یہی ہے کہ اعتبار سے یہ بھی طور پر واضح ہوتا ہے (یعنی جس نص کا ثبوت شروع نہایت زور تری حد تک پہنچ چکا ہے اور اس کے معنی اور نزاکت وضاحت بھی یہ یہاں سے نہ کوئی شک ہے۔ وہ نص قطعی ضروری یقین کے لئے مفید ہوگی۔“

ایسی نص قطعی میں تاویں کے حرام اور ممنوع ہونے کی دلیل اس نے یہ فرماتے ہیں

باقی اس امر کا یقین کہ یہی تاویل حرام ہے۔ بلکہ اس امر کا یقین کہ یہ اپنے ظاہری معنی پر ہے۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شہادت حدیث قرآن کی پہنچ پہنچ گئی تھی، اور انہیں معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کو جس نے کہا "یہ وہی ہے جو (ابو بکر) نے کہا" تمام میں نہیں ہے، اور وہ یہ کہ یہ ہے کہ اس شخص کی وہی تھی جو (ابو بکر) نے کہا، اس سے کوئی بھی اس کا ذکر نہیں کرتا۔ اور یہ کہ اس سے پہلے بھی بیان آیا ہے۔"

اور بزرگوار کے وراثت میں "ایمان و قہر" کی خصوصیات (آیات کے تحت) قیامات میں
"دوسری دلیل ضروری (قطع و یقین) کے دوام کی اس شخص کے سے یہ حالت واضح ہے کہ وہ
وہ یقین (یقین) کے حالات سے واقف ہے، یہ ہے کہ وہ ان شخصیات کی حالت میں "طلاق" کی حالت میں
نہیں کرتے تھے۔"

ہر امر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا ضروری (مستحق) ہونا ضروری ہے۔
جز اول کے اوائل میں فرماتے ہیں:

"اور وہ اس قطعی اور میں بعض اہم امور بھی ہیں جن سے متعلق عام کا انکار ہے کہ وہ قطعی
(یقینی) ہیں یا نہیں؟ مثلاً قیاس بھی، اور اس کی (مخالفت کی) نہ پاسی کا نتیجہ ملاق یا کافر کو (جائز)
ہے یا نہیں؟ یہ اختلاف ہی اس امر کی دلیل ہے کہ یہ شخص کے لئے مفید یقین، اور ضروری نہیں (چنانچہ)
ان کے حسب و غیرہ مختلفین اپنے شرعی قطعی امور کے امور کا پتہ کرتے ہیں نہ ضروری" (متواتر) ہے
اور ان کا فیصلہ ہے کہ بعض شریعہ میں فہم بھی کے اعتبار سے "نہیں" اور "نہیں" کے درمیان کوئی
مرتبہ نہیں ہے۔ (یعنی یا انصاف ظاہر ہے یا انصاف سرور) یہ (متواتر و اقل) کی ضروری نہیں (جیسا کہ متواتر)
اللہ کے اعتبار سے (سب کے نزدیک) "یقینی" (غیر واحد) "ضروری" (غیر ضروری) کے اعتبار سے (متواتر)
اور یہ کہ کوئی "یقینی" (یعنی جیسے متواتر) سے روایت یقینی ثبوت آغاز صرف اور ہے ہیں، "یقینی" (آخر)
احد "ضروری" "ضروری" (متواتر) ہے ہی اور اسے روایت یقینی ثبوت سے متواتر ہے بھی اور مرتبہ
ہیں "یقینی" "ضروری" "ضروری" "ضروری" کے مفید یقین، یقین کو لئے لئے سے "ضروری"
(متواتر) ہونا ضروری ہے۔"

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں
"امام و اصول کے قول سے ظاہر ہے کہ وہ قطعیات (اور ضروریات) کا جو دوسرا ان و ان میں
ہوتے ہیں جو بھی اور مفید یقین ہوں۔"

دائم شریعہ میں قطعی اور ضروری مستلزم ہیں۔ اس سے "خبر میں فرماتے ہیں

ظاہری معنی پر ہے (اس میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی)

یہ اصول جو میں نے بیان کیا، اس کو اچھی طرح سمجھ لو، ہر اس امر کے بارے میں جو رسول اللہ ﷺ کے بعد مبارک میں اس قدر شیور و معروف رہا ہو کہ اس کی شہرت حد تو اتنی پہنچ چکی ہو، اور اس کی کوئی تاویل قطعاً نہ ہو، (وہ اپنے ظاہری معنی پر ہے، اس کی کوئی تاویل مسوع نہیں ہو سکتی اور اس کا منکر اگرچہ منوئل ہو کا فر ہے)۔

مثال: تمام صحیح پیکرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اس پر اجماع ہے کہ بغیر کسی تاویل کے شاید کے "کلام اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور (اس لئے) وہ "مکلم" ہے، لہذا جس شخص کا یہ قول ہے (کہ "کلام اللہ کی صفت نہیں ہے قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام نہیں) علماء نے علانیہ اس کی تکفیر کی ہے، خواہ اس اعتقار کی بنا پر کہ یہ (قول) ان آیات کی تکذیب کرتا ہے (جن سے اللہ تعالیٰ کے لئے صفت "کلام" ثابت ہوتی ہے) یا اس بنا پر کہ اس قول سے ان آیات کی تکذیب لازم آتی ہے (یعنی عہد ان آیات کی تکذیب کی ہے یا اس قول سے تکذیب لازم آتی ہے، اور یہ دونوں امر (یعنی التزام کفر اور لزوم کفر) موجب تکذیب ہیں۔

احتیاطاً: نیز فرماتے ہیں کہ جو قرآن کو "قدیم" نہیں مانتے، وہ بھی اس کو "حادث" کہنے سے اجتناب کرتے ہیں، جیسے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اور ذہبی رحمہ اللہ کے بیان کے مطابق جمہور علماء "علاء" میں امام احمد رحمہ اللہ کے ترجمہ (حالات) میں ان سے ایسا روایت ذکر کرتے ہیں، اور اسی طرح تمام محدثین علماء اہل سنت کی جانب بھی اس کو منسوب کیا ہے کہ وہ جیسے قرآن کو "قدیم" نہیں مانتے "حادث" بھی نہیں کہتے، (بلکہ توقف کرتے ہیں) اور یہی مسلک مستط "علاء" نے اپنے لئے پسند کیا ہے۔

معتزلہ، شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں: اس لئے کہ اس سے پہلے آچکا ہے کہ معتزلہ، شیعہ اور ان کے علاوہ امت کے دوسرے فرقوں کے نزدیک تکفیر (کسی کو کافر کہنے) میں یقین (یونہی) شرط ہے، اس شخص کے حق میں جو کفر کا قسم بالیقین چاہتا ہے، ایسا ہی ہوتا بھی چاہئے کہ کفر کا یقین ہوئے بغیر کسی کو کافر نہ کہے)۔

نواس شخص سے یہ کہا جائے کہ (تکفیر کے بارے میں) یقین قطعی کا مرتبہ چھوڑ کر ٹان کا وہ مرتبہ جس میں واضح سماعی رجحان (یعنی ظن غالب) موجود ہو کیوں نہ اختیار کر لیا جائے (یعنی کسی کو کافر کہنے میں یقین کے بجائے ظن غالب پر کیوں نہ اکتفاء کر لیا جائے) اور ظن غالب پر عمل تو صرف قطعی اور یقینی دلیل سے ہی ممنوع ہوتا ہے (یعنی اگر ظن غالب کے مقابلہ میں کوئی قطعی دلیل موجود ہو تو ہے شک ظن غالب پر عمل ممنوع ہوتا ہے اور کوئی قطعی دلیل ظن غالب کے خلاف ہے نہیں، بلکہ ظن غالب پر

فر ہے (کہ یہ کفر و کفر عناد ہے) گویا کہ تین چیزوں کا بدیہی اور یقینی علم ہونا ضروری ہے۔

اول: اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا۔

دوم: اس شخص کے اس امر کو ضروری جاننے کا۔

سوم: اس شخص کے متعلق (ہمارا) علم اور جس شخص کے متعلق ہمارا ایمان غالب ہو کہ جن امور کو ہم

یقینی طور پر ضروریات دین میں سے جانتے ہیں۔

یہ شخص اس سے ناواقف ہے (کہ یہ ضروریات دین ہیں) ایسے شخص کی تکفیر میں بہت زیادہ اختلاف ہے (جو لوگ جہل کو مذکر قرار دیتے ہیں اور تکفیر صرف کفر و کفر عناد پر کرتے ہیں وہ کافر نہیں کہتے اور جو لوگ کفر عناد اور کفر جہل کو یکساں کہتے ہیں وہ کافر کہتے ہیں) مصنف مذکور فرماتے ہیں (بہتر یہی ہے کہ اس شخص کی تکفیر نہ کی جائے فرماتے ہیں مسئلہ صفات کے آخر میں اس کی تحقیق گزر چکی ہے)

مصنف نور اللہ مرقدہ کی رائے: حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ رسالہ ہذا میں فرماتے ہیں جس شخص نے ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کو کفر ادا اور رد کیا وہ دراصل ایسا ہے اس کو قتلا دیا گیا ہو (کہ یہ ضروریات دین میں سے ہے) تو وہ شخص کافر ہے، جیسا کہ امام بخاری بیہتے صحیح بخاری میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے، اگرچہ قتلا نے والوں کی تعداد احد و اتر کو نہیں پہنچی گویا مصنف علیہ الرحمۃ کے نزدیک صرف اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا علم حد تو اتر تک پہنچا ہوا ہونا کافی ہے، بالفاظ دیگر تین بدیہی اور یقینی علموں کے بجائے صرف ایک امر کا بدیہی اور یقینی علم کافی ہے (یاں امر غیر متواتر کا انکار کفر نہ ہوگا۔ لیکن اس رد اور انکار کرنے والے کے ساتھ کافروں کا سامنا معاملہ کیا جائیے گا۔ عہد نبوت میں کسی شخص پر جنت قائم کرنے کے بارے میں اسی پر عمل تھا۔ اور اگر وہ منکر یہ بہانہ کرے کہ: ”خبر واحد ہونے کی وجہ سے مجھے اس میں تردد ہے“ تو اس پر قہر کیا جائے گا) اور اس مذکر کی صحت کی تحقیق اور ازالہ کی کوشش کی جائے گی) ورنہ تو جس طرح کفر کی تقسیم: کفر، جہل اور کفر عناد کی طرف (اور اس کی تحقیق کہ کس کا کفر، کفر جہل ہے اور کس کا کفر، کفر عناد ہے) آخرت کے حوا کہ اور اللہ کے سپرد ہے) احکام دنیا کے اعتبار سے دونوں کا حکم ایک ہی ہے۔ دونوں کافر ہیں) اسی طرح منکر (کے معاملہ کو بھی) آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد کیا جائے گا) اور دنیوی احکام کے اعتبار سے کافر کہا جائے گا) جیسا کہ وہ شخص جس نے کفر کے ماحول میں نشو و نما پایا ہو اور ہوش سنبھالا ہو، ہم اس پر کفر کا حکم لگائیں گے۔ اگرچہ اس کا یہ کفر جہل پر مبنی ہے نہ کفر و کفر عناد پر اسی طرح مذکورہ بالا صورت میں بھی اس کو کافر کہیں گے (اور لاعلمی کے مذکر کا لحاظ نہ کریں گے)۔ فرماتے ہیں اس تحقیق اور فرق کو خوب اچھی طرح سمجھ لو اور یاد رکھو! اس لئے کہ جس شخص نے شریعت کے کسی بھی متواتر عمل کو قبول نہیں کیا وہ

ہمارے اعتبار سے اور ہمارے حق میں کافر ہے، بالکل ایسے ہی جیسے وہ شخص جو ابھی تک اسلام میں داخل ہی نہ ہوا ہو، اگرچہ ازراہ عناد نہ کسی (تاہم وہ کافر ہے اس لئے اس نے اسلام کو قبول نہیں کیا) اور (یہ ایک شخص کا ہونا) ایسا ہی ہے جیسے کسی کو ایک نئی ایمان کی دعوت دے اور وہ قبول نہ کرے، اور اپنے اصلی کفر پر قائم رہے، اگرچہ ازراہ عناد نہ ہو (جب بھی وہ کافر ہے) لہذا کفر کا مدار اس پر ہے کہ شریعت کے متواتر امور میں سے کسی بھی امر متواتر ایمان نہ لانا اور اس سے دور رہنا یا چاہئے، خواہ وہ واقفیت کی بنا پر ہو، خواہ حق و کی بنا پر، خواہ عناد کی بنا پر۔

نبی کی تکذیب عقلاً قبیح ہے اور موجب کفر : مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :
 "اتحاف" کے مصنف نے ج ۲، ص ۱۴ پر بیان کیا ہے کہ :

نبی کی بعثت اور دعوت و تبلیغ کی تکذیب و انکار از روئے عقل قبیح ہے، لہذا یہ کفر عقلی قبیح کے تحت داخل ہے، نہ کہ شرعی قبیح کے تحت، (یعنی کسی نبی کی نبوت اور دعوت و تبلیغ کا انکار عقلاً قبیح اور موجب کفر ہے، اس کے لئے کسی شرعی ثبوت کی ضرورت نہیں ہے) مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں یہ بہت اچھی اور مفید تحقیق ہے، "مساریعہ" میں بھی ج ۳، ص ۳۷۷ طبع جدید مصر پر عقلی حسن و قبح کے تحت ایک نہایت کارآمد تحقیق بیان کی ہے کہ اگر (الصدق و تکذیب انبیاء میں) حسن و قبح عقلی کا اعتبار نہ ہوگا تو انبیاء کو لا جواب کر دینے (کے امکان) کا اصرام ممانع ہوگا۔ رکن اول، اصل وہم کے ذیل میں بھی کچھ اس کا بیان موجود ہے۔ مبنی "ماترید یہ" اور "اکثر" اشعر یہ "کامدہب ہے۔ ۱

تاویل و تجوز کا ضابطہ : حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ "دائع النواہل" میں فرماتے ہیں :
 "قرآن وحدیث کے کسی بھی نص صریح میں مجاز و "تاویل" کی مطلق گنجائش نہیں ہوتی۔ مجاز و تاویل کا دخل صرف انہی ظاہری خصوص میں ہوتا ہے جن میں مجاز و تاویل کا احتمال اور گنجائش ہو فرماتے ہیں اس سلسلہ میں ایک نکتہ ضرور سمجھ لینا چاہیے کہ کسی لفظ کا نص ہونا دو چیزوں سے پہچانا جاتا ہے، ایک تو یہ کہ اس لفظ کے لغوی معنی کے علاوہ اور کسی معنی کا از روئے لغت احتمال (امکان) ہی نہ ہو، مثلاً مشر و کا لفظ (کہ دس کے لئے وضع کیا گیا ہے، نہ کم، نہ زیادہ) دوسرے یہ کہ اس لفظ کے جتنے مواقع استعمال ہیں ان سب میں ایک ہی طریق پر ایک ہی معنی کے لئے استعمال ہوا ہو، ایسا لفظ اپنے اس متعارف معنی میں نہیں ہے، نہ اس میں کسی تاویل کی گنجائش ہے، نہ تجوز کی، اگرچہ کسی خاص محل استعمال میں اس کی گنجائش بھی ہو (لیکن تمام مواقع استعمال کے اعتبار سے ایک ہی معنی متعین ہوں، تو اس خاص محل استعمال میں بھی گنجائش

۱ شرح ابن عربیہ میں علامہ ابن عربی سے منقول ہے کہ اس جگہ وہ جس جگہ میں سے ایک جہت سے "دائع النواہل" سے "ماترید یہ" اور "اکثر" اشعر یہ "کامدہب بھی ہیں۔ مصنف

نکس کے باوجود بخاری و ابوداؤد کا اعتبار نہ ہوگا اور وہی معنی مراد لئے جائیں گے جو تمام مباحث استعمال میں مطرو ہیں) ایسا لفظ اپنے معنی نوادہ کرتے ہیں خبر متواتر کے مانند ہو جانا ہے نہ کہ خبر متواتر کے برابر طریق روایت کو متحدہ و علیحدہ لکھا جائے تو اس میں کذب کا احتمال ہو سکتا ہے، لیکن اگر تمام طرق روایت کو مجموعی طور پر لکھا جائے تو کذب کا احتمال طاقی نہیں ہوتا۔ یہ ایک نہایت مفید اور بکار آمد نقطہ ہے جو ہمیں بہت سی ایسی ظاہری آیات و احادیث میں تاویل کو باطل اور غلط ثابت کرنے میں کام آئے گا جو تمام موثق و مستمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہوتی ہیں، ایسی صورت میں ان کی کوئی بھی تاویل نہ مقتضا خطا اور باطل ہے۔ اس لئے کہ تاویل تو صرف ایسے ظاہری الفاظ میں کی جاتی ہے جو دوسری تمام آیات و احادیث کے مخالف اور متضاد طور پر وارد ہوئے ہوں، ورنہ ان میں تاویل کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ وہ ان تمام آیات و احادیث کے موافق ہو جائے (اور اختلاف و تضاد دور ہو جائے) لیکن جب ایک لفظ تمام موثق و مستمال میں آپ ہی معنی میں استعمال ہو رہا ہو (اور کوئی حد و شرط و تضاد بھی نہیں ہے) تو وہ لفظ تو اپنے ظاہری اور قریبی معنی میں نہیں قطعاً ہے، بلکہ اس سے بھی زیادہ قوی ہے، اس میں تاویل کا کچھ منہا اور متضاد ہے، اس لحاظ کو انہی طرح سمجھو کہ (نہایت کارآمد نکتہ ہے) اور ”بدائع الفوائد“ ص ۱۸۵: ”اس فرق بین روایۃ و اشعاع“ کہ ذیل میں بھی لکھی مضمون آیا ہے۔“

حضرت مصنف رحمہ اللہ کی مثال دیتے ہوئے فرماتے ہیں مثلاً لفظ ”موتی“ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں آیا ہے، (یعسیٰ انہی ہونہ لیل و راحلہ) ”لا اے اس ضابطہ تحت“ اس لئے معنی پورے طور پر لئے گئے ہوئے چاہیں نہ کہ ”موت دینے“ (اور ڈالنے) کے۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق قرآن وحدیث میں جتنی آیات و احادیث آئی ہیں وہ سب آپ کے زندہ ہونے پر متروک و متعلق اور آپ دوسرے کی منوب ہیں (اس لئے کہ مذکور بالا آیت میں وفات دینے اور مار ڈالنے کے معنی نہیں لئے جاسکتے)۔ چنانچہ ”شرح شفاء“ میں ج ۳ ص ۳۹۷ پر قاضی عیاض نے حبیب بن الربیع کا قول اس شخص کے متعلق جس نے کہا کہ خدا (اعلیٰ و بالندا) رسول اللہ ﷺ کا ایسا اور یہا کرے، (یعنی برا کرنے) اور پھر (تکفیر اور سزائے ارتداد سے بچنے کے لئے) کہہ کہ میری مراد رسول اللہ ﷺ سے بچو ہے (کہ وہ بھی اللہ کا بھیجا)۔ ”کان تاویل کا اعتبار کرنے لگے (کہ کسی کے قول کی تاویل ممکن ہو تو اس کو کفر نہ کیا جائے) عقل کے قصد و ارادہ پر نہیں، بالفاظ دیگر اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ میری مراد تو یہ تھی تو دیکھا جائے کہ اس کے کلام کی یہ مراد بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتی ہو تو اس کی بات سنا لی جائے اور اس کو کفر نہ کیا جائے اور اگر نہ ہو سکتی ہو تو اس کے کہنے کو مسترد کر دیا جائے اور کفر کا حکم لگا دیا جائے۔“

چنانچہ ”جامع المغنی“ میں لکھا ہے کہ اس مالک نے کہا ہے کہ اس شخص کے متعلق ”موتی“ کا معنی لیا

کیا جس نے کسی شخص کو مارنے کے لئے ہاتھ اٹھایا تو کسی اور شخص نے اس سے کہا: "تو خدا سے نہیں ڈرتا؟" تو اس پر مارنے والے نے کہا: "نہیں" (کہ یہ شخص اس قول کی بنا پر کافر ہو یا نہیں؟) فرمایا: "نہیں" وہی کوکا فرزند کیا ہے، اس نے کہا: ممکن ہے کہ وہ ہے (کہ میری مراد وہ شخص کہ) خدا کا خوف اور تقویٰ اس میں ہے جو میں نے کہا ہے۔ (یعنی خوف خدا اور تقویٰ کا تقاضا یہی ہے کہ میں اس شخص کو، رہاں) اور اگر کسی مصیبت کے ارتکاب کے وقت (مثلاً حرام کاری یا شراب خوردگی سے وقت) یہ نہ کیا کہ "تو خدا سے نہیں ڈرتا" اور اس نے کہا: "نہیں" تو اس کو کہا کہ کیا جائے گا اس لئے کہ اس صورت میں وہ تاویز ممکن نہیں (جو یہی صورت میں ممکن تھی) کیونکہ کسی کو مارا، بیٹا تو تیری کا تھا نہ دوست کا ہے، اگر کسی مصیبت کا ارتکاب کسی صورت میں بھی تقویٰ کا تھا نہ نہیں ہو سکتا۔

مصنف خلیفہ اربعہ امام ہے۔ ہیں "انہو فی حدیث" میں بھی شہادین سے مراد اس کی زبانی کے قہر میں یہی بیان کیا ہے۔

فرماتے ہیں "طبقات صلیب" میں خود شہادین نے حکیم نے امام محمد رحمہ اللہ سے بتایا کہ روایت نقل کی ہے اور "طبقات" کا بیان "جو صحیح ہے" لیکن اسے بیان سے زائد دلائل اعتبار ہے کہ "مفسر ارکان" میں کا اعتبار ہے۔ (تفسیر ارکان چنانچہ پر مد فرمیں) اس لئے کہ اس میں تو کوئی رکاوٹ ہی نہیں، حالانکہ مشائخ حنفیہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کو کفر کہنے پر مجبور کیا جائے اور اس کے خیال میں "تور یہ" کی کوئی صورت ہو (جس کو اختیار کرتے وہ حقیقت میں کفر سے بچ سکتا ہو) اور اس کے باوجود اس "تور یہ" کو اختیار کرے وہ کفر نہیں ہے تو وہ کفر ہو جائے گا (اس لئے کہ اس نے جان بوجہ کفر کفر کیا اور آنحضرتؐ وہ تور یہ نہ اس سے بچ سکتا تھا۔ یہ رضاء لفظ ہے)۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مشائخ (ترک حنفیہ میں صرف ارکان تاویل کو کافی نہیں سمجھتے بلکہ ایسے شخص کے حق میں بھی تاویل کے قصد و ارادہ کو مؤثر مانتے ہیں، اگر ایسا ہو تو حیل جوئی اور غرر تراشی سے تو کوئی بھی چیز نہیں (حاصل یہ ہے کہ مسئلہ ارادہ میں مشائخ صرف ارکان تور یہ پر ترک تکفیر کا ہر نہیں رکھتے بلکہ فائل کے قصد و ارادہ کا بھی اعتبار کرتے ہیں، اگر تور یہ کا قصد کرے تو کفر سے بچے گا اور نہیں، اسی طرح اگر کوئی شخص تاویل کا قصد کرے تو کفر سے بچے گا اور نہیں، معلوم ہوا کہ جس ارکان تاویل کافی نہیں، جیسا کہ "جامع الفصولین" سے معلوم ہوتا ہے، بلکہ قصد تاویل بھی ضروری ہے جیسا کہ "طبقات" سے بیان سے معلوم ہوتا ہے) چنانچہ "میزان الاعتدال" میں ج ۱ ص ۲۷۲ پر علم بن بالغ کے ترجمہ کے تحت قوی سند کے ساتھ یہ روایت ہے:

”لَا تُخْلِفُوا مَوَافِقَ قَوْمٍ مَنَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ مَا هُمْ فِيهِ بِغِيٍّ“ قرآن کی آیات سے استدلال کرتے ہوئے مغلطہ یہ ہو جاتا ہے اور من فوق بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے اور غائب آتا ہے (اس نے ان کے موائف اور موائف سے) اور آیت قرآنی کے معنی میں تفسیر کرتے ہیں کہ ”مَنَ“ کے معنی کرتا ہے اور موائف کے معنی ہے درستی چاہئے اور موائف کے معنی ہے درستی باز ہے اور آیت قرآنی کے معنی ہوا میں کوئی تاویل مغلطہ نہیں کرتا اس لئے اپنے مخالف طریق سے مغلطہ یہ ہو جاتا ہے۔“

نجدی اذیت نے ”شرح شفا“ میں ص ۳۰۰ پر تصحیح کی۔

”اور اسی نے (کہ حکم کفر کا اور ظاہر پر ہے نہایت اور قصد دار اور کمال نہیں) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مصنف کا قول میں شخص کے بارے میں جو (بمخلافہ) اپنی زبان پر قدرت اور قہر نہ رکھنے اور جو اپنے میں بدی و جہالت (کہ جو تہمت یا کجی یا بدی پرست و دشمن کر رہے ہیں) نے قصد اسباب انجام نہیں کیا نفل کرنے کے بعد طر مانتے ہیں: مسئلہ کا بیان ہوا کہ وہ کتب کے قواعد کے موافق اور اس سے اس لئے کہ کفر کا حکم انہوں نے کلام ظاہری قولی افعال پر ہے نہ نہایت و قصد کا اعتبار ہے نہ اس کے حالیہ قرائن کا، نہ حقیقت کا دعویٰ کرنے والا اور اپنے تو مسلم ہونے والی عمری نصیحت سے اور (مخبر) ہونے کے بعد منہ جہا پر (تا اقلیت کا مدعی ہے تو اس کی بات مان لی جائے گی اور اس کو) مدد و صحیح جانے گا، اور کافر نہ کیا جائے گا) جیسے کہ ”راشد“ کے بیان سے بھی معلوم ہوتا ہے۔“

تاویل کے معتبر ہونے یا نہ ہونے میں قرائن حالیہ کو بھی دخل ہے۔ امام نووی رحمہ اللہ ”شرح مسلم“ میں ص ۳۹ پر خطابی سے نقل کرتے ہیں کہ:

”مگر یہ اعتراض کیا جائے کہ (میدان محمد صدیق علیہ السلام) زکوٰۃ دینے سے انکار کرنے والوں کے بارے میں تم نے اپنے بیان کے مطابق تاویل کیے اور ان کو (کافر و مرتد کہنے کے بجائے) یا کسی جیسے قرار دیا؟ اور کیا ہمارے زمانے میں بھی ان مسلمانوں کا کوئی کفر و مرتد کی فطرت کا انکار کرے (اور زکوٰۃ نہ دے) تو کیا ان میں بھی تم اس کو باطنی قرار دے (کافر و مرتد نہ کہو گے)؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ”اس زمانہ میں ان کو کوئی شخص نہ دے گا کہ وہ زکوٰۃ نہ دے گا اور نہ ہی وہ بے ایمان کا کافر ہے اور ان میں اور اس زمانے کے لوگوں میں فرق نہیں ہے کہ وہ ایمان رکھیں یا نہ رکھیں۔“

اس لئے اس سبب وہ جو کہ بد پر معذور قرار دے گئے جو اس زمانے میں درجہ نہیں ہیں مثلاً یہ کہ ان کا زمانہ اس سبب سے بالکل قریب اور ملا ہوا تھا، اس میں احکام شریعت کی تشریح و تفسیر اور ان کی تاویل و تفسیر کا سلسلہ جاری تھا، (بجز انصاف و عدل کی وجہ سے) بعد از کوئی فطرت کے منسوب

ہو جانے کا شبہ اس بنا پر ہو سکتا تھا کہ زکوٰۃ وصول کرنے کا حکم حضور ﷺ کو دیا گیا تھا، آپ کی وفات کے بعد وہ حکم ختم ہو گیا، دوسرے یہ کہ وہ لوگ بالکل جاہل اور احکام دین الہی سے قطعاً ناواقف تھے، نیز ان کو اسلام قبول کئے ہوئے زیادہ زمانہ بھی نہ گزرا تھا، یعنی بالکل نو مسلم تھے، اس لئے ان کے دلوں میں شکوک و شبہات کا پیدا ہونا قرین قیاس تھا، اس لئے ان کو معذور قرار دیا گیا، اس کے برعکس آج دین اسلام اور اس کے احکام اس قدر عام اور شائع و ذائع ہو چکے ہیں کہ (نہ صرف) مسلمانوں میں بلکہ غیر مسلموں میں بھی (زکوٰۃ کے اسلام میں فرض ہونے کا علم شہرت اور تواتر کی حد کو پہنچ چکا ہے، یہاں تک کہ ہر خاص و عام اور ہر عالم و عامی یکساں طور پر اس کو جانتا ہے) کہ اسلام میں زکوٰۃ فرض ہے (لہذا اس زمانے میں اگر کوئی زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے) اس کو کافر کہا جائے گا اور اس کی کوئی بھی تاویل یا مدّٰر مسوع نہ ہوگا (اس لئے کہ ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی) یہی حکم ہر اس منکر کا ہے جو کسی بھی مجمع علیہ دینی امر کا انکار کرے، جس کا علم شہرت کی حد کو پہنچ چکا ہو، مثلاً: منجھکا نہ نماز، ماہ رمضان کے روزے، غسل جنابت، حرمت زنا، حرمت شراب، حرمت ربوا، ابدی محرمات سے بچان کی حرمت اور ان کے علاوہ اسی قسم کے دین کے مہمات احکام۔ (یہ کہ منکر بالکل نو مسلم اور احکام اسلام سے بالکل ناواقف ہو، اور اپنی جہالت و ناواقفیت کی بنا پر ان میں سے کسی حکم کا انکار کرے تو اس کو معذور سمجھا جائے گا، اور کافر نہ کہا جائے گا، اور ایسے نو مسلم (تازہ واردین اسلام) کے ساتھ قرون اولیٰ کے جاہل و نو مسلم منکرین زکوٰۃ کا سا معاملہ کیا جائے گا) (یعنی احکام اسلام سے واقف کیا جائے گا، پھر بھی اگر نہ مانیں تو اسلام سے خارج اور کافر قرار دیا جائے گا) بخلاف ان خاص خاص اجماعی مسائل و احکام کے جو مخصوص عنوانات کے ساتھ شریعت میں آئے ہیں، اور ان کا علم صرف علمائے دین تک محدود رہتا ہے، مثلاً پھوپھی یا خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی حقیقی بہن یا بھانجی سے نکاح کا حرام ہونا یا عداۃ قتل کرنے والے کا مقتول کی میراث سے محروم ہونا، یا (ماں نہ ہونے کی صورت میں) وادی کا چھٹے حصہ کا وارث ہونا، اور اسی قسم کے نظری مسائل و احکام ان میں سے کسی حکم کے انکار کرنے والے کو کافر نہ کہا جائے گا، (اور نادانی و ناواقفیت پر محمول کیا جائے گا) اس لئے کہ یہ احکام و مسائل اس قدر معروف و مشہور نہیں کہ ہر عامی مسلمان ان سے واقف ہو۔"

۱۔ اس زمانہ کے وقت وہ درست اپنے اسلام و ایمان کی فکر کریں جو اسلام کو زمانہ کے حالات سے ہمہ وقت کرتے کے عنوان سے دین میں نو تجویز نہیں ہوتیں اور ان کے اسلام کو نئے اور نئے ماننے والے ماننے میں اسے ماننا چاہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ چوتھاں ۱۱ء میں مسلمانوں کو یہ حق عورتی نکاح اصول کر دی ہیں اس لئے اس زمانے میں علماء اور پر زکوٰۃ فرض نہیں رہی۔ یہ ماننے والے کہتے ہیں کہ چوتھاں ۱۱ء کے زمانے میں واپس آج تو ہم تہذیبی کا دور ہے، لیکن دین تہذیبی سوا چھل رہا ہے۔ ان لئے تہذیبی امور معالیٰ اور پاکیزہ قرآن نے جس سو کو لازم کیا ہے وہ صحت مہمانی اور سب و نفس علیٰ طائفۃ البشر ہے۔

”مصنف میرا حرم نہ رہتا تھا کی سند سے متعلق خطابی سے: ”فایک بیان“ احوالیت، لہذا جو ”بر“ کے حوالے سے اس سے نقل کیا جا چکا ہے۔

نتیجہ بحث و حاصل تحقیق، نیز، بعض زکوٰۃ سے متعلق شخصیں پر جو کے خلاف کی

”صحیح و تحقیق“ حضرت مصنف قدس اللہ سرہ فرماتے ہیں: ”غور بہ تحقیق سے یہ حقیقت واضح رہی کہ ضروریات دین کا منہ نہ کرنا ان کے ہاں جو قرب و کرے تو اولیٰ بھی تاویل اسے نقل سے نہیں چٹا سکتی اور نہ ہی تکرار دے۔ ہاں زیادہ اہل جنس و امامانہ و بی ادب نے یہاں بھائی جیسے نقل کیا ہے کہ (عبداللہ بن عمر صدیق رضی اللہ عنہما) نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا تو اس انکار ہی سے مراد نہ ہے یا نہیں۔ انہی ایک حضرت عمر بن خطابؓ کو بھی ان سے بحث کرنے میں تردد تھا تو انہی ان کی صحیح وجہ اور یہ ہے کہ ان لوگوں نے (یہ جو کہ صدیقؓ) کے قول کو (یہ زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا، اور اپنے اپنے قبائل میں امراء اور حکماء مقرر کرنے کا ارادہ کیا تھا، وہ اس طرح وہ غیور رسول اللہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی اطاعت سے تشریف نہ لے تھے، لہذا اس اعتبار سے وہ باغی بھی ہو گئے، اور چونکہ حضرت عمر فاروقؓ نے ان کی غلطی کی حمایت کی بدولت اور ان فرامانی کو قرار دیتے تھے، (اس لئے اس کی رائے میں وہ زکوٰۃ کی فریست کے منکر نہ تھے، بلکہ صدیق المسلمین نے منکر اور باغی تھے)۔ حضرت مصنف رحمہ اللہ کا شہرہ ہے کہ یہاں پر غلطی اس کی ترمیم دستور رک کی ایک روایت سے بھی ہوئی ہے، جسے حاکم نے سنن میں ۳۰۰۰۰۰۰۰ حضرت عمر بن خطابؓ سے ہی نقل کیا ہے کہ:

”حضرت عمر بن خطابؓ نے فرمایا کہ کاش کہ میں رسول اللہ ﷺ سے میں مسئلے دریافت کر لیتا تو وہ میرے لئے سرخ و سفید سے بھی زیادہ قیمتی اور کارآمد ہوتے، ایک ایک آپ ﷺ کے بعد آپ ﷺ کا خلیفہ کون ہو گا؟ اور میں نے ان لوگوں کا حکم جو یہ کہتے ہیں کہ ہم اپنے اہل میں زکوٰۃ کے واجب ہونے کا تو قرار کرتے ہیں، لیکن کہتے ہیں کہ ہم زکوٰۃ تم کو شفیق خداوند المسکین کو دینے کے لیتے تو ان سے جنگ کرنا چاہئے یا نہیں؟“ تیسرے ”ہاں“ کا اہل (یعنی این صورت میں جس نے ہاں کہہ دیا) میں نے چٹائی، اس کی میراث کا ورثہ کون؟“

یہ حدیث صحیحین (بخاری و مسلم) کے علاوہ صحیح ہے، اور چاروں نے ”صحیح بخاری“ اور ”صحیح مسلم“ میں اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔

مصنف میرا حرم فرماتے ہیں: چونکہ ان لوگوں نے اپنی ذمہ داری سے یہ سمجھا تھا کہ زکوٰۃ

بھی ایک یہی ہی "ہی نہیں" ہے جیسے ہر ظہران اپنی رہ و سے تلفظ قسم کے مان نہیں وصول کیا کرتا ہے، لہذا جب تک حضور میرا ہدیہ نہ دیتے تھے آپ ﷺ نے پیشیت ضرور ان اور بارش ویم سے زکوٰۃ وصول کی (اور ہم نے دی) آپ کو اس کا حق تھا، (اور آپ سرگڑ کی ولایت کے بعد) اب ہم کو نہ دیتے تھے اب جو ہمارے ظہران ہوں میں کو اختیار ہے کہ وہ اور تمام شخصوں کی طرح ہم سے زکوٰۃ وصول کریں یا نہ کریں؟ وہ زکوٰۃ جو ہم حضور میرا ہدیہ کے لئے میں دیتے تھے، وہ بہر حال حضور ﷺ کے ساتھ فقیر جو مئی داس کے مطالبہ کا ہے کسی کو حق نہیں ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہی ان نے انکار کی وہی غرض تھی (لہذا وہ پائی تھے) اب فی اس کے ملاوچہ اور تالیس دوا انکار نہ کو کوئی کرتے تھے، وہ تیرہ (اور مزاد کے صورت پر) کرتے تھے۔

لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی انکار و فریضت زکوٰۃ ہی پر کاف و مرہ قرار دیا تھا۔ (اس لئے کہ زکوٰۃ کو ایک مرتبہ اور دینی فرض ماننے کے بجائے حکومت حصہ کا ایک مان نہیں لیتا، دراصل فریضت زکوٰۃ کا انکار اب لہذا یہ ٹوٹ مرتبہ میں لیا، خدا جل جلالہ) (بہر صورت شیخین (ابو بکر و عمر) جو ان کا اختلاف دراصل مانعین زکوٰۃ کی غرض اور منع زکوٰۃ سے وجود و اسباب کے تعین سے رہتے ہیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان کا اصلی جب بھڑکا اور ہر صدیق حبیب کی اطاعت سے انحراف اور ان کی حکومت سے بغاوت قرار دیتے تھے، منع زکوٰۃ کو ان بغاوت کا ایک عنوان۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے نزدیک ان کی ہستی غرض دین رسوں نقد و نفا سے انحراف، اور انکار زکوٰۃ دین نے ایک اہم رکن کا انکار تھا، لہذا وہ ان و مرہ اور وہ اب ان میں سمجھتے تھے، لہذا شیخین مرہ کا یہ اختلاف واقعہ (انکار زکوٰۃ) کے اسباب و وجوہی تحقیق و قطع سے متعلق تھا، چنانچہ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ وہ حقیقت یہ لوگ کفر کی راہ پر سے فریضت زکوٰۃ کے ہی منکر ہیں (اور ان کو دین کا رکن ہی نہیں مانتے) تو وہ بھی یقیناً ان کا کاف و مرہ قرار دیتے اور اسلئے تردید فرماتے۔

حضرت مصطفیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اس کے بعد بالکل یہی تحقیق ہو گا کہ نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں "تخریج ہوا" کے "باب ہجریہ" میں میری نظر سے فراموشی، نیز اس سلسلہ میں "منہاج سنت" ج ۲ ص ۲۳۳ اور ج ۳ ص ۲۳۱ کی مراجعت بھی ضرور کر لی جائے۔

ایک نئی حقیقت کا انکشاف: حضرت مصطفیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں: "اور" کلمہ لہلال میں تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مرہ بن کے ساتھ جنگ کرنے کے لئے میں جس خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت مذکور ہے، جس میں تصریح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی ان و مرہ قرار دیا تھا، لیکن ان کی

رائے میں اس وقت مسلمانوں کے پاس ان مرتدین کے ساتھ جنگ کے لئے حربی طاقت نہ تھی، (اس لئے وہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے خلاف تھے، اختلاف ان کے مرتد ہونے یا نہ ہونے میں تھا بلکہ اس وقت جنگ کے قرین مصلحت ہونے یا نہ ہونے میں تھا)۔

علاوہ ازیں محبت طبری کی "المباحض النصوصہ" میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ دنیا سے رحلت فرما گئے، تو عرب قبائل دین سے منحرف اور مرتد ہو گئے، اور انہوں نے صاف کہہ دیا کہ ہم زکوٰۃ نہیں دیں گے، تو اس پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ "بخدا! (اونٹ تو اونٹ) اگر یہ لوگ اونٹ کی ایک رسی بھی مجھ کو دینے سے انکار کریں گے تو میں اس پر بھی ان سے جنگ کروں گا، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا: "اے رسول اللہ کے خلیفہ! (مصلحت وقت کا تقاضا یہ ہے کہ) آپ ان لوگوں کی دلجوئی فرمائیں، اور نرمی برہمیں۔" تو اس پر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بولے "اے عمر! کفر کے زمانے میں تو تم ایسے نڈر تھے، اور اسلام لانے کے بعد تم ایسے ڈرپوک بن گئے؟ سنو اے عمر! اب وحی کا سلسلہ منقطع ہو گیا اور دین کی تکمیل ہو چکی، کیا میرے زندہ ہوتے دین میں کتر دیونت کی جا سکتی ہے؟ (ہرگز نہیں)۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہ روایت انہی الفاظ کے ساتھ "سنن نسائی" میں بھی مذکور ہے، اس روایت سے تو صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ (کو نہ ان کے مرتد ہونے میں کوئی تردد تھا اور نہ مسلمانوں کی حربی طاقت اور قوت مقاومت میں کوئی تاثر تھا، بلکہ وہ) صرف تالیف قلب کی غرض سے جنگ کرنے کے خلاف تھے۔ ابن حزمؒ نے بھی "مغل لعل" میں ج ۶ ص ۹۷ پر اس سے بحث کی ہے، اور غیشا پوری نے اپنی تفسیر میں ج ۶ ص ۱۳۰ پر ان مرتدین کے مختلف فرقے اور گروہ شمار کرائے ہیں، (جن میں کچھ مرتد تھے اور کچھ باقی، اور اسی پر اختلاف شیخین رحمہمہ کو مبنی قرار دیا ہے)

حافظ بدر الدین یعنی بیہقیؒ "عمدة القاری" (شرح بخاری) میں ج ۳ ص ۳۳ پر مائین زکوٰۃ سے جنگ کرنے کے بارے میں "اکلیل" کے حوالہ سے حکیم بن عباد بن حنیف جو اس کے ایک راوی ہیں، کی مرفوعہ روایت نقل کرنے کے بعد اس حکیم کا قول نقل کرتے ہیں

"ما اری ابا بکر الا انه لم یقاتلہم متاولا انما قاتلہم بالنص۔"

ترجمہ: "میری رائے میں ابو بکر صدیق (رضی اللہ عنہ) نے مرتدین سے جنگ کسی تاویل کی بنیاد پر نہیں کی ہے، بلکہ انہوں نے یقیناً نص قطعی کی بنا پر ان سے جنگ کی ہے۔"

• (۱) اس مرفوعہ روایت کے لئے "عمدة القاری" کے مذکورہ بالا حوالہ کی مروجہ تفسیر حکیم کی مراد "نص" سے کہ مرفوعہ روایت ہے کہ اس میں جبری مرتد کے انکار پر قتل کر دینے کا سربراہ تمام موجود ہے۔

الآجاز" میں ج ۳ ص ۸۹ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کی ہے، جس کے بعض طرق "فتح الباری" میں باب "حد الخمر" کے ذیل میں ج ۱۳ ص ۶۰ پر اور "کنز العمال" میں بھی مذکور ہیں۔ ۵۔
حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:

"جس زمانہ میں یزید رضی اللہ عنہ بن ابی سفیان شام کے امیر تھے، شام کے کچھ لوگوں نے یہ کہہ کر شراب پینی شروع کر دی کہ ہمارے لئے تو شراب حلال ہے، اور آیت کریمہ: "لبس علی الذین آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا" سے حلت خمر پر استدلال کیا، تو یزید رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اس فتویٰ کی اطلاع دی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فوراً یزید رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ: "اس سے قبل کہ یہ لوگ وہاں یہ گمراہی پھیلائیں تم انہیں (گرفتار کر کے) فوراً میرے پاس بھیج دو۔" جب یہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس مدینہ پہنچے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کے بارے میں صحابہ کرام رحمہم سے مشورہ فرمایا، تمام صحابہ رضی اللہ عنہم نے متفقہ طور پر عرض کیا: "اے امیر المؤمنین! ہماری رائے میں تو ان لوگوں نے (اس آیت کریمہ میں یہ تاویل کر کے) اللہ تعالیٰ پر بہتان لگایا ہے، اور انہوں نے اس چیز کو دین میں جائز و حلال بتایا ہے، جس کی اللہ تعالیٰ نے ہرگز اجازت نہیں دی، لہذا یہ (مرتد ہیں) آپ رضی اللہ عنہ ان سب کو قتل کیجئے۔" حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پر خاموش رہے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان سے دریافت کیا: اے ابوالحسن! تمہاری کیا رائے ہے؟" حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "میری رائے تو یہ ہے کہ آپ ان لوگوں کو اس عقیدہ سے توبہ کرنے کا حکم دیں، اگر یہ توبہ کر لیں تو آپ رضی اللہ عنہ ان کو شراب نوشی کے جرم میں اسی کوڑے (حد شرب خمر) لگائیں اور چھوڑ دیں، اور اگر یہ (اس عقیدہ سے) توبہ نہ کریں تو ان کو (کافر و مرتد قرار دے کر) قتل کر دیا جائے، اس لئے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے، اور دین میں اس چیز کو جائز و حلال ٹھہرایا ہے جس کی اللہ نے اجازت نہیں دی۔" چنانچہ (اس رائے پر تمام صحابہ رضی اللہ عنہم متفق ہو گئے اور) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو توبہ کرنے کے لئے حکم دیا، جب انہوں نے توبہ کر لی تو اسی کوڑے (حد شرب خمر) ان کو لگائے۔"

اسی واقعہ سے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ "الصارم المسلول" میں ص ۵۳۳ پر فرماتے ہیں:
"تمام ارباب شوری، حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کے اس فیصلہ پر متفق ہو گئے کہ ان لوگوں

۵۔ حضرت مصطفیٰ علیہ الرحمۃ وعلیہ السلام "فتح الباری" ج ۱۰ ص ۴۵ سے "شرب الخمر" (شراب نوشی) کے سلسلہ میں حسب ذیل مرفوع حدیث نقل فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "سب سے پہلی چیز جو اسلام (کے احکام) کو اس طرح اٹ کر رکھ دے گی، جس طرح برتن کو اٹھ دیا جاتا ہے، وہ شراب ہے۔" عرض کیا گیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیسے ہوگا؟ فرمایا: "شراب کا نام کچھ اور رکھ دینا گے، اور پھر اس کو حلال قرار دے لیں گے (اور حرام سے متعلق گے)۔" اسی طرح آج کل جہاد کی سوزناک نام "فتح" رکھ کر سادہ کو جاننا قرآن و احادیث کا ہے۔ مترجم۔

سے قوی کرنے کے لئے کہا جائے اور توپ کر لیں اور درست فخر کا قریب بھی نہ لیں۔ تب تو ان کو اپنی دوزے اگانے جائیں اور اگر وہیں مقید ہوں تو یہ درست فخر کا قرار نہ لیں تو ان کو کافر قرار دے دیا جائے اور قتل کر دے جائیں۔

حضرت مصطفیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں: حالانکہ مذکورہ بالا آیت (لیس علی الذہر ... الخ) انہی لوگوں (اہل کتاب) کے بارے میں نازل ہوئی تھی جو شراب کے حرام ہونے سے پہلے اسلام لانے کے بعد بھی شراب پیتے تھے۔ (اور اللہ تعالیٰ نے ایمان کو عمل صالح سے بعد شراب و خمر کے اجازت دی تھی) یہ اہل کتاب بھی اسی بنیاد پر مسلموں کیلئے شراب کو حلال سمجھتے تھے (کہ شراب کی درست کفر کے ساتھ مخصوص ہے مسلمانوں کے لئے حلال ہے) مگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہ اجمعین نے اس کا وہی کا حلال سمجھا نہیں کیا۔

مصطفیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں: ”تحریر لاصولی“ میں بھی ”انقسام جہل“ کے ذیل میں اس بات کا تذکرہ موجود ہے اور ابوہریرہ رضی اللہ عنہ ”ادکام القرآن“ میں ج ۳ ص ۵۶ پر سورہ مائدہ کے ذیل میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کیا ہے کہ کبھی باطل اور کبھی حرام قطعاً معتبر نہیں ہے۔

جیسے قرآن کے منکرین کافر ہیں اور ان سے جنگ کرنا فرض ہے ایسے ہی قرآن کے متعی کے منکرین بھی کافر ہیں اور ان سے قتال کرنا فرض ہے۔ حافظ ابن حجر مہذب ”فتح الباری“ میں ج ۳ ص ۳۳ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کرتے ہیں: ”انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب عمرہ مقدسہ کے لئے مکہ آمد میں داخل ہوئے تو عبداللہ بن رباح بن عمرو حضور پر چڑھ کر آئے یہ ”رجزیہ“ شعر پڑھتے چاہ رہے تھے

حلوا فی الکفار عن سبیلہ

قد اتول الرخص فی تریلہ

بال غیر القتل فی سبیلہ

نحن اقتناکم علی غایلہ

کما قتلناکم علی تریلہ

ترجمہ: ”اے کافروں کی امداد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سبیل میں ہمارے قتل کرنا ہے جبکہ ہم ان خدا کے اپنے کافر ہیں، اہل فرمایا ہے کہ بھڑک کر قتل کر رہے ہیں جو اس کی روشنی ہو (یہاں ہم تم کو قتل کر رہے ہیں)

قرآن کی مراد منوانے پر بھی، جیسا کہ ہم نے تم کو مارا دینا ہے اس کے نزول کے منوانے پر۔“ ابو یعلیٰ نے بھی عبدالرزاق کے طریق سے اس روایت کی تخریج کی ہے، لیکن ابو یعلیٰ کی روایت میں ”نحن قتلناکم“ کے بجائے ”نحن ضربناکم علی تاولہ“ ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ (ہم تم سے براہر لڑتے رہیں گے) یہاں تک کہ تم قرآن کی مراد یعنی معنی و مقہوم کو بھی تسلیم کر لو۔ نیز فرماتے ہیں اس شعر کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ قرآن کے جو معنی و مراد ہم نے سمجھی اور جانی ہے، (اس کے منوانے پر) ہم تم سے لڑتے رہیں گے، یہاں تک کہ (تم بھی اسی معنی و مراد کو تسلیم کر لو جس کو ہم نے سمجھا اور مانا ہے اور) تم بھی اسی دین میں داخل ہو جاؤ جس میں ہم داخل ہوئے ہیں، (یعنی قرآن کو صرف کلام اللہ مان لینا مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں، بلکہ اس معنی و مراد کو تسلیم کرنا بھی مسلمان ہونے اور قتل و قتال سے امان حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے، جو تمام مسلمانوں نے سمجھی ہے اور جس پر امت کا اجماع ہے) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ شعر کے صحیح الفاظ حسب ذیل ہیں:

نحن ضربناکم علی تاولہ

كما ضربناکم علی تنزیلہ

نیز فرماتے ہیں (خواہ ”قتلنا“ ہو، خواہ ”ضربنا“) دونوں کی مراد وہی ہے جو ہم نے بیان کی، (فرق صرف لفظوں کا ہے، معنی واحد ہیں) چنانچہ ابن حبان نے دونوں طریق پر اس روایت کی تصحیح کی ہے، اگرچہ پہلے طریق (نحن قتلنا) پر یہ تحقین (بخاری و مسلم) کی شرائط پر صحیح ہے۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: یہ روایت نص صریح ہے اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم کے دو معانی و مصادیق جن پر صحابہ مجتہد اور سلف صالحین کا اجماع ہو چکا ہے، ان کو منوانے اور تسلیم کرانے پر بھی (مکثرین سے) اسی طرح جنگ کی جائے گی جیسے قرآن کو کلام اللہ اور منزل من اللہ منوانے کے لئے (کفار سے) جنگ کی گئی ہے۔

قرآن وحدیث کے عرف اور متقدمین کی اصطلاح میں لفظ تاول کے معنی:

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اس روایت میں لفظ ”تاول“ کے معنی ”مراد“ کے ہیں، صحابہ مجتہد اور سلف صالحین کے عرف میں لفظ ”تاول“ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے، جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ نے اپنی متعدد تصانیف میں، اور خفاجی نے ”شفاء“ کی شرح ”نسیم الریاض“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ فرماتے ہیں: مزید تفصیل کے لئے ابو بکر جاسس کی ”احکام القرآن“ ج ۲: ص ۲۸۸ کی

مراجعة ضروری ہے۔ ۵۔

فرماتے ہیں: قرآن حکیم میں بھی یہ لفظ "تاویل" مراد اور مصداق کے معنی میں استعمال ہوا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ: "یوم یاتی قلوبہ" میں تاویل کے معنی مصداق کے ہیں، اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام کے قول: "ذلک تاویل رؤیاى" میں بھی تاویل کے معنی مراد و مصداق کے ہیں، یہ قرآن کا عرف اور استعمال ہے، اس لفظ "تاویل" کے معنی "صرف عن الظاهر" (کسی لفظ کو اس

۵۔ حضرت مصطفیٰ علیہ السلام نے حاشیہ میں زیر بحث مسکول کی مزید مرادیت کے لئے نامیہ خاص کی کتاب "لکام القرآن" کے مذکورہ اہل مقامات کی تصدیق فرمائی ہے۔

۱۔ "ومن الناس من یجعلهم (ای اهل الاحواء اللین ینکفون بها) بمنزلة اهل الکتاب" (ج ۶ ص ۳۹)

ترجمہ: "بعض لوگ اہل ایمان کو بدعت و غیرہ کی وجہ سے جن کی تکفیر کی گئی ہے، ان کو کافروں میں کتاب قرار دیتے ہیں۔"

۲۔ "ذکرہ عن الکرخی وابدہ بعضی الروایات" (ج ۵ ص ۴۵)

ترجمہ: "یقول (ابو بکر صاص) نے امام کرخی سے نقل کیا اور "زیادات" کے بیان سے اسی کی تائید کی ہے۔"

۳۔ "وفی الایة دلیل علی ان من ظہر کفرہ نحو المشبهة ومن صرح بالکفر" (ج ۱ ص ۹۰) ولا یختلف فی ذلک حکم

من فسق او کفر بالتاویل او بر الدنص" (ج ۱ ص ۹۰) مهم غایہ من مثله فی الروایة فی تکفیر بعض المناوئین

ترجمہ: "یہ آیت اس امر کی دلیل ہے کہ جس شخص کا کفر ظاہر (و ثابت) ہو چکا ہو، مثلاً (فرق) یا دو ٹوک ہو، یہ مقام کی تشریح (وامان) کریں۔ اور اس مسئلہ میں ان لوگوں کا حکم جن کو کسی شخص کی تاویل یا تردید (انکار) کی وجہ سے طعن یا کفر قرار دیا گیا ہے، ان سے مختلف نہیں ہے۔"

(حضرت شامی صاحب یہ عبادات نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں) بعض تاویل کرنے والوں کی تکفیر کے بارے میں جن کو آپ میں مثال کے طور پر پیش کیا ہے (یہ بیان) امانت دہیہ ہم ہے۔

۴۔ "وکذلك فی ج ۲ ص ۳۶، وفی ج ۲ ص ۳۲، لا یشترط الامتار والقدیم بالقول فی بعض وقد تعدد الا

جماع العملی لا یشترط فی بلوغ المتوخر عدد التوخر فی المبلغ بل اقامة الحجة کما فی المعادین" (ج ۶ ص ۳۹)

ترجمہ: "ج ۶ ص ۳۹ اور ج ۲ ص ۳۲ میں بھی اسی طرح بیان کیا ہے کہ بعض (امور) میں خبر وارد کرنا اور پہلے سے کہ نہ شرط نہیں ہے۔

ابن ابی اسیر نے منعقد ہو چکا ہے کہ کسی امر میں اتنی تکلیف (مکثرین تکہ پہنچانے) میں پہنچانے والوں کی تعداد کا کفار ہو، شرط نہیں ہے، بلکہ (دین کے) معاملات کی طرف دلیل قائم کر دینا (انہما بیت کر دینا) شرط ہے۔"

۵۔ "وراجع بدائع القوائد ج ۳ ص ۱۹۸" ترجمہ: "اور بدائع القوائد ج ۳ ص ۱۹۸ کی بھی مرادیت کیجئے۔"

۶۔ "وما ذکرہ فی مختلف الحدیث ص ۳۸ وغیرہ وما ذکرہ فی ص ۸۹ ج ۲ ترجمہ: "مختلف الحدیث ص ۳۸ کا

بیان محمد و شکیبہ ہاں ص ۸۹ کا بیان محمد ہے۔"

۷۔ "وذكر فی ج ۱ ص ۵۲ کفر من طرق الی اللیس فی امر السوء فی قسم من السحر وانه مدعب العقبا،

وانه علیه تصدیق الکائن وهذا یطوق علی رما دفعة اللامعور وقد بسطه" ترجمہ: "ابو بکر صاص نے (ج ۱ ص ۵۲ پر)

لکھتے ہیں کہ ان لوگوں کے کفر کو جو نہتے کے بارے میں شک کا راستہ اختیار کرتے ہیں، بحر (جہاد) کی ایک قسم میں ذکر کیا ہے (اور کفر قرار

دینے) اور یہ کہ فقہاء کا مذہب یہی ہے اور اسی پر (مبنی) ہے کہ کائن (نبوی) کی تصدیق (کہ وہ بھی کفر ہے) (فرماتے ہیں) تکفیر کی یہ

صورت (اور نبوی (امری) کے تحت نقل پر) بالکل متطابق (پہنچاں) ہے، امام صاص کہتے ہیں اس کو پوری تفصیل سے بیان کیا ہے۔"

کے ظاہری معنی سے ہٹانے) کے نہیں ہیں، (جیسا کہ علم عقائد و کلام اور فقہاء کی اصطلاح ہے، یعنی مستفاد میں لفظ تاویل کو اس معنی میں استعمال نہیں کرتے جس میں متاخرین اس لفظ کو استعمال کرتے ہیں، یعنی کلام کو اس کے ظاہری معنی سے ہٹا دینا، بلکہ اسی مصداق و مراد کے معنی میں استعمال کرتے ہیں، جیسا کہ قرآن وحدیث میں چاہیاجا ہی معنی میں استعمال ہوا ہے)۔

قرآن کی مجمع علیہ مرادو معنی کا انکار قرآن کے انکار کے مرادف اور موجب کفر و قتل ہے۔ فرماتے ہیں: غرض یہ ہے کہ جو شخص (قرآن کریم کی کسی آیت) سلف کی تاویل کو۔ جیسے متاخرین کی اصطلاح میں تفسیر کہتے ہیں۔ ترک کرے گا، یعنی نہ مانے گا وہ بغیر کسی فرق کے اسی طرح کفر و قتل کا مستحق ہے، جیسے نفس قرآن کو سرے سے ترک کرنے اور نہ ماننے والا (یعنی قرآن حکیم کی کسی آیت کا انکار جیسے موجب کفر و ارتداد ہے، اور منکر مستحق قتل ہے، بالکل اسی طرح قرآن کے مجمع علیہ معنی و مراد کا انکار بھی موجب کفر و قتل ہے)

حنبلہ کی مشہور معروف کتاب "بدائع" میں ایک روایت مذکور ہے کہ:

"حضور ﷺ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ: تم قرآن کی مرادو معنی (منوانے) پر ایسے ہی (منکرین سے) جنگ کرو گے جیسا کہ آج نزول قرآن (کے منوانے) پر (کفار سے) جنگ کر رہے ہو۔" فرماتے ہیں: غالب یہ ہے کہ حضور ﷺ کا اشارہ "خوارج" کی جنگ کی جانب ہے، (گویا یہ نبی ﷺ کی ایک پیش گوئی تھی جو ہو بہو پوری ہوئی)

چنانچہ امام غلامیؒ کے "مشکل الآثار" کے مختصر المقتصر ج: ۱ ص: ۲۲۱ میں اسی حدیث پر مستقبل باب قائم کیا ہے، باب "فقال علی اهل الاهواء" اور اس کے تحت اسی حدیث کی تخریج کی ہے۔ اسی طرح امام نسائی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "خصائص علی" میں اس حدیث کو بیان کیا ہے۔ اسی طرح حاکم نے "مستدرک" میں اس حدیث کی تخریج کی ہے، اور کہا ہے کہ یہ حدیث تحفین جلد ۱ (بخاری و مسلم) کی شرائط کے مطابق صحیح ہے اگرچہ انہوں نے اپنی کتابوں (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں اس کا ذکر نہیں کیا۔ حافظ ذہبیؒ نے "تخفیف مستدرک" میں اس حدیث کی صحت کا اقرار کیا ہے، اور اس حدیث کا کچھ حصہ "جامع ترمذی" میں باب "مناقب علی رضی اللہ عنہ" ص: ۵۳۳ پر بھی موجود ہے، ان حضرات کے ہاں یہ حدیث ذیل کے الفاظ کے ساتھ مروی ہے:

"ان منکم من یقاتل علی تاویل القرآن کما قاتلت علی تنزیلہ فاستشرف لها القوم و فیہم ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما ، فقال ابو بکر : انا هو؟ قال : لا! قال عمر : هو؟ قال : لا! ولكن خاصف النعل یعنی علی۔"

تیری (فتنہ انگیز) آنکھیں گردش کر رہی ہیں، توڑ ڈالتا (اور تجھے خارجی ہونے کی بنا پر حضور ﷺ کے حکم کے مطابق قتل کر ڈالتا)۔" ابو عثمان شہیدی کہتے ہیں:

اس کے بعد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بصرہ والوں کو (یا کہا ہم بصرہ والوں کو) لکھ کر بھیجا کہ اس شخص کے ساتھ (میل جول اور) نشست و برخاست ہرگز نہ رکھیں (مجلسی بایں کات کر دیں، اس لئے کہ یہ قرآن کی تشابہ، غیر واضح آیات کے معانی میں الجھا کر مسلمانوں کو گمراہ کرنا چاہتا ہے)، چنانچہ یہ حالت ہو گئی تھی کہ اگر یہ شخص آجاتا اور ہمارا سو آدمیوں کا مجمع بھی ہوتا تو سب کے سب منتشر ہو جاتے اور اس سے بھاگتے جیسے ہڈی وغیرہ متعدی امراض میں گرفتار بیماروں سے تندرست لوگ بھاگتے اور دور رہتے ہیں) اموی وغیرہ محدثین نے اس حدیث کو صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"تو دیکھئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ مہاجرین و انصار کے مجمع میں سب کے سامنے قسم کھاتے ہیں کہ اگر (اس شخص میں) وہ نشانی موجود پاتے جو رسول اللہ ﷺ نے خوارج کی بیان کی ہے تو اس کو ضرور قتل کر دیتے، حالانکہ انہی عمر فاروق کو حضور ﷺ نے (خوارج کے سربراہ اول) ذوالنورینہ کو قتل کرنے سے روکا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ کے فرمان مبارک: "ایضا تقفصموا فافعلوا" (جہاں بھی ان کو پاؤ قتل کر ڈالو) کا مطلب یہی سمجھا تھا کہ (ان صفات سے موصوف خوارج کو) بلا تخصیص قتل کر دیا جائے اور یہ کہ حضور ﷺ کے عہد مبارک میں ذوالنورینہ سے درگزر کرنا صرف اس عہد میں اسلام کے ضعف اور غیر مسلموں کی دلجوئی پر مبنی تھا۔" حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ نے اس مقام پر ثابت کیا ہے کہ (ایسے لوگوں کا) یہ قتل کفر کی بنا پر ہے نہ کہ (مسلمانوں سے) برسر پیکار ہونے پر۔ "الصارم المسلمون" کے اس حصہ کی ضرورت مراجعت کیجئے، نہایت ضروری اور اہم حصہ ہے، نیز "منہاج السنۃ" کا بیان بھی جوش نظر رہتا چاہئے اس لئے کہ جیسا مقام (اور موضوع بحث) ہوتا ہے ویسا ہی بیان ہوتا ہے، خصوصاً حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف میں تو کثرت سے یہی انداز پایا جاتا ہے کہ وہ ایک ہی مسئلہ کے ایک جزو پر ایک کتاب میں بحث کرتے ہیں، اور دوسرے جزو پر دوسری کتاب میں۔

فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے "منہاج السنۃ" میں ج ۲ ص ۲۳۰ پر دفعیوں کی تکفیر پر بھی ایک مستقل باب لکھا ہے، اور اس کو ان الفاظ پر ختم کیا ہے:

"جبکہ یہ دفعی مدعی ہیں کہ اہل یمامہ (مرتدین) مظلوم تھے، ان کو ناحق قتل کیا گیا ہے، اور ان سے جنگ کرنے کے جواز و بحت کے منکر ہیں، بلکہ ان کے (مسلمان ہونے کے) حق میں تاویلیں

کرتے ہیں (کہ وہ مسلمان تھے اور حق پر) تو یہ اس امر کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ یہ پچھلے (رافضی) انہی اگلوں (مرتدین یمامہ) کے قبیح (اور انہی کے نقش قدم پر چلنے والے) ہیں، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے نقش قدم پر چلنے والے اہل حق مسلمان ہر زمانہ میں (اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلتے اور) مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے (یعنی جس طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ کے مرتدین اہل یمامہ سے ارتداد کی بنا پر جنگ کی تھی، اسی طرح ان کے قبیعین اہل حق بھی اپنے زمانہ کے مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے، بالفاظ دیگر ہر زمانہ میں مرتدین بھی پیدا ہوتے رہیں گے، اور ان کو قتل کرنے والے اہل حق بھی پیدا ہوتے رہیں گے، اور یہ سلسلہ برابر جاری رہے گا۔ اس بیان سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ارتداد کی سزا بلا تخصیص قتل قرار دیتے ہیں)۔

جو شخص کسی کافر و مرتد کو تاویل کر کے مسلمان ثابت کرے، یا کسی یقینی کافر کو کافر

نہ کہے وہ بھی کافر ہے:..... مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ بالا بیان میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ جو شخص یمامہ والوں کے حق میں تاویل (کر کے ان کو مسلمان ثابت) کرے، وہ کافر ہے اور جو شخص کسی قطعی اور یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ اسی ”منہاج میں ج: ۲ ص: ۲۳۳ پر تصریح کرتے ہیں:

”خوارج سے جنگ (مسلمان) بانیوں کی سی جنگ نہ تھی، بلکہ یہ تو اس سے بڑھ کر اور ایک اور ہی قسم کی جنگ تھی (بالفاظ دیگر ”کلمہ گو کافروں“ سے جنگ تھی)۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”منہاج النبی“ میں ج: ۲ ص: ۱۹ پر روافض کے متعلق کچھ اور بھی لکھا ہے (مراجعت کیجئے)۔

نیز حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: جب کہ خوارج کے شخص اول (اور سرغنہ) کا قول: ”ان هذه لقسمه ما اريد بها وجه الله“ جمع علیہ کفر ہے، تو یہی حکم اس کی اولاد و اتباع کے حق میں بھی جاری رہے گا (یعنی جو شخص اس کے نقش قدم پر چلے گا وہ بھی کافر ہوگا) اور بین السطور میں آیت کریمہ: ”وقال او ليا نهم من الالس ربنا استمتع بعضنا ببعض... الآية“ (الانعام: ۱۲۸) سے اس پر استنباط کیا ہے۔

فرماتے ہیں: اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تو ”فتح الباری“ میں ج: ۱۳ ص: ۲۶۶ پر ۱ ثابت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس گفتگو کے فوراً بعد خوارج کے اس سر ب غنہ کو اسی وقت قتل کر دینے کا حکم دیا

ہے، ہمیں نے یہ کلمہ کفر: "ان ہدہ لفسدہ اوید بہ وجہ اللہ" کہہ تھا انکار اتفاق سے وہ دہان سے ٹھک گیا اور بچ گیا) لہذا اب وہ اور اس کے چہرے سب کلمہ اور قتل میں اور اس کفر و قتل کے موجب اور سب (ارتداد) میں برابر ہو گئے جیسا کہ حافظہ ابن تیمیہ نے "اصارہ المسلمین" میں ص ۱۸۰ پر تصریح فرمائی ہے۔

قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرنا اور سیرچہ بھر کر کے اس کی مراد و معنی کو بیان کرنا کفر ہے۔ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ان سب کا (یعنی اس سرفراہ اور اس کے جمعین کا) طریق کا رانیک ہی تھا ۱۰ اور وہ یہ کہ قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرتے (اور کلمہ صحیح باطل مراد لیتے) تھے، چنانچہ "صحیح مسلم" کی روایت کے الفاظ یہ ہیں

"قال اندمیحرج من ضنصنی ہذا قوم یملون کتاب اللہ لیا و علیا۔"

۱۰ بحوالہ صحیح مسلم ص ۱۳۰

ترجمہ: "خود مانتے فرمایا کہ اس شخص کی نفس سے ایسا ایسی قوم یہ کہ ان کی یہ قرآن کو بی شرم سے توڑ مروڑ اور سیرچہ بھر رہے ہوں گے۔"

اس حدیث میں "لیا" لیا "اسی" سے ساتھ آیات ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳

کرنے کے (جس کی ایک صورت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے بیان فرمائی ہے)، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور سلف صالحین (ان خوارج کے بارے میں) فرمایا کرتے تھے: ”کلمۃ حق ازید بها الباطل“ (یہ وہ کلمہ حق ہے، جو باطل کے لئے استعمال کیا گیا ہے)

فرماتے ہیں: ”صحیح مسلم“ میں یہ روایت مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ آئی ہے:

”يَقُولُونَ الْحَقُّ بِالسُّنَنِ لَا يَجُوزُ هَذَا مِنْهُمْ (و اشار الى حلقه)۔“

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۳۳)

ترجمہ: ”وہ زبان سے تو کلمہ حق کہتے ہوں گے مگر وہ حق ان کے اس سے (یعنی دین و ملتوم سے) آگے نہ بڑھتا ہوگا (راوی نے اپنے ہاتھ سے گلے کی جانب اشارہ کیا، یعنی ان کے لوگوں میں حق کا نام و نشان تک نہ ہوگا)۔“

”کنز العمال“ میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں مذکور ہے، وہ فرماتے ہیں:

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ذكر ان في امته قوم باقرون والقرآن

ينشرونه لئلا يدفنوا عليه غير تأويله. ” (کنز العمال ج ۱ ص ۵۵ حدیث ۴۱۲)

ترجمہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (ایک مرتبہ) ذکر فرمایا کہ میری امت میں ایک ایسی قوم ہوگی جو قرآن کریم کی آیات کو اس طرح (النا سیدھا، بے تخیل) پڑھتے ہوں گے جیسے روٹی چھوڑیں بکھیرتے چلے جاتے ہیں (یعنی) ان کے ایسے معنی و مراد کھڑے گے جو درحقیقت ان کے معنی و مراد نہیں۔“

ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے جیسا کہ تفسیر ”اتقان“ کی ”نوع ثامن“ (قسم اسی) میں مذکور ہے، نیز ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے ج ۲ ص ۲۰۳ پر بیان کیا ہے۔

قرآن حکیم سے ثبوت: فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ بھی قرآن عظیم میں فرماتا ہے:

وَأَنَّ مِنْهُمْ لَفَرِيقًا يَلُونُ السُّنَنَ بِالْكِتَابِ لِتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ وَمَاهُوَ مِنَ

الْكِتَابِ وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَاهُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ

الْكَذِبُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ﴿۷۸﴾ (آل عمران ۷۸)

ترجمہ: ”اور ہے شک ان (اہل کتاب) میں ایک گروہ ایسا ہے جو زبانیں پھیر پھیر کر آسمانی کتاب کو پڑھتے ہیں، (یعنی آسمانی کتاب میں تحریریں کر کے پڑھتے ہیں) تاکہ تم اس کو کتاب اللہ سمجھو، حالانکہ وہ کتاب الہی میں سے نہیں ہے، اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے (نازل شدہ) کلام الہی ہے، حالانکہ وہ اللہ کی جانب سے (نازل شدہ) نہیں ہے، وہ (جان بوجہ کر) اللہ پر جھوٹ بولتے ہیں اور وہ جانتے ہیں (کہ ہم اللہ پر جھوٹ بول رہے ہیں)۔“

نہ کورہ بالا احادیث و آیات سے مستند نتیجہ۔ مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”مستوی“ (شرح منوط) کے گزشتہ بیان کے مطابق جن محدثین نے ان خوارج کی تکفیر کی ہے، اس طریق پر ان احادیث سے

۱..... اس تکفیر کی وجہ واضح اور ثابت ہوگی (کہ حضرت محمدؐ نے ان کی تکفیر کیوں کی ہے) علامہ سندھی پہنچنے کے بھی ”سنن نسائی“ کے حاشیہ میں ان کی تکفیر کو محدثین کا مسلک بتلایا ہے، اور نبی قوی مسلک ہے۔ شیخ ابن ہمام بخاری نے بھی ”فتح القدیر“ میں محدثین کا یہی مسلک بیان کیا ہے۔
۲..... نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دین کے امور قطعاً و یقیناً کا صریح انکار اور ان میں تاویل کرنا، دونوں میں چھوڑی نہیں، (جیسے صریح انکار کرنے والا کافر ہے، ایسے ہی تاویل کرنے والا بھی کافر ہے)۔

۳..... نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انسان کو ہر وقت پر یہ بھی نہیں چلنا اور وہ (تکفیر یہ عقیدہ یا قول و فعل کی وجہ سے) کافر ہو جاتا ہے، (یعنی تکفیر کے لئے لازم کفر کافی ہے، وقت امر غیر ضروری نہیں، بالفاظ دیگر کسی شخص کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اسے اس بات کا علم ہو کہ میں ایسا کہنے یا کرنے سے کافر ہو جاؤں گا، بلکہ محض کسی تکفیر قول یا فعل کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے)۔

روزہ، نماز کی پابندی اور ظاہری و پنداری کے باوجود بھی مسلمان کفر یہ عقائد و اعمال کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے: مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اس سے ثبوت کے لئے اسی حدیث شریف کے مذکور ذیل الفاظ دیکھئے حضور ﷺ فرماتے ہیں:

”يَحْقِرُ أَحَدُكُمْ صَلَاتَهُ وَصِيَامَهُ مَعَ صَلَاتِهِمْ وَصِيَامِهِمْ وَأَعْمَالَهُ مَعَ أَعْمَالِهِمْ وَلَيْسَتْ لِرَأْيِهِ قِرَاءَةُ تَتِمُّ شَيْئًا“۔

ترجمہ:..... ”ان کی نماز، روزے کے مقابلہ میں تم اپنی نماز، روزہ کو حقیر سمجھ کر دیتے، اور ان کو و پنداری کے سامنے تم کو اپنی پنداری حقیر نظر آئے گی، اور ان کی عبادت قرآن کے سامنے تیساریں عبادت چھوٹی، (تم ان کے باوجود دین اسلام سے خارج اور کافروں کے)۔“

فرماتے ہیں: (سمجھاؤ!) انسان نبوت سے منقطع ہونے ان مقدس کلمات و حق کو تکفیر کے مسئلہ میں اصل اصول بنالو، اس لئے کہ یہ کلمات قرآن کے الفاظ کی طرح کافی و شافی اور نص قطعی ہیں (اور یقیناً کراؤ کہ کفر یہ عقائد اور اقوال و اعمال کے ارتکاب کے بعد مسلمان کافر ہو جاتا ہے، مگر چہ وہ کتنا ہی و چند اور روزہ و نماز کا پابند ہو)۔

مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے اختلاف کی حقیقت — فرماتے ہیں: باقی رہا مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف تو (اس سے برگز وجوہ کے میں مت پڑنا) یہ صرف مسلمان گمراہ فرقوں سے متعلق ہے، (اکفار و مرتدین کے بارے میں مطلق کوئی اختلاف نہیں، ضروریات دین کا منکر یا ان میں تاویل کرنے والا تمام امت کے نزدیک متفقہ طور پر کافر ہے) اور یہ اختلاف بھی صرف ان اسلامی فرقوں کے اپنی گمراہی میں ملو اور حد سے تجاوز کرنے یا نہ کرنے پر مبنی ہے، (جو مسلمان گمراہ فرقے اپنے فاسد عقائد و اعمال میں غالی ہیں کہ اپنے مخالف تمام مسلمانوں کو کافر و مشرک کہتے ہیں، ان کو کافر کہا گیا ہے، اور جو غالی نہیں ہیں، ان کو کافر کہنے سے احتراز کیا گیا ہے) اور یہ اختلاف ارباب تصانیف کے اختلاف حالات پر مبنی ہے، چنانچہ جس مصنف کا جس گمراہ فرقہ سے سابقہ پڑا، اور اسے ان کی گمراہی کی تک پہنچنے کا موقع ملا، اور ان کے فاسد عقائد و اعمال سے دین کو نقصان پہنچنے کا اسے علم و یقین ہوا، اس نے ان کے بارے میں شدت اختیار کی اور ایسی شدید تردید کی کہ وجہیاں اڑا دیں اور جام و نشان تک باقی نہ رہنے دیا، (یعنی دین اسلام سے بالکل خارج اور کافر بنا دیا)، اور جس مصنف کو ایسا سابقہ نہیں پڑا اور گمراہی کی گہرائی تک پہنچنے کا موقع نہ ملا، اس نے اثر و سہ احتیاط، مسلمان اور اہل قبلہ سمجھ کر رہنا اصل کافر کہنے سے احتراز کیا۔

مشہور مقولہ: ”اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے“ کی حقیقت — فرماتے ہیں: اور یہی حقیقت اس مشہور و معروف قول کی ہے کہ: ”اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے“ یعنی مسلمان گمراہ فرقوں کے متعلق اصول تو یہی ہے کہ ان کی تکفیر سے احتراز کیا جائے لیکن اگر کوئی گمراہ فرقہ اپنے مخصوص حالات اور حد سے تجاوز کرنے کی بنا پر دین کے لئے ضرور رسالہ بن رہا ہے (تو یقیناً اس کو کافر کہا جائے گا اور مسلمانوں کی گمراہی سے بچایا جائے گا)

مصنف نور اللہ مرقدہ کی اس رسالہ کا تصنیف سے مقصد اور اس کی وضاحت: مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ہم نے بھی اس رسالہ میں جہاں تک ممکن ہوا احتیاط سے کام لیا ہے، مگر یہ واضح ہونا چاہئے کہ احتیاط کی بھی ایک حد ہے (اس حد سے تجاوز کرنا خود ہے احتیاطی ہے) بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ انسان کسی مسئلہ میں صرف ایک پہلو کو سامنے رکھ کر احتیاط برتتا ہے، مگر دوسرے پہلو سے وہ غور ہے احتیاطی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور اسے پتہ بھی نہیں چلتا، ہم نے اس رسالہ میں صرف اللہ کے اس دین (کے اصول) کا اعلان کیا ہے، جس پر ہم قائم اور اس کی حفاظت کے ہم مکلف ہیں، اور ہر پہلو سے احتیاط کا جو حق تھا، اس کو ادا کیا ہے، (یعنی جس طرح کسی کلمہ کو کافر کہنے سے احتیاط

کبار علماء کی تصانیف میں سے اہم ترین اقتباسات

کفریہ عقائد اور اقوال و افعال پر سکوت جائز نہیں۔ "مذہب نواری" فیصلہ دیتا ہے۔
 "اس قسم کے کفریہ اقوال اور دین کے اساسی عقائد و اصول سے متعلق ہوں تو جو شخص بغیر کسی قطعی

دلیل کے ان آیات و حدیث کے بخاری معنی میں تغیر و تبدل کرے۔ اس کا کافر قرار دینا فرض ہے۔ مثلاً جو شخص جسمانی حیات بعد الموت (مرکز دوبارہ جسمانی طور پر نہ ہونے) کا انکار کرے بعض اپنے ارباب و خاندانوں اور ان کے قریبیوں سے دور ہونے (نور مجھ میں نہ آنے) کی جہت سے اور آخرت میں جسمانی عذاب کا منکر ہو۔ اسی کو کافر کہنا یقیناً فرض ہے۔"

اسی "فصل النہی" میں اس سے اوپر فرماتے ہیں

"برود شرعی عقیدہ و حکم جو ائمہ سے ثابت ہو، اور اس میں کسی تاویل کی مطلق ضرورت نہ ہو، اور نہ ہی اس کے خلاف کسی دلیل کے پاس ہونے کا امکان ہو، اس کی مخالفت دین کی مکمل تہ تیغی ہے (اور مخالفت کرنے والا قطعی کافر ہے)۔"

اسی کتاب کے ص ۷۰ پر فرماتے ہیں:

"ایک اور اصول پر متنبہ کرنا بھی ضروری ہے، اور وہ یہ کہ بعض اوقات حق کی مخالفت کرنے والا کسی نفس قطعی کی مخالفت کرتا ہے، اور دعویٰ کرتا ہے کہ میں (سکرت نہیں ہوں) مؤول ہوں، مگر تاویل نہیں کرتا، جسے عربی زبان سے کوئی لگا نہیں، نہ دور کا، نہ پاس کا، یہ مخالفت قطعاً ظہر ہے، اور مخالفت کرنے والا جھوٹا اور کافر ہے، مگر چہ وہ خود کو مؤول کہتا رہے۔"

رسول اللہ ﷺ اور تمام ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کا

حکم۔ مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں ہم حافظ ابن تیمیہ کی کتاب "النصارم المسلول علی شامہ الرسول" کے چند اہم اقتباسات اس مسئلہ پر پیش کرتے ہیں کہ نبیاء و جمہم السلام کی عیب بخشی اور ان کی تنقیس و توہین سراسر کفر، بلکہ سب سے بڑا کفر ہے۔ علامہ موصوف نے اس کتاب میں اس مسئلہ کو چورے و متعجبان کے ساتھ بیان کیا ہے اور کتاب و سنت و اجماع اور قیاس سے ماخوذ اہل و براہین سے کتاب کو بجا و یاد اور پر ثابت کیا ہے کہ جو رسول اللہ ﷺ کو تو اٹھیا رتھ کہ چاہے سب و شتم

کرنے والے کو قتل کر دیا، چنانچہ حاکم فرمود: میں چنانچہ بد مذہبیوں میں ان کو قتل کرنے کا وعدہ کرتے ہوئے
 گئے ہیں لیکن مست پر شاتم رسول کو قتل کرنے فرض ہے، وہی اس سے قوت پانے کے لئے کرتا ہے، ان کے
 احکامات کے اعتبار سے اس کی قوت کے معجز و عجول ہونے پر یہ کہہ دینے میں یہ شک نہ ہوگا کہ ان سے
 اختلاف ہے (لیکن اس سے کافر ہو جائے میں کوئی اختلاف نہیں، یہی پوری کتاب کا حاصل ہے)۔

چنانچہ انصار المسلمین میں م۔ ۱۹۵-۲۱۸ پر فرماتے ہیں

”عرب نے ”مسائل حرب“ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ حکم دیا کہ جو شخص ان کی شان میں
 کیا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک شخص کو پایا جو جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں
 سب و شتم کیا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو قتل کر دیا، اور اس کے بعد لوگوں نے جہاد کر دیا کہ جو شخص
 اللہ تعالیٰ کی شان میں دیا، انبیاء، صحیحہ، علماء میں سے کسی بھی کی شان میں سب و شتم و شتم کرے
 اس کو قتل کر دے، کیونکہ ان کے لئے یہ حکم ہے کہ جو شخص ان کے لئے یہ حکم دیا ہے، ان میں سے کسی کی شان میں
 نقل کر کے ان میں سے کسی کو قتل کر دے، جس میں کسی مسلمان نے انبیاء، صحیحہ، علماء میں سے کسی کی شان میں
 قتل کر دیا، سب و شتم کیا، اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی، اور اس کا یہ فعل مرتد کر دے، اس سے
 قوت کرنے کو کہا جائے گا، اگر نہ کرے تو قتل کر دے، اور اسے قتل کر دے جائے گا، اور اس میں غیر مسلموں کو
 (یعنی) اللہ تعالیٰ یا کسی بھی کی شان میں سب و شتم کیا، یا حدادیہ کوئی مسلمان کی، اس نے اپنی اس
 حرکت سے) (چنانچہ وہ اس کی ممانعت سے) (مہم کو قتل کر دیا، اس کو قتل کر دے)۔“

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: اس حدیث کے ابتدائی حصہ کو ”مسائل حرب“ میں م۔ ۱۹۵
 پر مانی دیا، اس میں رد المسئبات سے روایت کیا ہے اور اس کی تفسیر صحیح بتلایا ہے، اور اس کے بعد
 کو م۔ ۲۳۹ پر اس شخص کے حق میں قرار دیا ہے جو کسی خاص کی شان میں تکذیب کرے، اور اس کا
 پر سب و شتم کرے کہ وہ نبی نہیں ہے، چنانچہ ان کے ”فتاویٰ کذاب رسول اللہ“ کے الفاظ اس پر شہید ہیں۔
 مصنف کہتے فرماتے ہیں: غالباً (اس کوئی کے) اس لفظ کا مطلب ہے کہ ”وہ نبی نہیں ہے“ اور
 ہے کہ ”وہ کافر نبی نہیں ہے“ اس کو وہی جہاد کے لئے نہیں بھیجا گیا۔“

ای ”المصارف المسلول علی شاتم الرسول“ میں م۔ ۲۸۳ پر یہ الفاظ ابن حبیہ نے

فرماتے ہیں:

”(شاتم رسول نے خود مار مار کر) (جھکی ایل سجا) (پیچھے کے قول اور پہلے میں) یہ قول شاتم
 رسول کے قول سے متعین ہے، اس کے بارے میں نص قطعی میں دیکھا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ
 جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں دیا، انبیاء، صحیحہ، علماء میں سے کسی بھی کی شان میں سب و شتم کرے

اس کو قتل کر دیا اور "حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے (اسے قول میں) اس سے قتل کو نہیں کہا، یہ مثلاً ابن عباس رضی اللہ عنہ کا فتویٰ کہ "جس غیر مسلم معاہدہ (ذمی) نے عدا اللہ تہی کی شان میں یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم یا اعلان گستاخی کی، اس نے خود عدا (امان) کو توڑ دیا لہذا اس کو قتل کر دیا۔ خود کھوارین عدا میں جوڑنے پر اس شخص کو قتل کر دینے کا فتویٰ متعین طور پر اسے دیا جو کسی بھی ذمہ کی ذوات پر سب و شتم کرنے یا مثلاً حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں جو انبیاء نے مہاجر کو اس صورت کے بارے میں لکھا تھا جس نے حضور خذ کی شان میں سب و شتم کیا تھا کہ "جرم خود پہلے فیصلہ نہ کر چکے ہوتے تو میں تم کو اس صورت کے قتل کروا دیتا کہ تم دینا اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی (شان میں گستاخی کرنے والے کی) سزا عام سزاؤں کی مانند نہیں ہوتی بلکہ اگر مسلمان اس جرم کا ارتکاب کرے وہ مرتد ہے اور جو غیر مسلم معاہدہ (ذمی) اس پر مکارہ کا پتہ کرے وہ عدا شکن اور عدا ہے (اس کی جان و مال دونوں مہاجر میں)۔"

معتف جیسے حدیث میں فرماتے ہیں: "و اذ انما انشئ فی کما کے مقام میں، و رسول اللہ کے فرامین میں بھی یہی حکم مذکور ہے۔"

مافظ موصوف علیہ الرحمۃ ص: ۲۳۳ پر فرماتے ہیں:

"پس معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم اور گستاخی تمام تر تقریرات کا سرچشمہ اور تمام گناہوں کا منبع ہے، وجہ یہ کہ انبیاء علیہم السلام پر ایمان و تصدیق دین و ایمان کی تمام تر شاخوں کی جڑ بنیاد اور قمر منہرہ کل ہدایت کا منبع ہے۔"

کسی نبی کی شان میں دوسرے کی دی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کے اقل کرنے

کا حکم۔ حضرت معتف جیسے فرماتے ہیں: شاتم رسول سمجھی سب و شتم کا یہ طریقہ عقلاً کرتا ہے کہ (خود گالیاں دینے کے بجائے دوسرے شخص کی دی ہوئی گالیوں کو نقل کرتا ہے اور یہ نفس فريب اور دھوکا ہوتا ہے کہ اس طرح وہ اپنا پیو بھی کر لیتا ہے اور سب و شتم کا خوب پروپیگنڈا اور اشاعت بھی کر دیتا ہے اور اس کا مقصد بھی پورا ہو جاتا ہے وہ اصل چھاپا دوا کرتا ہے جو چھپاؤ نہیں دیتا بلکہ اس کی سبقت اسلامی اور قلبی ذہن افراش نبیوں سے ظاہر ہو جاتا ہے اور یہ اس کے ذہن میں گھسے ہوئے روٹ اور درپنہ مرض (گفرو و لائق) کا نتیجہ ہوتا ہے جو اس کے ذہن و فکر اور میند و شکم سب کو تباہ کر دیتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ "انصار المسمول" میں ص: ۲۲۵ پر فرماتے ہیں

"اعادیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق سے اس کی بہت سی مثالیں مل جائیں گی مثلاً مہاجرین

حکیم عن ابیه عن حمادہ بن شیبورہ، مروی روایت، جس میں مروی ہے کہ اس کا بھائی (یوحنا فرقا) حضور سیدنا کی خدمت میں آیا اور کہہ کہ "میرے پڑوسی نے جس جرم کی پاداش میں پکڑے گئے ہیں۔"

"(اس شخص کا نام اندر بیان کر دیجئے)" حضور سیدنا اسلام نے اس کی طرف سے منہ پھیر لیا تو اس پر ہنسا ہے: "لوگوں کہتے ہیں تم اوروں کو تو کمر ہی و کمر اسی سے منس کرتے ہو، اور خود اس کج راہی (و غفلت) کو اختیار کرتے ہو۔" تو حضور صلیا نے فرمایا: "اگر میں ایسا کرتا ہوں گا تو اس کا خمیازہ خود مجھے بھگتنا پڑے گا۔" لوگوں کو تیشیں۔ "اور صحابہ سے فرمایا کہ: "اس کے چہرے پر کورہ ہو، اور اس کے منہ پر بند لگاؤ۔" اس حدیث کو روایت کیا ہے، جو اچھے کے بظاہر تو یہ شخص لوگوں کی جانب سے اس پریشان و نقل کرتے ہوئے اور "حقیقت اس کا مقصد خود آپ صلیا کی توجہ تھی کہ ان الفاظ سے حضور صلیا کی دل آزاری نہ کرنا اور ایسا پہنچا ہے، یہ کہ کہنے والوں کی بہتان تراشی کی خیر عیالاً تردید کرنا، غرض کسی کو کہنا، یہ نہ یہ بھی ایک ذہنک ہے (عربی میں "عین") کو "تعمیش" کہتے ہیں، یعنی دوسروں پر رکھ کر بات کہنا۔)

معصوم طبع احمد فرماتے ہیں: "سنو احمد" کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں: (جو آپ نقل کئے گئے) دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"اللہ تنہی عن الشر و نعمت علی بہ۔"

ترجمہ: "اے آپ صلیا، دوسروں کو شر و فساد سے روکتے ہیں اور خود شر و فساد کو اختیار کرتے ہیں۔"

یعنی "فی" کے بجائے "شر" کا نکل ہے۔"

"تکثر تا ملی" جس نے جس میں "من عیب" بھی انجی الفاظ کے ساتھ یہ روایت مذکور ہے:

"السلام المسلمون" میں میں ہے: "پر منافقانان یہ یہ سب فرماتے ہیں۔"

"ہمارے مشائخ کا قول ہے کہ اندر تو ایسا رسول اللہ کی شان میں جو تو عیض سے بہتر نہیں بھی

کفر و ارتداد ہے، اور اس کی سب بھی حق ہے (یہی صراحت مسیح و شکر رسول کی عزت ہے۔"

معصوم فرماتے ہیں کہ اسی جیسے پہلے نے داخل و برائین سے اس کو ثابت کیا ہے، اور تعریف کی

مستند و حلیس بھی بیان کی ہیں۔ اور یہ شخص کے ساتھ ہو (قول) پر انہوں نے امت کا جہاد نقل کیا ہے۔

یہ ص ۵۵۹ پر فرماتے ہیں۔

"اس سے قبل جبرائیل علیہ السلام کی تہہ حق نقل کر چکے ہیں کہ جو شخص رب العالمین کی شان میں بطور

تعمیش کسی برائی کا ذکر کرے گا، اس کو قتل کر دیا جائے گا، یہ ہے مسلمان نہ چاہے کہ (اسے دیکھ)

اسی طرے ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے۔ جو شخص اللہ تعالیٰ کا یا اس کے دین کا یا رسول کا یا کتاب کا

برائی کے ساتھ تذکرہ کرے گا، خواہ صراحت ہو، خواہ کنایہ دونوں کا ایک ہی صہ ہے (کہ اس کو قتل کر

ہے کہ اس پر سواختہ دیکھا جائے گا، اور (جو اس جرم کی مزا ہے) وہ وہی جائے گی) اور دوسروں کی طرف منسوب کرنا اس کے لئے مفید نہ ہوگا، اور جلد از جلد اس کو قتل کر کے جہنم رسید کر دیا جائے گا۔

اسی "شقۃ" اور اس کی شہرت میں حج ۱۳۵۹ھ پر قاضی عیاض نے بیہلہ فرماتے ہیں
 فصل: اچھی صورت (سب و شتم رسولی) یہ ہے کہ وہ (سب و شتم) کرنے والا ان سناخانہ
 باتوں و دوسروں سے نقل کرے اور ان کی جانب منسوب کرے تو اس شخص کے انداز نقل اور گفتگو کے
 قرائن کو دیکھ جائے گا، اور ان کے اعتبار سے حکم ہوگا (یعنی اگر قرائن سے ثابت ہو کہ دوسروں کا نام
 لیکر شخص اپنے بچاؤ کے لئے ہیں، یا اس کو خود اس میں حوازا ہے، یا یہ اس کا محبوب مٹھلہ ہے، تو اس کو
 سب و شتم کا مجرم قرار دے کر قتل کر دیا جائے گا، اور اگر قرائن تحقیق سے ثابت ہو کہ واقعی یہ دوسروں کا
 بیان ہے، اور یہ شخص محض ناپسندیدگی کی وجہ سے نقل کر رہا ہے تو قتل نہ کیا جائے گا، مگر کسی درمیان سب و شتم
 یا تشبیہ پر اکتفا کیا جائے گا۔"

اسی شفاء میں لکھا ہے

"مجمع علیہ اسوہ بیان کرنے والے مصنفین میں سے بعض نے رسول اللہ ﷺ کی بیجو میں کہے
 ہوئے اشعار کے روایت کرنے، لکھنے، پڑھنے یا جہاں دوا شدہ میں ان کو بغیر مٹائے چھوڑ دینے کی
 حرمت پر قلم مسلمانوں کا مباح نقل کیا ہے۔"

نیز لکھتے ہیں:

"ابو عبیدہ قاسم بن سلام نے بتایا ہے کہ "رسول اللہ ﷺ کی بیجو میں کہے ہوئے اشعار کا
 ایک مصرع بھی پڑھنا یا یاد کرنا کفر ہے۔" نیز قاسم کہتے ہیں کہ میں نے اپنی کتابوں میں اس آفتی کا نام
 لینے کے بجائے جس کی بیجو میں اشعار کہے گئے ہیں، اس کا ہم وزن کوئی نام بطور تمکین یہ ذکر کیا ہے،
 (یعنی حضور ﷺ کی ذات کرامی کے علاوہ بھی کسی آپ کے ہم نام شخص کے حق میں کہے ہوئے بیجو
 اشعار کو اس کا نام لے کر ذکر نہیں کیا، بلکہ نام کی جگہ کوئی درجہ اذن نام رکھا گیا ہے)۔"

مرزا تقی الدین عینی مالعلیہ کی حضرت عیسیٰؑ کی جناب میں کی ہوئی پرفریب توہین
 و تذلیل اور گستاخیاں حضرت مصنف فرماتے ہیں۔

یہ زمین قادیانی جہاں کہیں اس کی تحریر میں حضرت عیسیٰؑ کا تذکرہ ہوتا ہے تو یہ قسم میں آگ
 بھڑ اور آپ سے باہر ہو جاتا ہے، اور ان کی ذات گرامی پر ظریعہ طرح سے ضمنی تشبیہ و تمثیل
 و صیغہ جوفی میں اس کا قلم بالکل بے لگام ہو جاتا ہے، اور دل کھول کر ان کو کالیوں و دج (اور اپنے دل کی

بھڑاس نکالتا ہے اور ان کی جھوٹ تو جین دیتا لیکن میں کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتا، اور پھر پوری طرح دل کی بھڑاس نکالنے کے بعد اپنے پیار سے کوئی ہکا بھکا جو محسوس نہیں نہ ہوا نہ رہتا ہے مثلاً:۔

عیدوں کے دیوان کے مطابق یہ ہوتا ہے۔ یہ تمام تو جین دیتا لیکن میں نہیں کر رہا ہوں، بلکہ خود جیسا ہی یہ کہتے ہیں اور ان کی کتابوں میں یہ لکھا ہے "ما کا انہ سلسلہ دیان میں اپنی طرف سے مثال یہ نہ کر کہ" "حق پر ہے کہ نہ کسی شک۔ نہ کوئی حیر و خابہ ہی نہیں ہو، انہیں تو صرف یہ سمجھتا تھا" "یا یہ کہ" "عینی کی پہنچتی ہے وہی ایسا خوش تھا جس سے اُس کی اپنی اتنے تھے" "لا کو یاں خوش نہ ان کے معجزہ کی پزل کھلانی کہ اس تمام پر اور ان کی تصدیق وہ نیک کر رہا ہے اور اس پر "والحق ان عیسیٰ لم یصد رعد معجرف" "نہ کر اپنی یہ تصدیق ثابت کر دیتا ہے کہ میری بھی تحقیق یہی ہے۔

اس سے کہانی کے باوجود میں مردوں کے حق کہتے ہیں کہ "مرد نے مظلوم کی شان میں کوئی گستاخی نہیں کی ہے، انہوں نے تو عیسائیوں کی تردید اور ان پر الزام عائد کرنے کے لئے قلعہ ہے، جو کچھ لکھا ہے، اور عیسائیوں کی کتابوں سے نقل کیا ہے" "زور قتل نظر نہ رہا شہد اما انہ دوسرے علما نے ان عیسائیت کی تردید میں بحث کا آغاز کر رکھا ہے کہ "عیسائیوں کی تمام کتابیں محرف ہیں، اس لئے کہ ان میں حضرت عیسیٰ مسیح کے بارے میں ایسی باتیں ہیں جو محض نبوت کے معنائی اور قطعاً غلط ہیں، اس کے برعکس یہ ہے کہ وہین بدعت، بحث و حضرت عیسیٰ مسیح کی ناکامی و مراءوں سے شروع کرتا ہے، اور خوب بڑھ چڑھا کر اس کی اشاعت اور پروپیگنڈا کرتا ہے، اور اس میں اپنا تمام زور قلم صرف کر دیتا ہے، لیکن فریب کاری کا مرض اس کے مردود و بزدل میں سرایت کر گیا ہے، وہ ابھی حضرت عیسیٰ مسیح کی بیوقوفی میں مشغول تھا جسے تصنیف کرتے ہیں، اور ان کو عیسائیوں میں نہیں بلکہ مسلمانوں میں خوب شائع کرتے ہیں، اور ان کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح کی عظمت و عظمت اور ان کے نزول کا اشتہار، انتقاد، مسلمانوں کے دلوں سے نکل جائے اور وہ کسی شائبہ اور بدواریں مردوں کو خدا سے (جہاں میں رہا کرتے) "حق" مان میں، مانا، بلکہ علمائے حق اس پر تعلق ہیں (جیسا کہ مذکور بالا کتابات سے واضح ہے) "انہا علیہم السلام کی شان میں گستاخی و بے ادبی اگرچہ سب دہم اور تو ہیں و نہ کمال کی نیت سے نہ بھی ہو، جب بھی لغو و ربا ہے، اور مومن کی شان سے قطعاً بید ہے۔

واللہ یعول الحق و هو یهدی السبیل !

(اللہ تعالیٰ ہی حق فرماتے ہیں اور وہی راہ حق پر چلاتے ہیں)



قصیدہ

از حضرت مصطفیٰ ذرا اللہ مرقدہ

واو و پیداو

الا یا عباد اللہ قوموا وقوموا

خطوبیا الممت ما لہن یدان

ترجمہ: "اسلو اسے خدا کے بندہ کھڑے ہو جاؤ اور ان فتنوں کا مقابلہ کرو جو دین پر چھا گئے ہیں، اور عام دستور سے باہر ہیں۔"

وقد کاد بنقض الہدیٰ ومناوہ

وزحزوح حیو ما لذاک قدا ن

ترجمہ: "اگر قریب ہے کہ (ان فتنوں کے حملوں سے) قصر جاہلیت اور اس کی روشنی کا منارہ منہدم ہو جائے، اور خیر (وصلاح) کی بنیادیں ٹس جاکیں، جس کا ٹکڑا کوئی تدارک بھی نہ ہو۔"

یسب رسول من اولیٰ المعزم فیکم

فکا دالسماء والارض تنفطران

ترجمہ: "ایک بھیل احمہ دینی (میں نے علیہ السلام) کو تہہ رت سامنے ڈالیا۔ دی جا رہی ہیں (اور تم جس سے مس نہیں ہوتے) قریب ہے کہ (قریبی سے) آسمان اور زمین پھٹ پڑیں۔"

وطہرہ من اہل کفر ولیہ

وابقی لنا و بعض کفر امانی

ترجمہ: "حالانکہ اس نبی کے مولیٰ مل شہید نے اس کو (دشمنوں اور کفر) کے اہل کفر سے (ایک کرہ) ہے، اور صرف ہوا پرستوں کی آرزوؤں کا کفرانہم کے سنے چھوڑ دیا ہے (کہ وہ نبی اور مسیح موعود بننے کی ہوس کی بدولت میں جہنم رسیدہ ہوں)۔"

وحارب رب قوم رہم ونبہ

فقوموا لتصر اللہ اذ ہو دن

ترجمہ: "اور (تم میں کی ہی) ایک قہر (عرزانیوں) نے اپنے رب اور اس نے نبی سے جنگ

۱۔ اہل کفر حضرت مصطفیٰ کیلئے اس قصیدہ کا نام "صدع الخطاب عن حسانہ لعلہ ب" رکھا۔

۲۔ خود میں اس طرح کوڑی بھی لکھا ہے۔ ۳۔ "اور میں" کا لفظ "اور" کے ساتھ لکھا گیا ہے۔

پہچان کر لی ہے، پس لڑا کہ خدا پرستوں! تم اللہ کی راہ پر جو دہ کر کے کفر سے دو چار آ کر دہا کہہ دے گی اور بہت قریب ہے (صرف شہار کے کفر سے ہونے کی دیر ہے)۔

وقد عیل صبری فی انہا لک حدودہ

فہل ثم داع مجیب اذانی

ترجمہ: "حدود اللہ کی ہے حقیقی دوتے: لیکن اگر میرا دامن مجھ سے ہاتھ سے چھوٹ گیا ہے، پس اسے قوم (پھر تم) میں کوئی تائید و تیز کرنے کے لئے دعوت دینے والا، یا اسے دعوت پر پیٹنے والا۔"

وإذا عر حطب جئت معہ تنصر خابکم

فہل ثم غوث یا لقوم یدانی

ترجمہ: "جب مصیبت انہما کو پہنچے گی، تب میں تم سے دعا کرتا ہوں، یا میں اسے میری قوم! ہے تم میں کوئی فریادیں جو میرے قریب آئے (اور ساتھ دے گئے)۔"

لعمری لقد نہت من کان لا لہما

واسمعت من کان لہ اذان

ترجمہ: "میں نے نہتگی کی تھی، لیکن میں نے سنا کہ وہوں کو چکارا ہوا ہے اور ان کے کان ہیں ان کو یہ "اور ابھری داستان" سنا رہا ہوں۔"

وما دیت قوما فی فریضة ربہم

فہل من نصیر لی من اہل زماہ

ترجمہ: "اور میں نے ایک (پہلو) قوم کو ان کے رب کے لئے (نہت کر دیا) (فرض یا دینے کے لئے) کیا رہا ہے، پس کیا اس زمانہ کے لوگوں میں میرا کوئی مددگار ہے؟"

دعوا کل امر واستقیموا لہما دعی

وقل عا د قوص العین عند عینا

ترجمہ: "ہر کام چھوڑ دو اور جو مصیبت کا پر زانو ہے اس کے مقابلے کے لئے تیار ہو جاؤ، اس لئے کہ اس قدر کا مقابلہ الیٰہی صورت کے نزدیک فرض یقین و یقیناً ہے۔"

فشا نسی ما ن الانبیاء مکھر

امن شلت قل هذا لاول ثان

ترجمہ: "اس لئے کہ انہی وہ پیغمبر اسلام کی شان میں گستاخی کرنے والے کفار ہیں، اور جو اس میں شک کرتے وہ اس پہنچے کا خوکا بھائی اور کافر ہے (یعنی وہ بھی کافر ہے)۔"

ولیس منا را فیہ تبدل ملة

وحیط اعمال الیٰہی میجاہی

ترجمہ:....."اکی ٹھیکر کا دار تجویش مذہب کے ارادے پر نہیں ہے۔ اس لئے کہ (انبیاء علیہم السلام میں سے) ایک کو گالیاں دینے والے کے تمام احوال واقعات کو سن کر سر پر کھاس (کالین) کا ٹھل کر دیتی ہے۔"

والی ذکرہ عیسیٰ بطیش لسانہ

ولا یصر المرمی من النخما ن

ترجمہ:....."کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں ہی اس کی زبان (بے لگام ہو) اپنے آپ سے باہر ہو جاتی ہے (لہذا یہ لفظ جاریہ جاتا ہے کہ نشان تیر (ہدف) لہذا اپنے مقولہ میں تیر نہیں رسوا (اور چوہے جاملین و شمشیر کے تیر چلا تا اور پھر برسا اثر دے کر دیتا ہے، چاہے ان کا نشانہ خود ہی سن جائے)۔"

واکفر منه من نبا کا ذبا

وکان انھت ما امکت بمکان

ترجمہ:....."اس (خاتم رسول) سے بھی جوہر کا کافر وہ جھوٹا ہے جو (خود کو نبی بہتا اور) نبوت کا دعویٰ کرتا ہے حالانکہ نبوت اپنے مقام پر پہنچ کر (یعنی خاتم الانبیاء و علیہ السلام پر) ختم ہو چکی ہے۔"

ومن ذب عنه او نا ولی فوله

یکفر قطعاً لیس فیہ توا فی

ترجمہ:....."اور جو کوئی اس (مذہبی نبوت) کی طرف داری کرے، یا اس کے قول (دعویٰ) کی کوئی تاویل کرے، وہ بھی قطعاً کافر ہے، اس (حکم) میں کوئی ترقص یا تردد نہیں (کیا جاسکتا)۔"

کانی بکم قد فلتتموا لم کفرہ

فہا کم نفولا جلیت لبعان

ترجمہ:....."گوئی تم (بہتان حال میرا اگر بیان پاؤ کہ) مجھ سے یہ کہہ رہے ہو کہ یہ کافر کیوں ہے حال میں تمہارے سامنے ایسے اقوال (دلائل) پیش کرتا ہوں جو آنکھوں والوں کے لئے روشن کی طرح واضح ہیں۔"

فما قولکم لیمن حمائل ذلکم

مسلمۃ الکذاب اھل ہوا ن

ترجمہ:....."اگر تم اس کی ایسے ہی حمایت پر تے ہوئے ہو (تو تمہاری اس شخص کے بارے میں کیا رائے ہے جو دوسرا حق زمانہ مسلمہ کذاب کے حق میں اسی طرح کی حمایت (اور تاویل) کرے جیسی تم اس کے حق میں کرتے ہو۔"

فقال لہ النابی او قال لم یکن

نیا ہو المیدی لیس بجان

ترجمہ:..... چنانچہ کہے کہ مسلمہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی تاویل (ہوسکتی) ہے۔ یا کہے کہ مسلمہ نبی تو نہیں، وہ تو مہدی تھا (اس لئے) وہ مجرم اور (دعویٰ نبوت کا مرتکب) نہیں ہے۔“

وہل ثم فرق يستطیع مکا بر

وحيث ادعى فليأتنا بيان

ترجمہ:..... ”اور کیا کوئی زبردستی کرنے والا منہ زور ان دونوں میں فرق کر سکتا ہے، اور اگر کوئی فرق کا دعویٰ کرے تو ہمارے سامنے ثبوت پیش کرے۔“

وكان على احدا نه وجه كفرة

تنبأه مشهور كل مكان

ترجمہ:..... ”حالانکہ ہر زمانہ میں مسلمہ کذاب کی تکفیر کا موجب (متفقہ طور پر) اس کا دعویٰ نبوت ہی مشہور و معروف رہا ہے، باوجودیکہ مسلمہ میں اور بہت سی مغتربات بھی موجود تھے۔“

كذا في احاديث النبی وبعده

تواتر فيما دانه الثقلاء

ترجمہ:..... ”نبی ﷺ کی احادیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے (کہ مسلمہ کے کفر کا موجب نبوت کا دعویٰ ہے) آپ ﷺ (کی وفات) کے بعد اس تواتر سے بھی یہی ثابت ہے جس کو جن و انس جہت مانتے ہیں۔“

فان لم يكن اوقد وحوه لكفرة

فاسبرها دعوا ه تلك كما نى

ترجمہ:..... ”مسلمہ کے کفر کے اور اسباب تھے یا نہ تھے، لیکن اب تو تمام (دنیا کے نزدیک) اس کے کفر کی وجہ ”مافی“ کی طرح اس دعویٰ نبوت ہی ہے (یعنی جیسے دنیا مانتی ہے کہ ایمان کے مافی کے کفر کا سبب دعویٰ نبوت ہے، ایسے ہی مسلمہ کذاب کے کفر کا سبب بھی اس کا دعویٰ نبوت ہے)۔“

واول اجماع تحقق عندنا

لفيه با كفار وسى عوا لى

ترجمہ:..... ”اور ہماری تحقیق کے مطابق امت کا سب سے پہلا اجتماع مسلمہ کذاب کی تکفیر پر اور اس کے (تجیلے کے) قیدیوں (مورتوں اور بچوں) کو قیدی نظام بنانے پر متفق ہوا ہے۔“

وكان مقرا بالنبوۃ معلنا

لخبر الوردی فی قوله واذا ن

ترجمہ:..... ”حالانکہ مسلمہ بھی نبی خیر البشر ﷺ کی نبوت کا معترف تھا، اور آپ کے نبی ہونے کا اپنی عام گفتگو میں اقرار اور اذان میں اعلان بھی کرتا تھا (اس کے باوجود اس کو کافر کہا گیا)۔“

وما قولکم فی لعیویۃ اولو ا

رسولا لا مین خیر کیا ن

ترجمہ:..... "اور پھر" ہمیں سو "فرق کے بارے میں تمہارا کیا فتویٰ ہے، جو یہ تاویل کرتے ہیں کہ خیر انکارات محمد رسول اللہ ضرور ہیں مگر صرف عربوں کے لئے ہیں (انہار سے اور تمام دنیا کے لئے نہیں ہیں)۔"

وہل لم ما لا فیہ تاویل ملحد

ومن حجوا التاویل دمی لساں

ترجمہ:..... "اور کیا دنیا میں کوئی ایسا بھی عقیدہ یا طعن ہے جس کی کسی شخص نے تاویل نہ کی ہو؟ اور تاویل کی زبان درازی کو کون ٹوک سکتا ہے؟ (اور خود اس کی زبان کو کون بند کر سکتا ہے)۔"

وہل فی ضروریات دین تاویل

بتحریفھا الا تکفر عیان

ترجمہ:..... "اور کیا ضروریات دین میں ایسی تاویل جو تحریف کے مترادف ہو، کھلے ہوئے کفر کی مانند نہیں ہے؟"

ومن لم یکفر منکوبھا فانہ

یحجوا لہ الانکار بسرائر

ترجمہ:..... "اور (یاد رکھو) کہ جو کوئی ضروریات دین کے منکر کو کافرت کہے، اس (انکار کو) اپنے سر لینے ہے، اور بغیر کسی فرق و امتیاز کے خود کافر ہے، (کسی کافر کو کافر نہ کہنا، خود کافر ہے)۔"

وما الدین الا بیعتہ معنویۃ

وما هو کالاتساب فی السریان

ترجمہ:..... "دین تو درحقیقت ایک معنوی بیعت ہے (جب تک کوئی اس بیعت پر قائم ہے دین میں داخل ہے، اور جہاں اس بیعت کو توڑا دین سے خارج ہو گیا) دین منسوب کی خارج ہے کوئی سلی علاؤ نہیں ہے کہ بہ صورت قائم رہے (اور مسلمان کی اولاد مسلمان رہے، چاہے چھو بھی کرے)۔"

فانہم لا یکذبو نکت قاتلہا

ولکن باءات حال معانی

ترجمہ:..... " (اُمریقین نے قرآن آیت "فانہم لا یکذبو نکت" پڑھ لو (دیکھو) حقائق و حقائق کا ہر آیت ہمیں یہ ہے، (یعنی ہر آیت ہمیں یہ ہے) انکار کرے وہ کافر ہے، اگرچہ وہ براہ

راست نبی کو جھوٹ بھی کہے، جیسا کہ اس آیت کریمہ سے ظاہر ہے کہ ”اے نبی! وہ تجھ کو تو جمعیت کے چار
نہ مشوب نہیں کرتے (یعنی جھوٹ نہیں کہتے) لیکن یہ عالم، اللہ کی آیات (و احکام) کو انکار کرتے
ہیں، (اس لئے کہ ظاہر اور چھٹی ہیں)۔“ واضح ہو کہ یہ شعر اس قرأت پر مبنی ہے اس میں ”یغذب یوتی“
”یابے۔“ جو ”اے اللہ! اللہ اللہ“ ہے۔ (خواب)۔

تبا ان لا یضری بطلانہ

کھجھام سا باط صریح عوان

ترجمہ:..... ”اس حسین کارنیوں کے دلدادہ قادیانی نے نبوت کا دعویٰ صرف اس لئے کیا ہے کہ
(اس کی عشق و محبت کی رشتہ ریزیوں کو دیکھ کر۔“

اس نے حقیق ہے کا دی کو شہید کیا جائے، جیسے سا باط کا حجام (کہ وہ سینہ کا رقی کے الزام سے
بچنے کے لئے اپنی اس کی خواست بنانے میں دیا کرتا تھا کہ ست کوئی پہ کار نہ کہے، یعنی اس قادیانی
مرزا نے صرف اپنی بدکار یوں پر پردہ ڈالنے کے لئے نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اس لئے کوئی کو معصوم سمجھا
جاتا ہے، کہ لوگ اس کو بھی معصوم سمجھ کر اس کی بدکار یوں سے دور نہ کریں، ”ہر کار“ نہ کہیں جیسے شہر سا باط
کے ایک حجام کی عادت تھی کہ جب کوئی گاہک نہ ہوتا تو چوراہے پر اپنی مالیاں ہی کی خواست بنانے میں دیا
تا تھا کہ کوئی یہ نہ کہے کہ بے کار و بیفائدہ بتا ہے، اس کے پاس کوئی گاہک نہیں آتا، مانا ہی ہے کہ۔“

ومعجزہ منکوحہ فلکینہ

بصا دلفا فی رقیۃ الذکروا ن

ترجمہ:..... ”چنانچہ اس منکوحہ عورت کو اپنا معجزہ قرار دیا کہ کسی طرح اس ”نہرواں“ کے منتر سے
اسے رام کر لے،

(یعنی جس طرح عرب کے لوگ کوئی کوئی ”اطوقی کروی اطوقی کروی ان النعام فی القری“
”کا منتر پڑھ کر آسانی سے جکڑ کر لیتے تھے، اسی طرح یوں مرزا قادیانی نے محمدی بیگم کو منکوحہ آسان
فی اور اپنی نبوت کا معجزہ قرار دے کر اپنے رام ہوس میں گرفتار کرنا چاہا، لیکن، اسے اسرنا آسان نہ ہو سکا،
اور اس کے والدین اس دام فریب میں بھی نہ آئے اور آخر مرزا حسین اس کے وصال کی سرتابی میں
ہی کے کر جنم رسید ہوا۔“

وثنیٰ له الشیطان فیہا موحہ

رفاء ووصلات عطیۃ وتہا نی

ترجمہ:..... (نور) شیطان نے بھی اس کو اپنی شیطانی دلی سے خوب خوب آسانس بنا دیا،

وصلہ وصال و تقیبت۔ مبارک باقی نذر وہوں کا ہے بارگاہ کھلیا تھا
(یعنی محمدی شلم سے نکات کے باب میں بہت سی وجہیں تھیں اس پر نازل ہوئی تھیں، اور وہ اب
وجہیں شیطانی تھیں، اس سے مجبوری نکلیں اور بڑی چوٹی کا زور لگا گئے کے باوجود نکات نہ ہو سکا۔)

یہم یا مو العیش لو استطیعہ

ولقد حیل بین العیر والمزوان

ترجمہ: "اس کا وہ حد مقصود پیش کوئی اور ہوس راقی تھا، اور اس کا یہ مقصود چاروں جہاں۔ خبر ہوا یہ کہ مرزا
روشنی کا چھٹی سے روئے واپس آیا، (یعنی محمدی شلم نے اس کا دلی مرزا کی بیوی بٹ سے نکال دیا، اس
اس کی ہوس راقی کی آرزو اس پر پائی پیچیدہ ہو گئی۔"

لفضیحة رب السماء بحولہ

وقو نہ واللہ لہ کما فی

ترجمہ: "اور اس حد سے رب العالین نے اس مجبوری دہی ثبوت کو اپنی طاقت و قدرت سے
ثوب خوب رسوا کیا، اور اس فرض سے کسی شہدہ شاہ روایا
(یعنی ہمیں اس کو بھوسہ دیتے کرنے کی رحمت سے چھایا، و خود اس کی زبان سے اس کی پیش گو
یوں سے ہی اسے جھوٹ ثابت کر دیا۔"

وکان ادعی و حیاسنین عدیة

فجاء یحاکمی ففلة الظربان

ترجمہ: "یہ جھوٹ (وہی حرب) کہ پھر اس تک وہی تازہ ہونے کا دعویٰ کرنا، یا ایک یہ ہو اور چا
نور کی طرح بنی ہو (یعنی جھوٹی وحی) سے مسلمانوں کا ایمان بے ن کرتا، (ظہر بن ایک یہ ہو اور
جانور ہے، وہی کے مشابہ۔"

و دلاہ شیطانا، فی داک برہة

ولہ بدو شیطانا ن لا بقیا ن

ترجمہ: "اور اس کے دہوں شیطانوں نے عرصہ درت تک اس فریب اور جھوٹ میں اس کو لٹکا کر
دلا کر یہ وہی ہے کہ اس نے اوقوف و پتہ تھرا کر اپنی عظیم عمر ای کو بھینچا، نے نے سے وہ شیطان کالی
تھیں بد شیطان ایہ وہی شیطان خلیفہ الدین اور حکیم محمد حسن احمدی برہہ دلی ایہوں نے مختلف
جہاں۔"

واحرأ وھما مذہبہ ہوی

میتلا عوی اصل المذہب دان

میریسے ملے رسول اللہ ﷺ کو ہی منے دو (مطلب: خواب دکھانے کے لیے)۔

(یعنی مرزا اور اس کی امت یا تحکم کے خواب پورا نہ ہونے پر لوگوں کے اعتراضات کا یہ جواب دیتے ہیں کہ وہ ٹھیکرہاں اللہ عزوجل نے بھی حدیبیہ کے سال ۱۷ھ میں خواب دیکھا تھا کہ آپ ﷺ مسلمانوں کے ہمراہ باطینان جن ملک میں داخل ہوئے ہیں اور غمراہیں ہے مگر آپ ﷺ کا وہ خواب پورا نہ ہوا اور آپ ﷺ اور تمام مسلمان پھر مکہ کے حدیبیہ سے واپس آ گئے، لہذا خواب کا پورا نہ ہونا نبوت کے ثبوت کی گواہی نہیں ہے، حضرات مشفق فرمائیے اگلے شعر میں اس کا جواب دیتے ہیں)۔

لَوْ بَدَا حُكْمُهَا خَاتَمُ الرِّسَالِ مَرْسِلِ

وَلِمَ يَكُ مِنْهَا السَّيْرُ بِمُسْتَسَانِ

ترجمہ: ... کیا وہ خواب پورا نہ ہوا، لیکن خاتم الرسل (اللہ ارادہ قدرت) کی راہ میں سے معافی نہیں ہوتی، کیا وہ خواب ارادہ حق ایک دوسرے سے ملے (اور مشیت) ہو گئے؟ (یعنی کیا وہ خواب پورا نہیں ہوا، اور اگلے سال ۱۷ھ میں آپ ﷺ نے تو یہ مسلمانوں نے حبشین تک پہنچا دیا؟ یہ تو ان کے عام بھی تھی کہ انہوں نے سمجھ لیا کہ اسی سال ۱۷ھ میں عمرہ کا سال۔ لہذا خواب میں اس کی تفسیر نہ تھی اور نہ ہی منظور ہو سکتا ہے یہ فرمایا تھا کہ اسی سال یہ خواب پورا نہ ہوا۔ مراجعت کیجئے صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۸۰) چنانچہ اللہ تعالیٰ نے صبح حدیبیہ کے سوئی پر ہی اس عام بھی کو دور کرنے کے لئے مذکورہ دو آیتیں سورۃ فرقہ میں نازل فرما دیں۔

لَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الرُّسُلَا بِالْحَقِّ لِنُدْخِلَنَّهُ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ لَنْ نُسَاءَ اللَّهُ
اُمِّنِينَ مُخْلَقِينَ رِءَا وَنُكَلِّمَهُمْ وَنُقَضِّرُنَ لَا نَخْلُقُونَ (۱۷: ۱)

ترجمہ: ... ہے شک اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو، کل بحق چار خواب دکھائے، ہر قسم حرام میں انشاء اللہ ضرور امن اور امن سے رہے، وہ ان کو کلمہ (اور عمرہ کرانے کے لئے) ہر دوے کا رخ ہوگا، ہر دوے اپنے سر مشا میں گئے، اور کلمہ بایں عمرہ کریں گے، اور صحیحین کی کا خواب نہ دکھایا۔

رَمَا قَدْ حُكِمَ هَ الْوَقْدِي طَعْمُ يَرِدُ

لَرُبَّ سِيرٍ وَبَدَاءٍ اَوَانِ

ترجمہ: ... اور وقدی نے جو (سیرت) میں بیان کیا ہے ان کو مقدمہ، قدرت کی ترتیب یا ابتداء وقت (عمرہ) کو بیان کرنا نہیں ہے۔

حُكْمِي مِنْ اُمُورٍ لَا يَرْسَبُ بَيْنَهَا

قَدْ انْفَقَتْ فِي الْمَجِيسِ مِنْ جَرِيَا

ترجمہ: ... واقعتی نے تو بد ترتیب پر سور (واقعات) اس سال قرآن آئے تھے ان کو ترتیب نہ

”یہ ہے اور یہ خواب آپ سیدنا نے یقیناً ہی سال ۶ھ میں دیکھا تھا
(ترجمہ: اس کا مطلب یہ نہیں کہ یہ خواب اسی سال سے متعلق تھا جب کہ مذکورہ آیت میں ”ان شأ
ہذا“ کا لفظ ہے لہذا لائق ہی ہے بیان سے یہ استدلال کرنا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خواب پورا نہیں ہوا
”یہ درست نہیں اس لئے کہ“ لائق نے یہ نہیں کہا کہ یہ خواب اسی سال ۶ھ سے متعلق تھا، مرزا کیوں نے
واقعی کے بیان سے استدلال کیا تھا، حضرت مصنف نے ان دو شعروں میں اس کا جواب دیا ہے کہ:-

و او ضحہ الصديق فيما روى لنا

اصح كتاب هي الحاديث مثاني

ترجمہ: ... اور حضرت ابو جعفر صدیقؓ نے اس حقیقت کو ایک حدیث میں واضح کر دیا، جس کو
حدیث کی ”اصح الکتاب بعد کتاب اللہ“ یعنی صحیح بخاری میں ج ۱ ص ۱۹۰ پر روایت کیا ہے۔

رجاء وقصد ليس اعمار غيبه

علمي طاهر الاسباب يعتمدا ن

ترجمہ: ... اس خواب کا مشاعرہ حقیقت یکہ ہے اور ظاہری اسباب کی بناء پر قصد کا اعتبار نہ کرنا
کو فیہ فی خبریہ اور پیش گوئی کو، (اس کے برعکس مرزا نے تو بطور قہر کی پہنچ کیا تھا کہ آنحضرتؐ اس
سال ضرور مر جائے گا، کیونکہ یہ خواب مجھے دکھا یا گیا ہے لہذا اس پیش گوئی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
خواب پر قیاس کرنا حماقت ہے، یہ دوسرا جواب ہے۔

وما ذاب في العمر الطويل له فدا

هجا، حيار الخلق غل لعا ن

ترجمہ: ... اور اس حقیقی گواہان کی زبان و قلم سے مراد زمین، جو کچھ تمہو میں آیا ہے، وہ یہ ہے
یعنی ظہن کے بعد خدا کی بہترین مخلوق (انبیاء علیہم السلام) کی ہجو اور یہ گوئی کرنا۔

تھکے فی عرض الیس کافرا

عقل زمیم کانا حق مہانا

ترجمہ: ... انبیاء علیہم السلام کی حرمت و عظمت کا ایک بزرگانہ نسب، رسولائے زمانہ کا کفر
نے خوابہ خوابہ مذاق و مزاح ہے۔

بلذ لا سط لمطاعن فیہم

و یحصل بقلا عن لسان فلان

ترجمہ: ... انبیاء علیہم السلام پر طعن و تشنیع کرنے میں اسے خواب مزاحیہ (اور غیر سے بچنے کے
لئے) ایسے غیر سہ گویاں بلا تاج ہے کہ اس میں کوئی کتاب ہے فلاں ہوں۔

مضج اصطلاحاً احسان ہذا امیہ حکیم

کما — اعد ہکدا انخوان

ترجمہ ... "اصطلاحاً احسان ہے اور آپ کا بیان ہے کہ (اے میرا) یہ ہے تمہارا راستہ!

یا اگر ایسے جیسے وہ تکیہ میں ایک "اسے سنا" کو دلائل دینے

(ما انکرو وکول کی) میں ایسا ہے اس لئے کہ یہ ایک اپنی ماں کو کاسیاں بٹاتے وہی طرح

میں کی جود جیسے یہ ساتوں نے لیں ہیں، ایسی ہی سفوف بھی ان کو لیں، تھے ہیں ان کے جیسے ہیں

کے "میں" کو کاپوں دینا تو ان کے "میں" کو کاپیاں دینے کے مرادف اور کفر ہے۔"

قد رد فی القرآن انواع کفر

لعل عشی من عیسیٰ المصیح مثال

ترجمہ ... "میں نے قرآن میں ان کے تمام کفریات کی تردید کی ہے اور ان کے

جوں جوں تردید میں تھی اس کی تردید بھی کر دی ہو،

(معلوم ہو کہ حضرت عیسیٰ کی کہ شان کے بغیر بھی یہ قسم کے کفریات کی تردید کی جاسکتی ہے

اور مرزا نے قادیان کا یہ صرف "بھان" ہے اور اصل ان کو گاموں دینا اور ان کی توہین و تہلیل کرنا ہی

بتا ہے نہ کہ اپنے "میں" کو ان کے لئے راہ ہموار کر کے۔"

وهذا کم وافی عدوا یسہ

جمع اشد السب من شأن

ترجمہ ... "اور اس کا اعداد تو یہ دیتے جیسے کسی کا شان مانتے رہا ہے اور وہ شدت لڑا۔ غلبہ کی

ہر سے ہر سامات ہے نہ لڑکوں اور شروع کرے۔"

لصبرہ زوبا وقال باحر

اذ انفطحت عنی من الخنطاف

ترجمہ ... "اور (جی جی) کے گاموں کے بعد پھر اس کو خواب تارے اور فرہم کر کے کہ

"پھر اپنا تھ شہد انظر اب سے پر ہی آنکھ لٹائی" (کہ یہ تو میرا خواب کا حال بیان کر رہا ہے۔)"

وفد یحمله التحقیق ذالک عدو

اذا ما حلا جو کمئل حیان

ترجمہ ... "اور بڑوں کی طرح جب میدان خانی پاسے تو ان کو بڑی ذی تحقیق تارے (کہ

ہر سے لڑکے ہی کی طرح ہے کہ میں نے کہا ہے دراپنے تھے۔"

وبنفت فی انشاء ذلك كفره

وبعوت فی عینی بما هو شائی

ترجمہ: ... (فرض) اس صورت میں یہ حیثیت (جسائیز کی ترویج کے نام سے) غریب گھریاوت
کے لئے اور (اپنی بھڑاس نکالنے اور) اظہارِ حق کے حق میں! معاہدہ الٰہیہ جوئی دور
ہم کوئی کرتا ہے۔"

وکان هنا شئی لعریف "عہدہم"

قصیرہ حقاً نعت جان

ترجمہ: ... "ما نکر و اقر صرف یہ ہے کہ" عہد قدیم" (تورات) اور "عہد جدید" (انجیل) میں
تحریف ہو جانے کی وجہ سے حضرت عیسیٰؑ کی شان کے خلاف کچھ باتیں پائی جاتی تھیں لیکن
سب باتوں نے اپنی سبب مقصود شئی کی نہ پائی تھیں تو حق قرار دے دیں۔"

وقد اخلوا فی مالک من نوبرة

"بصاحبکم" للمصطفیٰ کا ذاتی

ترجمہ: ... "حالانکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے تو، ملک میں نو میرہ کو رسول اللہ ﷺ کی شان میں
"صاحبکم" کے معنی میں لکھ کر مستثنیٰ قرار دے کر (توہینِ نبوی کا) مجرم قرار دے دیا تھا اور قریب تھا
کہ قتل کر دیں۔"

وقصة دباء راي القتل عندها

ابو يوسف القاضي ولات اوان

ترجمہ: ... "اور قاضی ابو یوسف نے "کدو کے قصبے" میں (مکتا خانہ انداز میں) "میں تو
پسند نہیں کرتا" کے الفاظ کو بھی عیب دہ کی تو میں قرار دے کر قاتل کو قتل کر دینے کا حکم دے دیا تھا لیکن
یہ دونوں نہیں ہے (آج ہم شاہم رسول کو قتل کر سکیں)۔"

وقد اعملت حکم الشریعتہم

حکومتہ عدل للامیر امان

ترجمہ: ... "اور شاہد افغانستان امیر امان اللہ خان کی عادتاً حکومت نے تو شریعت کے اس علم پر
عمل بھی کیا تھا (صحابہوں نے شاہم رسول مرزا کی قتل کر دیا)۔"

تعظم فی جمع الحطام ونبلہا

وبسط العنی فی حد صلات مجانی

ترجمہ: ... "اے قادیانی ملعون تو ساری عمر دنیا کا مال و زر و تخت اور زکوٰۃ کرنے میں اور وقتہ کے
چندوں کی دقتوں کو غور کرنے کی آرزو کو دھارت کر کے میں ہم گرداں ہمارے یہاں تک کہ بیڑہ جہاد کو بے

ہے "اَلَمْ تَرَ" قرآن مجید نے "یٰٰ ابراہیم" (قادیانی) کو سی (حقیقت) ہے۔

وَمَا نَعْمَ مِنْ قَبْلِهِ نَصْرٌ

وَمِنْ قَبْلِهِ كَهْرُ مَوْجٍ بِمِثَالِي

ترجمہ: "اور اس سے پہلے میری مدد کی سہولت انہی لوگوں نے کی ہے جو پہلے ہی "ابراہیم" تھے اور ان کی سہولت میں کھڑے ہو اٹھا۔"

وَكُفِّرْ مِنْ لَدُنِّي يَعْتَرِفُ سُبُوَّةَ

لَهُ وَهُوَ فِي هَذَا لَا وَنِ حَانَ

ترجمہ: "میں نے کفار سے اس مسلمان کو باقر قرار دے دیا اور اس کی نبوت ثابت کرنے کے لیے اس سے کہا کہ میں نے اپنا کام پورا کر لیا ہے (آج تم کسی مدعی نبوت کے سامنے آئے) اے آسمانوں و فضاؤں کے رب (کہا تھا)۔"

اَلَا فَاسْتَقْبِلُوْا وَاسْتَهْبِطُوا الْمَدِيْنَةَ

فَمَوْتَ عَلَيْهِ اَكْبَرُ الْحَيَوَانِ

ترجمہ: "میں نے اسے ملکہ نواب قمرہ کا مستقیم پرستار بنی دیا اور اپنے دین کی حفاظت کے لیے دینوں اور ایک دوسرے سے کہہ دیا کہ اس نے کو دین پر جان سے ہٹا دی سب سے زانیہ مدد ہے۔"

وَعِنْدَ دَعَاءِ لَوْفٍ قَوْمُوْا وَشُجِّرُوا

حَسْبَا مَا عَلَيْكُمْ فِيْهِ اَنْتُمْ حَسَانُ

ترجمہ: "اور اپنے رب کی دعوت پر ثابت ہو اور تم لوگ جو اس دین کی حریت میں قربان ہو گئے ہو تم لوگ جو حق کا ترس ہو۔"

وَكُنْ رَاحِيَاً بَطِيْرٌ فَالْحَقُّ وَالْوَيْفُ

لَا وَلَا دَعِي فِي السَّهْلِ بِسَامِي

ترجمہ: "اور حق کے ساتھ ملنے والے ایسے وقتوں کو دیکھو اور ان برائیوں کی برکت کے لئے کسی "سہیل" کے لیے کاٹھن کرنا۔"

وَاللَّحَقُّ صَدْعٌ كَالصَّدِيعِ وَصَوْلَةُ

وَطَلَبٌ وَضَرْبٌ لَرَوْقٍ كَلِّ بَانِ

ترجمہ: "اور حق کا لٹکانہ صدمہ جیسے صدمہ اور لڑائی کی طرح پکڑنا اور جو بھی چلے جائے اس کے لیے ایک تیرہ پرستہ پر ضرب لگانی ہے۔"

وَأَحْرَدَعُوا نَا إِبْرَاهِيمَ الْحَمْدُ لِلَّذِي

لِنُصْرَةِ دِينِ الْحَقِّ كَمَا نَ هَدَانِي

ترجمہ: اور ہماری توفیق دے کر اس کو کال کھانا کھلا دیا جس سے میں نے ایمان لایا اور حق کی نصرت کی توفیق عطا فرمائی۔"

وَصَلَّى عَلَى خَتَمِ النَّبِيِّينَ دَائِمًا

وَسَلَّمَ مَا دَامَ اعْتَلَى الْقَمَرَانِ

ترجمہ: اور خداوند تم لایجا، عنہ وعلیہم لصلوة والسلام بہ ہمیشہ ہمیشہ رہیں، اس کے اور عداوتیں، جب تک حق پہ چاند سورج چمکتے ہیں، (آمین)۔"

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تاویل باطل سے علماء حق کی ممانعت

صفات الہیہ پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی تاویل کے ایمان لانا فرض ہے حافظ ابن حجر مہذب "فتح الباری" میں ج ۳ ص ۳۳۵ (طبع دہلی) میں فرماتے ہیں:

"ابو القاسم الکافی نے سند متصل امام محمد بن حسن شیبانی سے روایت کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ مشرق سے مغرب تک کے تمام فقہ قرآن کریم پر اور تقدرواپس کی روایت کرتے ہیں ان صحیح روایات پر بغیر کسی تشبیہ و تمثیل کے ایمان لائے اور فرض فرماتے ہیں جو پروردگار عالم کی صفات لائے ہیں ان میں سے کسی شخص کی بھی کوئی تشبیہ یا تاویل کرنے پر حرم بن صلوان ۷ مسلک اختیار کرے وہ اللہ کے اس دین سے خارج ہے جس پر صحابہ کرام اور خلفہ مسلمانین قائم تھے۔ وروم سے سسر کہہ کر کہہ کر نقل کیا اس لئے کہ اس نے پروردگار عالم کی صفاتی اور حقیقی صفات بھڑکرائیں (کی (خود ساختہ اور) بے حقی صفات ثابت کر دیں۔"

انہم اختلفت في طرف "جہمی" ہونے کی نسبت انقض و غنا و کا مقنا ہرہ ہے مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں (امام محمد کی اس تہذیب کے ہوتے ہوئے اب جو کوئی تہذیب سے اختلاف (اہم ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد، امام شافعی) کو جہمیہ" فرقہ کی جانب منسوب

نہیں، (یعنی مودل کی تدوین، صحیح مان لینے کی صورت میں یہ کوئی ناپ بھروسہ کا حکم نہیں لے سکتا، اپنی سرانجام دہانی کی غرض سے ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جن کے ظاہری معنی سے اس کی مراد بھی جاسے اور لوگ غلط فہمی میں مبتلا ہوں، ان کا نام کلیتہاً اور چھوٹی کوئی ہے) اسی سے ساتھ ساتھ بغیر کسی طعن و یقین کے یہ کہنا صحیح نہیں ہے (جو مودل کہتا ہے) صرف بہتان و افتراء ہے۔
 (بہتان، تدوین کرنے والے کا فرض ہے کہ:

۱۔۔۔ پہلے دو یہ ثابت کرے کہ از روئے لغت و قواعد عربیت اس "معدنی" کے مراد دینے کی صحیح روش ہے (جو مودل کہتا ہے)۔

۲۔۔۔ نہ کہ بعد وہ (و لے کر) یہ ثابت کرے کہ حکم نے اس لفظ کو اس معنی میں استعمال و بیشتر استعمال کیا ہے۔ یہاں تک کہ اگر کسی جگہ اس نے اس لفظ کو ایسے صریح پر استعمال کیا ہے کہ اس معنی کے علاوہ کسی اور معنی کا بھی احتمال ہو سکتا ہے تو وہ اس لفظ کو ہی "معدنی" استعمال "معدنی" پر حمل کیا گیا ہے۔

۳۔۔۔ نیز مودل سے یہ بھی لازم ہے کہ وہ لفظ کو اس کے ظاہری معنی سے بنانے کی یا حقیقی معنی کے بنانے معنی مجازی یا استعارہ مراد لینے کی کوئی قوی اور معارف سے خالی دلیل نہ ظہور کرے۔ ورنہ اس کا یہ دعویٰ (تاویل) کوئی بذریعہ تسلیم کیا جائے گا اور ہرگز قبول نہیں کیا جائے گا۔

ثبوت و تائید: ملاحظہ فرمائیے "فتاویٰ" میں ج ۳ ص ۲۹ پر پھر ترمذی روایت کے ذیل میں فرماتے ہیں:

"پھر اگر ترمذی میرے لئے یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ (روافض) "سوال" میں "ان" کی "معدنی" ہرگز قابل قبول نہیں ہیں، بلکہ ان کے مقابلہ میں تو خروج ہر اہل زکوٰۃ کی "تاویلیں" زیادہ معتبر ہیں، چنانچہ خارجی قرآن کریم کے کھل جانے کا دعویٰ کرتے تھے اور کہتے تھے کہ جو حدیث قرآن سے خلاف ہو اس پر عمل نہ کرنا چاہئے، (اور یہ روافض تو سرے سے قرآن کو ہی، قص اور نہ قاض، خدا کہتے ہیں) اسی طرح منکرین زکوٰۃ کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا ہے "خذ من اھلہم صدقۃ"۔ یہ خطاب اور قسم صرف نبی کے لئے تھا، (چنانچہ جب تک نبی نے زکوٰۃ دینے سے انکار نہیں کیا، اور نبی ان غیر نبی کو زکوٰۃ دینے پر فخر نہیں ہے) کہ ہم زکوٰۃ کا نہیں دے سکتے اور اس کو نہیں دینا چاہتے وہ ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زکوٰۃ دے چکے تھے، اور نبی اپنے مال سے زکوٰۃ نکالتے تھے (مگر اس تاویل کے باوجود ان کو "معدنی" اور "واجب التحمل" قرار دیا گیا)۔"

ج ۳ ص ۲۸۵ پر فرماتے ہیں:

”تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اور ان کے بعد ائمہ مفسرین زکوٰۃ سے جنگ کرنے پر متفق تھے، اگرچہ وہ جنگ نہ نماز بھی پڑھتے تھے، رمضان کے روزے بھی رکھتے تھے، مگر اس کے باوجود ان کا کوئی شبہ (تاویل) صحابہ رحمہ اللہ کے نزدیک لائق قبول نہ تھا، اسی لئے وہ مرتد تھے اور منع زکوٰۃ پر ان سے جنگ کی جاتی تھی، اگرچہ وہ نفس زکوٰۃ کے وجوب کے اور جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، اس کے فرض ہونے کے قائل تھے۔“

مانعین زکوٰۃ کو ”مسلمان باغی“ سمجھنا سخت غلطی اور گمراہی ہے۔ ص: ۲۹۶ پر مزید فرماتے ہیں:

”لیکن جس شخص نے یہ سمجھا کہ ان (مانعین زکوٰۃ) سے جنگ ”تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں“ کی طرح کی گئی ہے، اس نے بہت بڑی غلطی کی اور وہ حق سے بہت دور جا پڑا، اس لئے کہ ”تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں“ کے پاس کم از کم جنگ کرنے کی کوئی لائق قبول تاویل اور معقول وجہ تو ہوتی ہے جس کی بنا پر وہ بغاوت پر آمادہ ہوتے ہیں، اسی لئے علماء حق کا کہنا ہے کہ امام (خلیفہ) کو (جنگ کرنے سے پہلے) ان باغیوں سے خط و کتابت اور نامہ و پیام کرنا چاہیے، اور اگر وہ کسی ظلم و جور کو (اپنی بغاوت کا) سبب بتلائیں تو فوراً اس کا ازالہ کرنا چاہیے، اس سے معلوم ہوا کہ وہ محض بغاوت کی وجہ سے اسلام سے خارج نہیں ہوتے، اس کے برعکس مفسرین زکوٰۃ کو بغیر کسی گفت و شنید کے محض زکوٰۃ کی بناء پر مرتد (اور واجب القتل) قرار دیا گیا۔“

بعض مرتبہ تاویل، زوال ایمان کا سبب بن جاتی ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (غنیۃ المرئاد) میں ص: ۶۹ پر فرماتے ہیں:

”ہمارا مقصد یہاں صرف اس امر پر متنبہ کرنا ہے کہ عموماً اس قسم کی تاویلیں قطعی طور پر باطل ہوتی ہیں اور جو شخص بھی ان کو اختیار کرتا یا لائق قبول قرار دیتا ہے، وہ خود بسا اوقات اسی جیسی یا بلکہ وہی تاویلیں کر کے گمراہی میں مبتلا ہو جاتا ہے، بلکہ بعض اوقات ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھتا ہے اور کافر ہو جاتا ہے (لہذا) تاویلات کا دروازہ کھولنا یا کھولنے کی اجازت دینا انتہائی خطرناک ہے۔“

چنانچہ اسی ”اختیہ المرئاد“ کے ص: ۳۵ پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس ذیل میں ابن ہود کا تذکرہ کیا ہے، جس کا دعویٰ تھا کہ: ”یعنی بیٹہ کی روحانیت اس پر نازل ہو گئی ہے۔“

جو شخص نبوت کو اکتسابی کہتا ہے، وہ زندیق ہے۔ ”زرقانی“ میں ج: ۶۰ نوع ثالث، مقصد سادس ص: ۱۸۸ پر لکھا ہے:

”ابن حبان بیسٹے کا قول ہے کہ جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے، (انسان اپنی کوشش و کوش سے اس کو حاصل کر سکتا ہے، اس لئے اس کا سلسلہ کبھی منقطع نہ ہو گا یا یہ کہ وہی نبی سے افضل ہے، وہ شخص ”زندہ نبی“ ہے، اس کو قتل کر دینا واجب ہے، اس لئے کہ وہ قرآنِ عظیم اور خاتم النبیین دونوں کی تکذیب کرتا ہے۔“

معتمد علیہ رحمۃ فرماتے ہیں جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ نبوت کے ”سلب“ ہو جائے گا بھی ناقص ہو، اور بعد میں عقیدہ یہ ہو جائے گا ہے، وہ نبی تعلیم بن باخوڑے تعلقی یہودی کہتے ہیں کہ تعلیم (ملعون و مسوخر ہونے سے پہلے) قوم ”مواب“ کا نبی تھا، جیسا کہ ابن حزم نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے۔ (میں بطور میں روح المعانی ج ۳ ص ۶۷۱ کی مراجعت کی ہدایت فرماتے ہیں)

فرماتے ہیں: اور یہی کچھ اس مردود جستجی (حرزائے کاویان) کا حال ہے، اس لئے کہ شرافت میں اس کا ایمان بھی سلب ہو گیا تھا اور یہ بھی بدترین موت مرا ہے۔

نبوت کو اکتسابی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید: شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمۃ سے ”شرح عقیدہ سفاری“ میں ص ۲۵ پر منقول ہے:

ان لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ نبوت ایک ”اکتسابی“ کمال ہے (ہر شخص محنت کر کے اس کو حاصل کر سکتا ہے)، چنانچہ مسلمانوں میں زندہ نبیوں کی ایک ایسی جماعت ہوئی ہے جنہوں نے نبی بننے کی کوششیں کی ہیں (حالانکہ یہ عقیدہ مرا سر باطل ہے)۔ حاصل (واقعہ) یہ ہے کہ نبوت اللہ تعالیٰ کا ایک ”افضل وانعام“ ہے، اور ”خدا اور اود عطیہ اور نعمت ہے“ وہ جس کو یہ شرف بخشا جاتا ہے، وہی کو اس سے نوازا جاتا ہے اور نبی رہتا ہے نہ کوئی اپنے علمی کمال سے اس مرتبہ کو پہنچ سکتا ہے، نہ اپنی محنت اور کوشش و کوش سے، اور نہ ہی ولایت کی استعداد و قابلیت سے کوئی اس کو پاسکتا ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ (اپنی نعمت و مصلحت کے تحت) اپنی مخلوق میں سے جس کو چاہتے ہیں، اس نعمت کے ساتھ مخصوص فرما دیتے ہیں، لہذا جو شخص نبوت کے ”کسی“ ہونے کا مدعی ہے وہ ”زندہ نبی“ ہے، اس کو قتل کر دینا فرض ہے، اس لئے کہ اس عقیدہ اور قول کا لازمی نتیجہ نکلتا ہے کہ نبوت کا وہ دار و بند نہ بن سکتا ہے اور وہ مال اللہ سے خاتم الانبیاء نہ ہے) اور یہ عقیدہ و قرآن حکیم کی نفس ”و خاتم النبیین“ کے بھی مخالف ہے اور ”مواقرن“ حدیث کے بھی خلاف ہے کہ ”آپ ﷺ خاتم النبیین ہیں۔“ اسی لئے ماہر (مناصب عقیدہ و سفاری) نے ”الہی الاجل“ (ایک مدت کہ) کا اضافہ فرمایا ہے، یعنی نبوت اللہ تعالیٰ کا افضل وانعام ہے، اس

عظیم و کثرت پروردگار نے جس کو اس شرف سے نوازا، چاہا آپ مدت تک نوازا اور یہ سہ ماہ نورانی نے
جہ اولیٰ حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہوا اور صیب اللہ تم لانا یا محمد علیہ السلام کی رحمت پر مشتمل ہو گیا۔

اس عقیدہ کی سزا "صبح الاعشى" میں ج: ۳ ص: ۳۰۵ لکھا ہے:

"یہ دونوں قصیدے ان عقائد بطل میں سے ہیں، جن پر ان کی تخلیق کی گئی ہے، آپ یہ دیکھ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد بھی نبوت کا سلسلہ جاری اور باقی رہنے کے کاٹیں ہیں، جو ان کا اللہ تعالیٰ نے
آپ کے خاتم النبین ہونے کی خبر دے دی ہے، دوسرے یہ کہ نبوت کو مبالغہ ہے، کوشش و کوشش سے نہ
اصل کی جاسکتی ہے، دوسرا حدیثی ہے، "امیۃ النجوم" کی شریعت میں نقل کیا ہے کہ سلطان مسلمان احمد بن
ابو بکر بنی ہاشم نے عمرہ یعنی نام شاعر بصری اس لئے کہ کیا تھا کہ وہ اس جہالت کا طلبہ و رقیب جو دولت
فامیش کے ذوال اور خاتم کے بعد دوبارہ اس کے امیر کے لئے میدان میں آئی تھی، اس کی تعمین
اس سے پہلے "مقالہ ثانی" "مہرک مسرہ کی ملکوتوں" کے ذیل میں بیان ہو چکی ہے، اور اس جرم کے
ثبوت میں سلطان صلاح الدین ابو بکر نے عمرہ کے قصیدہ کے لئے ذیل مہرچشم لکھے تھے

و کلا نہ پیدا ہونا، اللہ میں رحل

مصحف، لا صبح بدعی، صید الاصم

ترجمہ: "اس میں کی بات، آپ ایسے شخص (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہوئی اپنی ذاتی کوشش اور کار
و خیر سے پیدا ہو گیا ہے۔"

دیکھئے اس شعر میں علماء نے کس سے کہا ہے، وہ کسی سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نبوت تو انتہا ہی کہا ہے، استغفر اللہ۔

تکلیف کی دلیل ظنی بھی ہو سکتی ہے

یعنی جن، اہل کی بنا پر کسی شخص کو کہہ کر کہا جانے، ان کا قصی ہونا نہ دینی نہیں، بلکہ ظنی، نہیں بھی
فی ہوتی ہے، نہ کہ اس طرح جیسے حالت، جو دوسرے کسی شخص کے مسلمان بننے یا نہ ہونے کے متعلق
شک ہو تو ظن کا سب سے فیعلہ یہ جاتا ہے، ہی طرح ظنی کے ساتھ میں بھی نہیں سے فیعلہ یہ جاتا ہے۔
اور ہر ان ترسیل "الفرقۃ" میں منہ اپنی فرمائش ہیں

"یہ خیال نہ کرنا، چاہیے کہ کسی کے کافر ہونے یا نہ ہونے کا ہم پر وہ مباح قصی، ایسا ہے، ہونا
ضروری ہے، بلکہ ظنی (یعنی کافر کہنا) بھی ایک قسم شرعی ہے، جس پر اس شخص کے دین کے متعلق
نقل کے، ہونے (کا ضم، یہ میں) اور محمد فی عام، ہونے کا ضم (آخر میں) ہم سب پر ثابت ہے،
اس قسم کا، خدا اور نبوت بھی، باقی تمام احکام شرعیہ کے، نہ ہو گا، نہ کسی ظنی اور ظنی دین پر ثابت

جس اور کبھی دو اہل غلط یعنی ظن غالب پر اور کبھی اس میں شک اور تردد بھی ہوتا ہے۔ پس انھیں میں جہاں شک و تردد ہوگا وہاں کافر کہنے یا نہ کہنے میں توقف کرتا ہوتا ہے (بہر حال ظنی دلیل تکفیر کا حکم کمال کے لئے یقیناً کافی ہیں، ان کے موجود ہوتے "توقف" نہیں کیا جائے گا۔)

تکفیر کا حکم قیاس پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔ امام فخرؒ نے "المعرفۃ" میں ص ۱۳۰ پر فرماتے ہیں:

"البراہین میں بھی اسی مسئلہ کو بیان کیا ہے اور، "مردی کی" وجہ سے نقل کیا ہے (کہ قیاس کی تاہم پر تکفیر کی جاسکتی ہے) اور اس کی وجہ یہ ہے کہ کفر بھی مثلاً "رقت" (غلامی) اور "حریت" (آزادی) کی مانند ایک حکم شرعی ہے، (یعنی جس طرح ہم کسی شخص کے غلام یا آزاد ہونے کا فیصلہ قیاس سے کر سکتے ہیں، اسی طرح کسی شخص کے مسلمان یا کافر ہونے کا فیصلہ بھی قیاس سے کر سکتے ہیں) اس لئے کہ کسی شخص کو کافر کہنے سے معنی یہ ہے کہ دنیا میں اس کی جان و مال مباح اور آخرت میں اس کے لئے بدی جنہم ہے (اور یہ ایک حکم شرعی ہے) اس کو نہ یہ علم بھی شرعی ہونا چاہیے (مثلاً احکام شرعیہ کی طرح یہ بھی) یہ نفس سے ثابت ہوگا (یعنی قطعی نہ ہونے کی صورت میں) کسی اور نفس قطعی پر قیاس کیا جائے گا، "ابو قتیبہ" میں (کہہ دینے کی طرح) غلطی سے بھی یہی منقول ہے۔"

جس تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو، اگرچہ اس کی گنجائش بھی ہو تب بھی

مواد کی تکفیر کی جائے گی۔ امام موصوفؒ سے "المعرفۃ" میں ص ۱۶۰ پر فرماتے ہیں:

"باقی جس تاویل سے دین کو ضرر پہنچے وہ مکمل اعتبار اور محتاج غور و فکر ہے، اس کی بھی گنجائش ہے کہ فرمایا جائے، اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر نہ کیا جائے، (یعنی اگر غور و فکر سے یہ بات ہو کہ اس سے یقیناً دین کو نقصان پہنچتا ہے تو تکفیر کی جائے گی ورنہ نہیں، گو یا دین کو نقصان پہنچنے پر ہے، تاویل کے لئے جو توازن ہونا چاہئے وہ پورے پر نہیں ہے۔"

کبھی تاویل کے لئے وجہ جواز ہوتے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی خل تردد اور محتاج غور و فکر بن جاتا ہے، ایسی صورت میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا۔

"المعرفۃ" میں ص ۱۶۰ پر فرماتے ہیں

"پھر کچھ بعید نہیں کہ بعض مسائل میں تاویل اس قدر بعید (اور ظہیم، قیاس) ہو کہ اس کے تاویل یا تمذیب ہونے میں شک اور تردد واقع ہو جائے اور غور و فکر کی ضرورت پیش آئے، ایسی صورت میں بھی ظن غالب اور مقتضای اعتبار سے فیصلہ کیا جائے گا، اس لئے کہ ہمیں معلوم ہو چکا ہے کہ یہ

کفر کا) مسئلہ جتنا ہی ہے۔"

ایک ہی بات سمجھی موجب کفر ہوتی ہے، کبھی نہیں حضرت مصطفیٰ قدس منہ و جہ فہم تھے ہیں: بعض اوقات ایک ہی کلمہ ایک دامت میں موجب کفر ہوتا ہے اور ایک حالت میں موجب کفر نہیں ہوتا، اسی طرح ایک شخص نے لئے موجب کفر ہوتا ہے اور ایک سے لئے نہیں۔ مسئلہ کا حل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بحسب الدباء۔"

شیخ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کو پسند فرماتے تھے، یہ حدیث سن کر ایک شخص (معمور تا مغب) کہنے لگا "احب الدباء"۔ (مجھے کدو چھ نہیں آتے)، اور اس کا مقصد اپنی نثری اور فصیحی کا اظہار ہو، یہ صرف واقعہ کا اظہار تو اس کہنے سے کچھ نہیں ہوگا، لیکن اگر یہی حدیث سن کر بطور کبریت و اقتدار استغنی در ہے باقی کے انداز میں جیسے ایک پرہیزگار آدمی دوسرے پرہیزگار آدمی کے مقابلہ پر جاتا ہے، یہی کلمہ جہنم کا دروازہ قائم رہے و نجس میں کہے

"انما لا احب الدباء"۔ (میں تو کدو کو پسند نہیں کرتا) تو یہی کلمہ موجب کفر ہے۔ اور (توبہ نہ کرنے تو) یہ شخص کافر ہے، فتاویٰ کی بہت سی جزییات اسی اصول پر مبنی ہیں۔

مصنف میر جہت فرماتے ہیں: اس سلسلہ میں متعدد ذیل و خدوہی کی مراجعت کیجئے

۱..... "تجلیات شرعیہ" مقدمہ ثانی، باب فتاویٰ و استہدیٰ۔

۲..... علماء کلام و فقہاء کی مسئلہ خلق قرآن میں شکم اور غیر شکم کے فرق کی بحث۔

۳..... طحاوی و کلام و عقائد کی حرا سیر و کوحال کچھ نینے میں عالم اور جاہل کے فرق کی بحث۔

ان تمام مآخذوں کی بحث و تحقیق کا حاصل یہی ہے کہ افسانہ حالات کے اعتبار سے حکام مختلف ہوتے ہیں، ہلال الدین سیوطی نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے، جو باریک "شرح خطا" میں ج ۱، ص ۳۸۳ پر مذکور ہے۔ حافظ ابن تیمیہ نے بھی "ایضاح المسائل" میں ص ۱۳ پر اسی تحقیق بیان کی ہے، "نواہب" نوع ہنسی۔ متعدد مسائل کی مراجعت کیجئے۔

تنبیہ

کفر کے لئے تکذیب ضروری نہیں حضرت مصطفیٰ قدس منہ و جہ فہم ایک اہم نکتہ پر متذکر فرماتے ہیں

یاد رکھو! مسئلہ کفر پر بحث کرنے والے اکثر علماء نے کسی امر متواتر کے انکار یا دلیل کو تکذیب (شارع) شارع عیسیٰ کو جھٹلانے) کا موجب اور مستزاد قرار دیا ہے، یہ (تکذیب) یقیناً کفر ہے،

واحد باوجود! لیکن مذکورہ ذیل مباحث سے تو ثابت ہوتا ہے کہ تکفیر کا دار تکذیب پر نہیں ہے، بلکہ کسی بھی "امر متوہ" کا انکار، شارعِ حرام کی مظلوم اور اعتقادِ طاعت قبول نہ کرنے اور شریعت کو رد کرنے کے مترادف (اور مستقلاً موجب کفر) ہے، اگر شارعِ حرام کو بھڑکانا بھی کبے جب بھی یہ کلام "وہ کافر ہے" جیسا کہ حموی نے بیہوشی سے اور ابن ماجہ میں بیہوشی سے "رد المحتار" میں ج ۳ ص ۳۹۲ پر اور طحاوی نے بیہوشی سے کفر کی تعریف کے ذیل میں بیان کیا ہے کہ (مسند تکفیر میں) تکذیبِ شارع کا مطلب شارعِ حرام کی طاعت و انقیاد کو قبول نہ کرنا ہے، نہ کذب کی طرف منسوب کرنا، معاصرتاً تصحیف زانی بیہوشی نے بھی "کوئی کلمہ" میں یہی بیان فرمایا ہے۔

کفر کی ایک نئی قسم، محض خواہش نفس اور سرکشی کی بنا پر انکار کرنا: حافظ ابن تیمیہؒ "المصارم المسلول" میں ص ۵۲۳ پر فرماتے ہیں:

"کبھی انکار و تکذیب (عدم قبول) ان ترس امور کے قطعی علم کے بعد جن پر ایمان لانا ضروری ہے، محض سرکشی و سربطی یا نفسانی اغراض کے اتباع پر مبنی ہوتا ہے اور یہ حقیقت میں کفر ہے، اس لئے کہ یہ شخص اللہ اور اس کے رسول کے مطلق وہ سب کچھ جانتا ہے جن کی ضروری مبنی ہے، اور اس میں ان تمام امور کی تصدیق بھی کرتا ہے، جن کی مؤمنین تصدیق کرتے ہیں، لیکن صرف اس وجہ سے کہ (احکام شرعیہ) اس کی اغراض و خواہشات کے موافق نہیں ہیں، ان کو نہ پسند کرتا ہے، ورنہ اس سے خوش اور ناراض ہے، اور کہتا ہے کہ: "میں تو ان کو نہیں مانتا اور نہ میں ان کا پابند ہوں، بلکہ میں تو اس حق کو تہر و غضب کی نظر سے دیکھتا ہوں اور غفلت کرتا ہوں" پس یہ کفر کی ایک نئی قسم ہے (کہ دل میں ایمان ہے، و زبان پر کفر)، جو پہلی قسم سے مختلف ہے، اور اصولی دین کے اعتبار سے اس کا کفر ہونا قطعی طور پر معلوم ہے، قرآن اس قسم کے معاندین و متکبرین کی تکفیر سے بھرا ہوا ہے، بلکہ ایسے کافروں کی جزا اور کافروں سے زیادہ سخت ہے۔"

"ما امری اللہ" کے اقرار کے وجود انسان کا ظہور جاتا ہے:

حافظ ابن تیمیہؒ "المصارم المسلول" میں ص ۵۱۳ پر فرماتے ہیں:

"اما ما یجب علیہ الذی یشاق ظننی کہ ہے جو میں راہویہ نسبت کے نام سے مستحب اور نامی ہے، و ما امر اللہ بہ کے نام میں فرمادہ ہے کہ، "مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ جس شخص نے اللہ تعالیٰ کو اللہ کے رسول کو سب و شتم کیا، یا ما قول اللہ (یعنی دین) کی کسی بھی چیز کو رد کیا، یا کسی بھی نبی سے کلمہ کا مرتکب ہوا، وہ قصداً کافر ہے، مگر چونکہ ما قول اللہ (یعنی شریعت) کو

اقرار بھی کرتا ہوں۔

مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کافی نہیں، عمل بھی ضروری ہے۔

حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب "الايمان" میں ص ۸۴۰ پر امام غزالی سے نقل کرتے ہیں کہ امام حیدری نے فرمایا کہ:

مجھے بتایا گیا ہے کہ جمعہ لوگ کہتے ہیں کہ جو شخص نماز روزہ زکوٰۃ اور حج (غیر وقتاً ارکان دین) کا اقرار تو کرتا ہے مگر متہم تک ان میں سے کسی ایک پر بھی عمل نہیں کرتا (صرف یہ) بلکہ ساری طرفہ کی طرف پشت کر کے ناز و چرا ہے وہ بھی مسلمان ہے، جب تک صلاۃ انکار نہ کرے، جبکہ یہ معلوم ہو کہ اس کا عقیدہ یہ ہے کہ "اوقات دین و اعمال ترک کرنے سے ہر جوار میں مومن ہوں، اس لئے کہ میں ان تمام قرآن و سنت اور استقبال قبلہ کا اقرار کرتا ہوں" (یعنی اس کا عقیدہ یہ ہو کہ مومن ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کر لینا کافی ہے، عمل کرنے کی کوئی بات نہیں ہے)۔ امام حیدری نے فرماتے ہیں: میں نے یہ سن کر کہ یہ تو کھلم کھرا کفر ہے اور یہ قسم کتاب اللہ، سنت رسول اللہ ﷺ اور علم و اسلام کے (فیصلے کے) خلاف ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

"وَمَا أَعِدُوا إِلَّا لَیْعَذُّوا اللّٰهَ مَخْطِئِیْنَ لَہِ الدِّیْنِ"

ترجمہ:..... "اور ان (کفار) کو تو یہی حکم دیا گیا تھا کہ وہ صحتی دل سے صرف اللہ کی عبادت کریں۔

مخلافوں نے اس پر عمل نہیں کیا، اس لئے جہنمی ہو گئے۔"

اس کے بعد امام غزالی نے کہا کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل سے بھی سنا کہ جو شخص اس کا فاقہ (کفر یا ایمان) کے لئے صرف اقرار کافی ہے، پس نہ ورنہ نہیں (وہ کافر ہے، اس لئے کہ اللہ کے قسم اور رسول کی شریعت کو اس نے رد کر دیا۔"

مصنف فرماتے ہیں: افغانی نوٹ کی "شرح شفاء" میں ص ۳۸۳ پر بھی یہی مذکور ہے۔

تاویل کلام شارح علیہ السلام کی تفسیر میں کے مرادوف ہے۔ مصنف علیہ السلام فرماتے ہیں: "ما جاء به شارح" میں سوال کا نہ ورنہ کر، درحقیقت صاحب شریعت کی تحقیق (ایمان) میں غلطی نکالنے کے مرادوف ہے، اور یہ شارح: ان کی تحقیق سچی (اور غلط) ہے، اور حقیقت حق وہ ہے جو رسول کی (غور اس کی) تحقیق ہے۔

یہ (زلمہ) باغی و شہر کھانا آکفر ہے، اس لئے کہ جس شخص کا زعم یہ ہو کہ میں شریعت کے مخالفی (اور اس کے وراثی اصول و افواض) کو صاحب شریعت سے زیادہ سمجھتا ہوں، وہ یقیناً کافر ہے، اگرچہ شارح کی فکر یہ (اعاد اللہ) اس کے خیال میں بھی نہ ہوں

نہیں کسی بھی امر متواتر میں تاویل، جب تک کوئی قطعی اور یقینی دلیل اس کی صحت پر موجود ہو۔ اس وقت تک العیاذ باللہ! صاحب شریعت کی تجلیل و تہلیل کے مراءف ہے، اور (گویا) جو فضل اور نقص (بناو خدا) شارح سے رہ گیا ہے، اس کی اصلاح کے ہم معنی ہے، صرف اس عقیدہ کی بنا پر ہی مودل کی تکفیر کی جاسکتی ہے، کسی اور دلیل کی مطلق ضرورت نہیں ہے، ایہ اہم بات خود کفر ہے۔

اس لئے کہ وہ امر جس کی تاویل کی جارہی ہے، اثر "قتلابات" یا "صفات ہلبیہ" میں سے ہے جن کی حقیقت اور مراءوسائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا، تو ظاہر ہے کہ صاحب شریعت کی تعبیر سے زیادہ جامع اور بہتر تعبیر کسی کی نہیں ہو سکتی (اس لئے شارح اپنے صاحب وحی والہ مودل کو مراءوسائے اللہ تعالیٰ کے، لکھ ہیں، از سے سے بڑا صاحب کشف الہام والی بھی نئی منہاجہ کے مقام ملہم تک نہیں پہنچ سکتا) اور اگر وہ امر "قتلابات" میں سے نہیں ہے، تب بھی صاحب شریعت کی بیان کردہ مراءوسائے اللہ تعالیٰ کی صورت میں بھی قابل برداشت اور درست نہیں ہو سکتا) اس لئے کہ شریعت کی مراءوسائے اللہ تعالیٰ صاحب شریعت سے زیادہ اور تون مجھ سکتا ہے؟) ہاں صرف ایک صورت ہے کہ کسی ایسے امر قلابات کی مراءوسائے اللہ تعالیٰ کے بیان سے صاحب شریعت نے سکوت فرمایا ہے، بلکہ احوال بیان کی جانے (تو اس کی تنہا نش ہو سکتی ہے) مگر یہ بھی غلط ہے، خالی نہیں، (اس لئے کہ اگر بیان مراءوسائے اللہ تعالیٰ ہو تو شارح سکوت نہ فرماتے) اس لئے اس کی مراءوسائے اللہ تعالیٰ کے پر وکر دینے میں ہی غایت ہے، باقی رہے وہ متواتر امور جن کی مراءوسائے اللہ تعالیٰ واضح (اور بطور تواتر شارح سے منقول) ہے، ان کو ظاہر ہی معنی سے بنا کر کوئی اور مراءوسائے اللہ تعالیٰ کرنا تو قطعاً کفر ہے، اللہ تعالیٰ قرآن حکیم میں فرماتے ہیں:

فَاَنهٖم لَا يَكْتَلِبُوْا لَكَ وَلٰكِنْ الْقَضَاۤءُ بِاللّٰهِ يَجْعَلُوْنَ ۝۳۳ (النہم ۳۳)

ترجمہ: ہے شک اسے نہیں، اور اگر تم کو جو تائیں کہتے، یہ ظالم تو اللہ کی قیامت کا انکار کرتے ہیں۔
معتصم علیہ رحمہ فرماتے ہیں: یہ (مسئلہ تکفیر پر ہماری کوشش و کاوش ہے) باقی انشاء اللہ! اس کا رسول اس سے زیادہ جانتے ہیں، اور اللہ اور اس کے رسول کا طہری زیادہ کامل اور ختم ہے، مناسب ہے کہ ہم اس بحث کا خاتمہ، خاتم الکھمین شیخ المشائخ حضرت شاہ عبدالمعز برقدس اللہ سرہ کے بیان پر کریں۔
حضرت شاہ صاحب کی تحقیق ان کے فطری تقدر سے اور مشکوٰۃ نبوت سے نکلا ہوا ایک نور ہے۔



خاتمہ

شیخ المشائخ غامرہ الحمد شین

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب قدس اللہ سرہ کی تحقیق انیق

مسئلہ تکفیر میں ایک اتفاق اور اس کی تحقیق: حضرت شاہ عبدالعزیز قدس اللہ سرہ "نماویٰ عزیزیہ" میں ج: ۱ ص: ۳۴ پر فرماتے ہیں۔

اتحاد: مسئلہ: علامہ تھنائی بیستہ "شرح عقائد" میں فرماتے ہیں
"علمائے اہل کلام کے ان دو اقوال کو جمع کرنا بہت دشوار ہے:
۱..... اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہ کہا جائے۔

۲..... جو شخص قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل ہو یا (آخرت میں بھی) اللہ تعالیٰ کی ربوبیت (وہ) کو محال کہہ دے یا شیعیں (ابوہریرہ) کو سب و شتم کرتا یا ان پر لعنت بھیجتا ہو (اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو) اس کو ضرور کافر کہا جائے۔"

علامہ محسن الدین خیالی کی تحقیق: محقق محسن الدین خیالی "حاشیہ شرح عقائد" میں فرماتے ہیں:
"علمائے اہل سنت کا یہ اصول کہ "صاحب قبلہ کو کافر نہ کہا جائے"۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اجتہادی مسائل کے انکار پر (کسی اہل قبلہ کو) کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرے اس کی تکفیر میں مطلق کوئی اختلاف نہیں ہے، (ایسا شخص متفقہ طور پر کافر ہے) علاوہ ازیں یہ اصول (کہ اہل قبلہ کافر نہ کہا جائے) صرف امام ابوہریرہ اشعری اور ان کے بعض تبعین کا قول ہے، باقی تمام اشاعرہ شیخ اشعری سے اس اصول میں متفق نہیں، اور یہی وہ تمام ائمہ عہد ہیں جو معتزلہ اور شیعہ کو ان کے بعض عقائد (جس کا اوپر تذکرہ آیا ہے) کی بنا پر کافر سمجھتے ہیں۔ لہذا ان بردو اقوال کو جمع کرنے کا سوال ہی نہیں ہے، وہی لئے کہ قول اول کے قائلین خود آپس میں متفق نہیں۔"

حضرت شاہ صاحب کا اس تحقیق پر اعتراض: حضرت شاہ عبدالعزیز بیستہ فرماتے ہیں:
"اس میں کوئی خفا نہیں کہ علامہ خیالی کا جواب اول ایک "عام" اصول اور مسلمہ ضابطہ میں بغیر کسی دلیل سے "تخصیص" کرنے اور "مطلق" کو "مقید" بنانے کے مرادف ہے، اور دوسرا جواب اس پر

جی ہے کہ دونوں قولوں کے کاغذیں الگ الگ ہیں، حالانکہ (واقعہ یہ نہیں ہے، بلکہ) جو لوگ اس اصول کے قائل ہیں وہی عقیدہ فتنہ قرآن پر سب و شتم پر، عالم کو فتنہ مہماتے، ہم جزئیات کے انکار پر بھی تنقید کرتے ہیں (بہذا آقا صریحاً ہے، اور جمع و تطبیق کی ضرورت باقی ہے)۔

میر سید شریف کی تحقیق: میر سید شریف "شرح مواقف" میں فرماتے ہیں "یاد رکھو! اس قبلہ کو کافر نہ کہنا، یہ شیخ ابو یوسف شیعری نسبت اور فقہاء کی تحقیق ہے، جیسا کہ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں، لیکن ہم جب گمراہ فرقوں سے عقائد کی پہچان لینا کرتے ہیں تو ان میں بہت سے ایسے عقائد ملتے ہیں جو قطعاً وہ جب کفر ہیں۔ مثلاً:

۱۔ اللہ تعالیٰ کے ملائکہ کسی اور وجود کے وجود یا کسی انسان میں اس کے "حلوں" سے متعلق مقام۔

۲۔ یا محمد سجدہ کی نبوت کے انکار یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یا ہم سے متعلق عقائد، اقوال۔

۳۔ یا کفریات شرعیہ کو خلاف اور فروعی شریعہ کو ساتھ قرار دینا۔

(لہذا ہم شیخ شیعری اور فقہاء کے اس اصول سے اتفاق نہیں کر سکتے، بلکہ اگر کوئی مسلمان فتنہ میں جب کفر مقامہ و افعال و اقوال کو اختیار کرے گا تو ہم اس کو کفر اور کافر کہیں گے، اگرچہ وہ تہذیب کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتا ہو اور نورا کو مسلمان کہتا ہو)۔

حضرت شاہ بیسٹہ کی تحقیق: حضرت شاہ صاحب سیسٹہ فرماتے ہیں

"(اہل قبلہ سے ہر قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے والا ہر آدمی بلکہ) تحقیق یہ ہے کہ اس کو روایا مشہورہ معروف مشہورہ میں اہل قبلہ" سے (و لوگ مراد ہیں جو ضروریات دین کا انکار نہ کرتے) ان کو یا قبلہ دین سے کما یہ ہے مراد یہ کہ ان کو ماننے والے لوگ مانکہ وہ شخص جو نہ قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتا ہو، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ خود فرماتے ہیں

"لَیْسَ الْبِرُّ اَنْ قَوْلُوْا وَّجْوَہُکُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَکِنْ الْبِرُّ مَنْ اٰمَنَ

بِاللّٰہِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ ... الخ

ترجمہ: ... یعنی تو دین و آخرت کی طرف ہی نہیں کہ تم مشرق یا مغرب کی جانب رخ پھیراؤ، بلکہ نیک اور دین دار وہ شخص ہے جو اللہ (کی ذات و صفات پر) ایمان رکھے اور (یعنی) ایمان بعد نماز سے اور اعمال پر ایمان رکھتا ہو ... الخ

ضروریات دین۔ لہذا جو شخص ضروریات دین کا انکار کرتا ہے، اہل قبلہ (اور مسلمان) کہتا ہی نہیں، اس لئے کہ تحقیق کے نزدیک ضروریات دین صرف تین (قسم کے) ہیں

۱۔ کتاب اللہ کی آیات کو مدلول (مصدق) یا شرطیکہ والی صورت میں جو جن میں کوئی نہ ہو
 میں ممکن نہیں، مثلاً ماؤں اور بیٹیوں کی حرمت (یعنی ان سے نکاح حرام ہوتا) اللہ ایہ اور جو نے کی
 حرمت، یا اللہ تعالیٰ کے لئے علم، جہت، اوراد، اور کرم وغیرہ صفات کو ثابت کرنا (یعنی ماننا)، یا صبا
 جرین والنصار میں سے سابقین اولین (سب سے پہلے ایمان لانے والے صحابہ) سے اللہ تعالیٰ کے
 راضی ہونے کا عقیدہ اور یہ کہ ان کی تقصیر و توجہ (کسی صورت میں بھی) جائز نہیں۔

۲۔ عقلی و معنوی فی سائر احوال و ذلت خواہ عقلی آیات سے متعلق دونوں خواہ احوال و احکام
 سے وہ احکام خواہ فرض ہوں، خواہ نفل ہوں، مثلاً امر بیت رسول اللہ ﷺ سے بہت کا فرض ہونا، خواہ
 وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات ہوں، خواہ وہ ہزادیاں، جمعہ، جماعت، ان امر محمدین (وغیرہ
 شعائر دین) کو ماننا۔

۳۔ وہ امور جن پر قطعی طور سے امت کا جماع معتقد ہو چکا ہے مثلاً، صدیق اکبر اور عمر فاروق
 رضی اللہ عنہما کی خلافت (کے زیر حق ہونے) کا عقیدہ اور اس سے جدا امت کے باقی جماعی
 عقائد و احکام۔

جو شخص ان امور کو نہیں مانتا، اس کا ایمان معتبر نہیں: فرماتے ہیں، اور اس میں کوئی
 شبہہ نہیں کہ جو شخص اس قسم کے عقائد و احکام کا انکار کرتا ہے، اس کا ایمان کتاب اللہ اور انبیاء پر بھی
 معتبر نہیں، اس لئے کہ (مثلاً) قطعی اجماع کو نہ کہن پوری امت کو امر و نہی کے متوقف ہے اور (درج
 زیر) قرآن کریم کی آیت کریمہ اور احادیث نبویہ کا ثواب۔

(۱) "کنتم خیر امة اخرجت لنامس" (ترمذی، ج ۱، ص ۱۰۰)

ترجمہ: تم لوہو بہترین امت ہو جس کو لوگوں (کی رہنمائی) کے لئے پیدا کیا گیا ہے۔

(۲) ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین له البہدٰی و یضغ غیر میل

المؤمنین (احزاب، ص ۵۵)

ترجمہ: جو کوئی ہدایت کے خلاف ہو جانے کے بعد رسول کی ہدایت نہ کرے گا اور دشمن کی راہ کے
 علاوہ کوئی اور راہ اختیار نہ کرے گا۔

(۳) لا تجتمع اعنی علی الضلالة

ترجمہ: (رسول اللہ ﷺ فرمایا) کہ میری امت نہ کسی پر چلتی ہو جو ضلالت میں ہوگی

شاہ صاحب فرماتے ہیں یہ حدیث از روئے معنی متواتر ہے۔ لہذا اس قسم کے امور کا معتبر اہل قبلہ
 مسلمان ہے ہی نہیں۔

ضروریات دین کی تعریف۔ چنانچہ بعض سہانے ضرواریات دین کی تعریف یہی ہے کہ
حق نہ ادا کام نہ لے دین ہونے کا علم مسلمہ و غیر مسلم سب کو فہم رہا ہو۔

اس تعریف کے متعلق حضرت مصطفیٰ کی رائے۔ مصطفیٰ ایسے فرماتے ہیں کہ یہی
نظر ہے انگوٹھیں گزاری ہیں ان میں تو "ضروریات دین" کی تعریف یہی کی ہے "وہ حق نہ ادا کام
نہ لے" کا ہم پر خاص وہ سہانہ لہجہ جالی (کوئی نہ ہو)۔

شیخ ابوالحسن اشعری نسبتاً کے مقالہ کے متعلق شاہ صاحب رحمۃ اللہ کی رائے
عزیز شاہ صاحب نسبتاً فرماتے ہیں مختصر یہ شیخ ابوالحسن اشعری کہتے ہیں فقہاء کا یہ قول "لا تکفر
احدا من اهل القبۃ" ایک ٹکس (ایک جملہ) (کلام ہے یہ اپنے حرم پر ہے شک باقی ہیں
لیکن اہل قبلہ اور غیر اہل قبلہ کی قیمن و قیمہ نہایت اہم تفصیل کو چاہتی ہے کہ انہیں قبلہ وہاں ہے وہاں
نہیں؟ (ٹکس کا معنی تحقیق وہی ہے جو یہ پتہ کر رہی ہے)۔

اجتہادی مسائل کے مکررین کی مختصر جائزہ میں فرماتے ہیں ان میں متجاہد نے یہ
ایسے اجتہادی مسائل کے مکررین کی مختصری ہے جو ایک گروہ سے نزدیک مشہور و معروف ہیں ایک
گروہ سے نزدیک نہیں مثلاً ہمیں ملے ہوئے (کیونکہ رنگ لے) (کیونکہ پہننے کی حرمت وغیرہ)
یہ مختصر بہت دلچسپ ہے۔ یہ طریقہ نیک مسلک ہے۔

ایک اور نظریہ بعض فقہاء نے اصول اور فروع میں فرق کیا ہے، چنانچہ اصولی مسئلہ نہ ادا کام
کے مکررین کو کہتے ہیں "فروعی حق نہ ادا کام" نے مکررین کو کہتے ہیں۔

اس نظریہ کے متعلق شاہ صاحب کی رائے۔ شاہ صاحب نسبتاً فرماتے ہیں۔
"انہا ان مشاہدات کی مثالیں ہیں (یعنی جو شخص اصولی حق نہ ادا کام کا انکار کرے اور اہل
قبلہ میں ہے) کہ ٹھیک ہے ہم اس تجربہ کو خوش آمدید کہتے ہیں "اور انہوں کی مراد ان میں نے فرض کی
سلطہ وغیرہ ہونے کا اقرار ہے۔ (یعنی ٹکس امان کا گارت کرے۔ مگر ان کے فرض یا فلت ہونے کا
انکار کرے) تو ہم اس اصول اور فروع کے فرق کو نہیں مانتے۔ اس لئے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ
جو شخص مثلاً زکوٰۃ کے فرض ہوئے، عید کو چھرا کرے، عید کے واجب ہوئے، عید کا نہ ادا کرے اس کے فرض اور
ان کے مسنون ہونے کا معنی ہو وہ یقیناً کا فر ہے۔ البتہ اسے سلام میں یا کھین رکھتے یا تعاقب
سحاب۔ ترک جہت کرنا اس کا واضح ثبوت ہے (کہ جو شخص فرض شریعہ میں سے کسی بھی فرض کی فریض

کا انکار کرے) اگرچہ اصل عمل کا انکار نہ بھی کرے وہ کافر ہے)۔“

کفر تاویل: فرماتے ہیں:

”ہاں بعض احکام میں کفر تاویل معتبر ہوتا ہے (یعنی مومل کسی تاویل کی بناء پر انکار کرتا ہے اس لئے اس کو کافر نہیں کہا جاتا) لیکن ایسے واضح اور روشن امور میں تاویل نہیں مانی جاتی جیسا کہ مانعین زکوٰۃ کی تاویل نہیں مانی گئی جو قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیت سے استدلال کرتے ہیں: ”ان صلواتک مسکن لہم۔“ (بے شک آپ ﷺ کی نماز (دعا) ان کے لئے سکون کا موجب ہے)۔ (یعنی مانعین زکوٰۃ کہتے تھے جس طرح آپ ﷺ کی نماز (دعا) کا موجب سکون ہوتا، آپ کے ساتھ مخصوص تھا، اسی طرح: (خذ من اموالہم صدقۃ تطہرہم) کا حکم (آپ ﷺ ان کے مال میں سے صدقہ (زکوٰۃ) لیجئے، یہ صدقہ ان کے اموال کو پاک کر دے گا)۔ کا حکم بھی آپ ﷺ کے ساتھ مخصوص تھا، اسی طرح فرق ”حروریہ“ یعنی خوارج کی تاویل نہیں مانی گئی جو ”ان الحکم الا للہ۔“ (حکم صرف اللہ کیلئے ہی ہے) کی بناء پر ”تحکیم“ کے باطل اور موجب کفر ہونے پر استدلال کرتے تھے۔ (اور ان تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر کہتے تھے جنہوں نے حکم کی تجویز کو قبول کیا)۔“

کن امور پر تکفیر نہ کرنی چاہئے: فرماتے ہیں:

”باقی قرآن کے مخلوق ہونے کا عقیدہ، یا اللہ کی رویت کا انکار (محال سمجھ کر)، یا اللہ تعالیٰ کی صفت علم کو بطور کلی تسلیم کر لینے کے بعد ہر چیز کی تفصیلی علم کا انکار، یا ایسے نظری اور استدلالی امور پر کسی کو کافر کہنے کا اقدام نہ کرنا چاہیے، اس لئے کہ ان امور کے مخالفین قرآن وحدیث کی کسی صریح اور قطعی نص کا انکار نہیں کرتے (یعنی یہ امور ایسی واضح اور قطعی نصوص سے ثابت نہیں جن میں فی نفسہ تاویل کی گنجائش نہ ہو اور جس حد تک نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں اس کا اعتراف کرتے ہیں)۔“

ایک اعتراض اور اس کا جواب کفر اور ایمان میں تقابل عدم وملکہ ہے: حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں:

”اگر یہ کہا جائے کہ اس کی کیا دلیل ہے کہ اہل قبلہ سے وہی لوگ مراد ہیں جو تمام ضروریات دین کی تصدیق کرتے ہوں اور اہل قبلہ کا لفظ اس پر کیونکر دلالت کرتا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ کفر اور ایمان ایک دوسرے کے مقابل ہیں، اور ان میں تقابل ”عدم وملکہ“ کا ہے، اس لئے کہ ”کفر“ کے معنی ہیں عدم ایمان، اور جن دو چیزوں میں ”عدم وملکہ“ کا تقابل ہوتا ہے ان کے درمیان مصداق کے اعتبار سے واسطہ (یعنی تیسری صورت) نہیں ہوتا، اگرچہ فی نفس الامر واسطہ

لیکن ہو۔ مثلاً: دایا اور دیا، کہہ دینا اس شخص کو کہتے ہیں جس کو دیا جونا چاہئے مگر نہیں ہے، اور دیا ہے کہ جس حقوق کو دیا ہو، چاہئے اور وہ حال سے باہر نہیں، دیا ہو گا دینا چاہئے جسک نہیں کہ وہ نہ دیا ہو اور دیا چاہئے بلکہ تیسری حالت ہو، اسی طرح اس میں عید نہیں کہ ایمان کو وہ شرعی مقیم جو قرآن وحدہ بیش اور تفسیر و ہفتہ کدو کلام کی کتابوں میں معتبر ہے، وہ یہی ہے کہ نئی تہذیب کی ان تمام امور پرچہ میں تصدیق کرنا جس کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو کہ آپ (موجودہ) ہمیشہ رسول (ان کو لے کر آئے ہیں، اور انہیں شخص کا تصدیق کرنا جو اس تصدیق کا اہل ہو) یہ قید اس لئے کہ یہ صحیح عقل و خبر و دور علم و معرفت سے جاری اور نا اہل ہیں، اسی لئے نہ یہ ایمان کے مکلف (اہل) ہیں اور نہ ان کا ایمان معتبر ہے)۔

یہ "ایمان" کی تعریف ہوئی، اور "کفر" کے معنی ہیں کہ جو شخص اس تصدیق کا اہل ہو وہ ان امور شریعہ میں رسول اللہ (موجودہ) کی تصدیق نہ کرے، جن کو وہ قطعی طور پر جان سکتا ہے کہ آپ (موجودہ) ان کو دے کر دیا میں آئے ہیں۔

فرماتے ہیں:

"کفر کی یہ تعریف بعین وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے، کہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا بھی انکار کرنا کفر ہے اور منکر کا کفر ہے (لہذا کسی بھی امر ضروری کے منکر کو مسلمان اور اہل قبلہ نہیں کہا جا سکتا)۔"

کفر کی چار قسمیں فرماتے ہیں:

"ہاں اس تصدیق نہ کرنے کے چار مرتبے (اور صورتیں) ہیں:

۱۔..... "کفر جہل" (جہالت پر مبنی کفر) یعنی رسول اللہ (موجودہ) کے ان امور میں، جن کو لے کر آپ (موجودہ) کا دینا میں آتا یعنی اور قطعی ہے، تکذیب اور (انکار) کرنا اس علم و یقین کے ساتھ کہ آپ (موجودہ) اس منکر کے حکم کے مطابق) اپنے دعوے میں جھوٹے ہیں، اور جہل اور اس کے جھوٹوں کا کفر ان قسم کا ہے۔

۲۔..... "کفر بوجہ غنا" (غنا اور خود (جان بوجھ کر نہ ماننے) پر مبنی کفر) یعنی یہ جانتے ہوئے کہ آپ (موجودہ) اپنے دعوؤں میں بالکل سچے ہیں، مگر شخص ضد اور غنا کی وجہ سے آپ (موجودہ) کو جھوٹا کہتا ہے، یا اس کتاب (یہود یا نصاری) کا کفر ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

الَّذِينَ آمَنُوا بِهِ الْكِتَابَ يَعْرِضُونَ لَهُ كَمَا يَعْرِضُونَ لِابْنِ مَرْيَمَ (البقرہ ۶، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰

”وَجَعَلُوا بَيْنَهُمُ الْبَيْنَ وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ ظُلُمًا وَعُظُمًا“ (نمل ۱۰)

ترجمہ: (ان اہل کتاب نے) کھلے دھڑکے اور کھوپڑیاں پہنے آپ پر نبی کی نبوت کا انکار کر دیا۔ اور انہوں نے آپ پر نبی کی نبوت کا یقین قائل نہیں فرماتے ہیں

ایسے یمن کا کفر بھی اسی قسم کا ہے۔

۳۔۔۔ ”کفر قبیح“ (مؤکفر جو کلمہ دو پرچلی ہو)

جیسا کہ ان قبیح کفر ہے (کیونکہ آپ پر نبی کے نبی ہونے کا ثبوت ہے)

۴۔۔۔ (کفر جہل) (مؤکفر جو کسی دلیل پر مبنی ہو) یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مراد ہے کہ جو

آپ پر نبی کی صداقت پر (جیسے اللہ تعالیٰ سے) شیعوں میں مرکز اہل سنت سے الگ کیا گیا ہے آپ پر نبی کے کلام کو ”تجلی“ و ”معلومت“ کی رعایت پر محمول کرنا (جیسے شیعوں اور اہل فضل ان احادیث کی دلیل کرتے ہیں جو انہدیت یحییٰ سے متعلق ہیں)۔

مستحب بحث فرماتے ہیں

”یونکہ (نہار میں) قبلہ کی جانب رخ کرنا یروں (اور سونچیں) کی خصوصیات میں سے ہیں۔
۱۔ وارثہ سے عقیدہ ((خاصہ شامہ)) ہے بخواروارہ کے عمل ”خاصہ عید شامہ“ اس سے ماہر ہے۔
۲۔ اقول میں اہل ایمان کو اہل قبلہ کے لحاظ سے جبر کیا ہے جیسا کہ حدیث اللہ رب العالی میں ”مصلح“
(نہار میں) کہنا یہ مسلمان سے ہے۔ ”نبوت عمر قبل المصلحین“ (یعنی نہار) چاہئے ”الوں سے“
۳۔ منع کیا گیا ہے) اہل حدیث میں ”مصلحین“ سے جیسا کہ ”مصلحین“ ہیں۔

ماہرہ از میں قرآن کریم کی مذکورہ دلیل نہیں صرف بتلائی ہے کہ اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو نبی پر نبی کی ان تمام باتوں میں تصدیق کرنے والے ہیں جن کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا (بحیثیت پیغمبر) نے کرنا یا نبی طور پر معلوم ہے۔

”وَصَلَّى عَنْ مَسْبِلِ اللَّهِ وَتَحَفَّرَ فِيهِ وَالْمَسْجِدَ الْحَرَامَ وَالْأَهْلَ مِنْهُ وَالْكَرَّ
عِنْدَ اللَّهِ“ (دہرہ ۱۰)

ترجمہ: ”اور اللہ کی راہ (دین) سے لوگوں کو روکنا اور ان کا ہمارا کرنا اور مسجد حرام سے روکنا اور
اہل قرآن کو حرم سے اگانا اور اللہ کے دروازے سے روکنا۔“

مصنف یہی فرماتے ہیں: کفر کی یہ چار قسمیں جو حضرت شاد صاحب نے بیان فرمائی
ہیں ”معالم التنزیل“ وغیرہ کی تفاسیر میں بھی آیت کریمہ ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ

۱۲۔ ”کے ذیل میں مذکور ہیں۔ نیز ”نبایہ“ میں اخیر حصہ میں ان کا ذکر موجود ہے۔

حضرت شہاد صاحب رحمۃ اللہ سے ایک استفتاء اور اس کا جواب ”رکبک تاویلات“ کرنے والے کا حکم۔ ”قانونی عزیزی“ میں ج ۱ ص ۱۵۶ پر فرماتے ہیں:

سوال: زید حدیث شریف کے معنی میں اسکی رکبک اور بے سراہ تاویلات کرتا ہے جن سے حدیث کا انکار لازم آتا ہے فقہی احکام کی رو سے زید پر کیا حکم لازم آتا ہے؟ بیان فرمائیے!

جواب: قرآن وحدیث کی تفسیر اور معنی بیان کرنے کے لئے رب سے پہلے علم صرف وحی و وحی و اشتقاق، معانی و بیان اور علم فقہ، اصول فقہ، عقائد و کلام، نیز احادیث و آثار، تاریخ و سیرت کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ ان علوم کو حاصل کئے بغیر قرآن وحدیث کے معنی بیان کرنے کی جرأت کرنا برتر جائز نہیں ہے۔ علاوہ ازیں ہر صاحب مذہب قرآن وحدیث سے ہی (اپنے مسلک کی حقانیت پر) استدلال کرتا ہے اور اپنے مخالفین کے شبہات (و اعتراضات) کا جواب دینے کے لئے تاویلات مجبور ہوتا ہے اور قرآن وحدیث میں اپنے مذہب کے موافق تاویل کو حق سمجھتا ہے (کہ جو مطلب قرآن وحدیث کا میں نے سمجھا ہے وہی صحیح ہے) اور اپنے مذہب کے خلاف معنی کو باطل سمجھتا ہے (ایسی صورت میں) حق و باطل کی معرفت کا معیار صحابہ کرامؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بالمشافی تعلیم کے وقت حالی اور مقامی قرآن کی مدد سے جو کچھ سمجھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی صراحت تھلید نہیں فرمائی وہی حق ہے اور وادب القول۔

لہذا یہ رکبک تاویلات کرنے والا اگر پہلے فریق سے ہے (یعنی علوم ضروریہ کی تعلیم سے کورا اور نہ وقت ہے) تو اس کے حق میں تو (احادیث میں) شدید وعید آئی ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”من فسر القرآن بوجه فنیوی، مفقده من النار“

(اتحاد نے اس حدیث مطبوعہ دارالقریبات، لندن ج ۲ ص ۱۱۹، جواب نمبر ۱)

ترجمہ: ”جس شخص نے اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کی اس کو پتہ ہے کہ وہ اپنے نمکدان جہنم بولے گا۔“

اس معاملہ (بیان مراد) میں قرآن وحدیث کا حکم ایک ہے، اس لئے کہ انہی دونوں پر دین کی بنیاد قائم ہے، علاوہ انہی عربی زبان میں حقیقت بھی ہے و مجاز بھی، ظاہر بھی ہے اور مکرول بھی، تاریخ بھی اور مفسر بھی (تو ایک باطل انسان کس طرح ان میں سے کسی ایک کو منتخب کر سکتا ہے؟ اور اس کا فیصلہ اور کچھ کیسے معتبر ہو سکتی ہے؟۔

اور اگر یہ سب دلیل کرنے والا دوسرے فریق میں سے ہے (یعنی علوم مذکورہ کا عالم ہے اور میں پہلے
 بتا لیوں کے بیان کردہ معنی اور مراد کے خلاف کوئی اور معنی دے رہا ہو مثلاً ۱) ہے (تو یہ شخص "مبتدع" ہے
 لہذا اس کی بدعت (تادیب) پر غور کرنا پڑے گا، اگر قطعی دلائل یعنی متواتر نصوس اور قطعی ہجوع کے
 خلاف سبیل کرتا ہے تو اس کو کافر سمجھنا چاہئے اور اگر قطعی یعنی قریب بہ یقین دلائل کا خلاف کرتا ہے،
 مثلاً حدیث مشہورہ اور اصراع عربی کا مخالف ہے تو اس کو فاسق اور گمراہ کہا جاسکتا ہے کافر نہیں، اور اگر
 اختلاف کرنے والا ان دونوں فریقوں میں سے نہیں ہے تو اس کے اختلاف کو "اختلاف" یعنی
 رحمة کے قبیل سے سمجھنا چاہئے۔

لیکن ان تینوں مرتبوں اور فریقوں میں فرق و امتیاز کرنے کے لئے بہت بڑے وسیع مہم کی
 ضرورت ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ دیکھنا عیادت کرنے والا شخص زیر جاہلوں اور نادانوں کے فریق میں
 سے ہے، لہذا اس کو "امر بالمعروف اور نہی عن المنکر" کے سلسلہ میں جو زبرد و عید اور انجمنی ہونے کا
 استحقاق احادیث میں وارد ہوا ہے اس سے آگاہ کر کے اس پر بے کام سے باز رکھنا چاہئے، اور عوام
 الناس کو سخت تاکید کر دینی چاہئے کہ اس شخص سے منگلو نہ کریں اور نہ اس کی بات سُنیں۔ اور اگر یہ
 دوسرے فریق (مبتدع) میں سے ہے اور اس کا مذہب معلوم ہے، مثلاً وہ راہبھی، خارجی، یا معتزلی
 ہے، یا فرقہ مجسمہ سے تعلق رکھتا ہے تو عامۃ المسلمین پر اس کے مذہب و مسلک کی حقیقت کو ظاہر کر دینا
 چاہئے (تا کہ لوگ اس کے پاس نہ جائیں اور اس کی بات نہ سُنیں) اور اگر وہ اپنے گمراہ عقائد کو مسلک
 اہل حق کے لباس میں چھپ کر رہا ہے اور چھپاتا ہے تو اس کی حیاتیات و توجہات و دہرے پاس کھج کر
 بھیج دیں، تاکہ ہم اس کا حکم لکھ کر روانہ کر دیں۔"

والسلام!



دین کے علاوہ اور۔ اور شیعہ ہیں (مثلاً) مسکلی الخضر، فی الخضر، سان میں نام، اقصیت کی صورت میں منظر کو کافر نہیں کہتا، جیسے کہ "مصرنا" کے ایل میں ہم "الخضر" کی عبارتوں کے فوائد کے سلسلہ میں اس پر متنبہ کر چکے ہیں، ان طرف "اشیاء و الظہار" اور اس کے حاشیہ کی نقلوں کے ذریعے میں بھی اس کی تصدیق کی گئی ہے، ان تصدیقات کے علاوہ "خلاصۃ الفتاویٰ" میں فرماتے ہیں:

"وجہ کفر میں سے ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنی زبان سے کھر کھر کہتا ہے اور اس کو یہ خبر نہیں کہ اس کلمے کے لئے انسان کافر ہو جائے، عمرہ و حج ہے، چنانچہ وہ عقیدہ و عقیدہ و عرصہ سے (کسی نے دہرایا ہے۔ نہیں جانتا) تو جمہور علماء کے نزدیک یہ شخص کافر ہے اور ناواقفیت کی بنا پر اس کو معذور نہیں سمجھا جائے، کافر شخص علماء کے مخالف ہیں (اور وہ اس شخص کو "معدوم" سمجھتے ہیں اور کافر نہیں کہتے)۔"

"مجمع البحر" میں "البحر" اقل پر استدلال (تعلیل) کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"انہن" اور "میں" تہمت کی ہے کہ زبان سے کلمہ کفر کہئے، اگرچہ اختیاراً، مرض سے نہ ہو، تو جمہور علماء کے نزدیک کافر ہے، اگرچہ اس کا یہ عقیدہ ہو (کہ اس کلمہ کے کہنے سے زبان کافر ہو جاتا ہے) یا اس بات کو نہ جانتا ہو (کہ یہ کلمہ کفر ہے) اور نہ، غفلت کی وجہ سے اس کو معذور نہیں سمجھا جائے۔ صاحب "ادب" نے اس قول کو "موجہ" کے باب "وہموت" اور باب "الاحسان" کے حوالے سے نقل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

"اور یہ الفاظ (کہ) واقفیت معذرت ہے یا نہیں" (خبر و خبر دین کے علاوہ دیگر امور) (جہود) میں ہے، خبر و بیات دین میں تو کلمہ کفر کہنے والے کا حکم صرف یہ ہے کہ (کافر ہے) اس سے توپ کرائی جائے (مگر توپ کر کے تو قہراً نہ کافر قرار دے دیو جائے) باقی یہ (کلمہ کفر کہنے والی اگر) عورت ہو تو اس سے صرف توپ کرائی جائے گی۔"

مرتبہ مرد و عورت کا حکم حافظ ابن حجر رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"معناہی جیل نہر کی روایت میں آیا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ کو یکتا (کا نہ کہ نماز کرنا) جیسا تو فرمایا، جو مرد اسلام سے چر جائے (اول) اس کو اسلام لانے کی دعوت دیئے، شہود یا نہ کیا (اور اگر نہ تو مسلمان ہو جائے) تو قہراً دین کی گردن، رد و عادی طرف جو عورت اسلام سے چر ہے اس کو بھی اسلام لانے کی دعوت دیئے، اگر اسلام لے آئے تو قہراً دین کی گردن کو بھی قہراً کر دو۔"

حافظ فرماتے ہیں: اس حدیث کی منہ "مسند" (اچھی) ہے۔

حافظ جمال الدین زلیخا نے بھی اس حدیث کو تخریج کیا ہے (نصب الرباعیہ) میں مسئلہ ثانیہ کے تحت ”بہم خبر علی“ کے حوالے سے نقل کیا ہے، مگر اس میں (مرتبہ عورت سے) صرف توہ کرانے کا ذکر ہے (قل کا ذکر نہیں ہے)۔

مصنف نے یہ خبر فرماتے ہیں مرتبہ عورت کے بارے میں احناف کا مذہب یہی ہے (کہ عورت کو قتل نہ کیا جائے) بلکہ مذکورہ الصدر حدیث (جس میں مرتبہ عورت کے قتل کا حکم ہے) کا مصداق، سب و شتم کرنے والی عورت کو قتل کر دیا جائے، اس لئے کہ ”روحتنا“ باب ”جزایہ“ کے ”فرس میں امام محمد سے سب و شتم کرنے والی عورت کو قتل کر دینے کی صریح روایت موجود ہے، (لہذا معاذ جونا کی روایت کو اسی پر مشمول کیا جائے) صاحب ”در مختار“ بحوالہ ”ذخیرہ“ نقل کرتے ہیں کہ امام محمد نے سب و شتم کرنے والی عورت کے قتل کر دینے پر میرین صدی چھٹا کی روایت سے استدلال کیا ہے (اسی حدیث میں آتا ہے) کہ میرین نے مصعبہ بنت سردان کے متعلق سنا کہ رسول اللہ ﷺ کو (موسیوی و بی اور) ایذا پہنچاتی ہے تو ایک دن رات کو (موقع یا کر) اسے قتل کر ڈالا، تو اس پر رسول اللہ صبریہ نے میرین کی (غیرت ایمانی کی) تعریف فرمائی۔

مصنف خیار مرمن فرماتے ہیں کہ اس روایت اور استدلال کو یاد رکھنا چاہئے (بیت کا آمد ہے) زلیخا کی طرح ”کنز“ میں ج: ۳ ص: ۹۱ پر یہی مذکور ہے، چنانچہ مصنف ”کنز“ ج: ۳ ص: ۹۱ پر اضافی شقی کے حوالے سے قابوس بن جعفر کی ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ محمد بن ابی بکر بنیہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دو مسلہوں کے بارے میں لکھا کہ: ”یہ مذہب حق ہو گئے ہیں۔“ اہل آخرہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو جواب میں لکھا کہ: ”جو دو آدمی زندہ باقی ہو گئے ہیں، اگر وہ تو یہ نہیں تو فیہما اور نہ انہیں قتل کرو۔“ حافظ زلیخا نے بھی ”تخریج“ میں باب ”موت الکاتب او المجرم“ کے ذیل میں مذکورہ بال روایت کی تخریج کی ہے، مگر اس میں صرف توہ کرانے کا ذکر ہے (قل کا ذکر نہیں)۔

مصنف نے یہ تمام مذکورہ بالا روایات کو سامنے رکھ کر (فرماتے ہیں انسان کی قدرت میں تو یہی ہے) کہ توہ کرانے، ایمان دل میں زوال دینا اور مطمئن کر دینا تو خدا کا کام ہے، لہذا مذکورہ بالا نظریہ ”شیخ صدر“ صحیح نہیں، کیونکہ یہ انسانی قدرت سے باہر ہے)۔

دنوں میں ایمان ڈالنا اللہ کا کام ہے، ہم تو صرف توہ کرانے کے مامور ہیں، حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”صحیح بخاری“ ج: ۱ ص: ۱۸ کتاب العلم میں ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت میں ہے کہ

کمرے سے اٹھا کر روئے تو حضرت جی عیسیٰ نے اس کو قتل کر دیا۔ اور ایسا کر وہ پیش یہ یا بعد قہرانی
طرف لڑتے رہتے تھے حالانکہ وہ مذہبی اور پالینے والے تھے اور ان کے مذہبی ہونے پر وہ تو کمرے کے
تھے مگر انہوں نے اس جرم (ارتداد) کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اور کہا کہ یہ رائے ہے کہ قہار
ہی ہے (مگر یہ بھوت تھا، حضرت علیؑ نے اس کو قتل کر دیا)۔ اور ان کے آپ کے لئے نہیں کہ اس
کے بعد حضرت علیؑ جوڑے فرمایا آپ کو کھجوریں دیں کہ میرے اس لڑائی سے تو۔۔۔ لے دیں
کہا: "اور زندقوں سے کیوں نہیں کر؟" میں نے اس خبرائی سے تو پہلے سے اس لئے کہا۔ اس
نے پادریں صاف ظاہر کر دیں (اور بھوت نہیں ہوا) اس کے پاس یہ مذہبی تھے کہ مذہب اس کا وہ
تو کمرہ پر چلے گئے (اور اس کا کہہ کر اہل بیت ہو چکا تھا جہاں انہوں نے کھجوریں کھاتے تھے)۔ اور جواب جرم
سے صرف انکار کر دیا اس لئے میں نے "یہ (لا شرعی) اور (لا شرعی) تو پہلے سے لے دیا اور انہیں جہاں
پران کو قتل کیا ہے۔"

مصنف علیہ السلام فرماتے ہیں: حضرت علیؑ جرم کا یہ فیصلہ اس امر کی قطعاً۔۔۔ میں نے کہہ دیا
مذہبی اپنے مذہب کو چھپانے کا اور کتاب جرم سے انکار کر دیا۔ اس نے حاکم و اہل بیت
چاہیں گے اس کو قتل کر دیا۔ حالانکہ اس سے تو پہلے سے میں نہیں کتاب لے دیا (اس لئے کہ وہ
خاموش اور اس قول ہو چکا، اس کی تو یہ کا بھی اعتبار نہیں)۔

ایک جاہل شاعر اشرف کا جواب: مصنف علیہ السلام فرماتے ہیں: زندقہ کی بات میں
کے کسی مسکروں مسکت دہاک سے کہہ کر کے بغیر قتل کر دیا عدل پر درکار کے منافی ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ایسا ہے تو مسکت دہاک سے نہ بیزار رہیے کہ بعد میں قتل کر دیا
کے منافی ہونا چاہئے، اس لئے کہ اس کو ہم بیت اور قول حق کی طرف سے بغیر قتل کر دیا بھی تو عدل
اور احکام کے منافی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ شیطان و وسوسے میں ہیں۔ سے خدا کی پناہ کہیں چاہئے اور لا حول ولا قوہ
لا بإلہ العلیٰ العظیمہ پڑنا چاہئے۔

اس امر کو تسلیم کرنا چاہئے کہ وہ مذہبی اور پالینے والے تھے اور ان کے مذہبی ہونے پر وہ تو کمرے کے
تھے مگر انہوں نے اس جرم (ارتداد) کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اور کہا کہ یہ رائے ہے کہ قہار
ہی ہے (مگر یہ بھوت تھا، حضرت علیؑ نے اس کو قتل کر دیا)۔ اور ان کے آپ کے لئے نہیں کہ اس
کے بعد حضرت علیؑ جوڑے فرمایا آپ کو کھجوریں دیں کہ میرے اس لڑائی سے تو۔۔۔ لے دیں
کہا: "اور زندقوں سے کیوں نہیں کر؟" میں نے اس خبرائی سے تو پہلے سے اس لئے کہا۔ اس
نے پادریں صاف ظاہر کر دیں (اور بھوت نہیں ہوا) اس کے پاس یہ مذہبی تھے کہ مذہب اس کا وہ
تو کمرہ پر چلے گئے (اور اس کا کہہ کر اہل بیت ہو چکا تھا جہاں انہوں نے کھجوریں کھاتے تھے)۔ اور جواب جرم
سے صرف انکار کر دیا اس لئے میں نے "یہ (لا شرعی) اور (لا شرعی) تو پہلے سے لے دیا اور انہیں جہاں
پران کو قتل کیا ہے۔"

آخری تنبیہ: فرماتے ہیں: بہر حال سن لیجئے۔ جس طرح کسی مسلمان کو کافر کہہ دین کے خلاف ہے، اسی طرح کسی کافر کو مسلمان کہنا اور اس کے گھر سے تاہم پوچھ کر نکلنا بھی دین کے خلاف ہے، کیونکہ امتداد کی راہ ہے (مسلمان کو مسلمان کہئے اور کافر کو کافر) اس زمانہ میں ناموس پر لوگ فرقہ وارانہ طریقہ میں جتائیں (ایک طرف ویجھے بھٹے مسلمان کو کافر، دوسری طرف سٹلے ہوئے کافروں کو مسلمان کہئے اور ان کو بیوقوف سے محالے میں منہمک ہیں) بے فائدگی کی کہ یہ ہے جس نے کہہ ہے: ”جامل یا حد افراط پر جا چکا ہے یا حد تفریط میں گر پڑتا ہے۔“



فہرست کتب حوالہ

”اکفار الملحدين“

مع اسماء مصنفین و سنین وفات

الف

الاتحاف: علامہ شبیر بیگ (۱۲۰۵ھ)

الاتقان: علامہ سیوطی (۹۱۱ھ)

احکام القرآن: قاضی ابوبکر بن عربی (۵۴۳ھ)

الاحکام: علامہ آمدی (۲۱۳ھ)

احکام القرآن: قاضی ابوبکر رضا (۳۷۰ھ)

ازالة الخفاء: شاہ ولی اللہ دہلوی (۱۱۷۶ھ)

الاسماء والصفات: علامہ ابوبکر بن عینی (۷۵۸ھ)

الاشیاء والنظائر: علامہ ابن نجیم (۹۷۰ھ)

الاصل: امام محمد (۱۸۹ھ)

اصول بزدوی: فخر الاسلام ابو دوی (۲۸۲ھ)

الاعلام: ابن حجر عسقلانی (۹۷۴ھ)

القائمة الدلیل: الحافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ)

الاقتصاد: علامہ غزالی (۵۰۵ھ)

الام: امام شافعی (۲۰۴ھ)

ایثار الحق: امین محمد بن ابراہیم الوزیری الیہانی (۸۴۰ھ)

ب

البحر الرائق: علامہ ابن نجیم (۹۷۰ھ)

بدائع الصنائع: ابوبکر الکاسانی (۵۸۷ھ)

بدائع القوائد: علامہ ابن قیم (۷۵۱ھ)

بسرازیہ: حافظ الدین محمد بن محمد المعروف بابن
ابن الزکریا (۷۲۷ھ)

بغیة المصنف: حافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ)

البنایة: علامہ عینی (۸۵۵ھ)

ت

تاریخ ابن عساکر: علامہ ابن عساکر (۵۷۱ھ)

التحویر: الشیخ ابن الہمام (۸۲۱ھ)

تحفة الباری: شیخ الاسلام ذکریا الانصاری (۹۴۵ھ)

تحفة المحتاج لشرح المنهاج: علامہ ابن
حجر عسقلانی (۷۷۴ھ)

الترغیب والترہیب: الحافظ المنذری (۷۰۱ھ)

التصريح بما تواتر فی نزول المسيح:
للمؤلف رحمہ اللہ (۱۳۵۲ھ)

التفرقة بين الايمان والزندقة: علامہ غزالی

(२५५०)

تفسیر ابن کثیر الحافظ ابن کثیر (۲-۱۰۰)

نفسر النابوری: «ما تامل من المدنیہ نابوری»
(الغیر (۱۹۷۷ء))

التفسير: ابن المير الحاشي (٩-٨٠ هـ)

المختص بالحبر: الخطاط ابن عمر السقلافي
(١٨٩٢)

تلتقيهم المصعد في: جالارد في (٢٠٠٠)

التلوين: الأخضر في (٩١-٩٢)

عبد السلام انكشی والہ علی ہاشمی

من غير الاضرار: من غير المختار: لا يرد
من قبل الطرقات: امر ونهية (١٣٥٥)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

التهذيب التهذيبية علامان حجر استقلانی (۱۹۵۶ء)

الجسور (۱۳۷۷ء)

2

حاشية عبد الحكيم على الخواص. ميرزا
سالم (تقریباً ۱۰۰۰هـ)

2.

الحاجیہ: قاضی خان (وکیہے قزاوی قاضی خان)
(۱۰۳۰)

حسرة المصفيين: "بين محمد رسول الله
(صلى الله عليه وسلم) وبينهم"

[illegible]

خلاصة الفتاوى شيخنا عابد بن محمد بن

نہایت اہمیت کے ساتھ ساتھ اس کی طرف سے

التجارية (قوة في الخير). علاوة على ذلك، فإننا نرى أن

2

دائرة المعارف: فريد وجدي

السرد اور احکام فی شرح غور
 الاحکام، المولیٰ محمد بن قریب العیسیٰ بمبئی قس

وہابی (AAS)

النور المصنوع شرح قسیر الابصار طاء
المدین محمد بن علی ^{رحمته} (۸۸۰ هـ)

الدكتور المنقفي: محمد بن علي الملقب بـ «الملك» ولد في
تونس (1909).

10

3

الجامع الصحيح، المجلد الحادي عشر، ص ١٠٥.

جامع الغصولين: الشيخ جبرائيل بن محمود بن

١- السائل الشيرازي بانين فاضل - اوقاف الخليل (١٩٧٧)
 الحجم ٥، القرطبي: محمد بن محمد الخليل (١٩٧٨) (٥-١٩٨)

جوهره فی التوحید، ایراتیم انتقالی (۱۴۰۱ھ)

طرس في ١٥٠٠

١٥٠٠

الشفاء: تاشي من ١٥٠٠

ع

ع

الضام: المملوك من ١٥٠٠

صالح الاعشى: من ١٥٠٠

١٥٠٠

الصحيح: البخاري من ١٥٠٠

الصحيح: المسلم من ١٥٠٠

الكثير من ١٥٠٠

الصالح: ليس من ١٥٠٠

صالح: من ١٥٠٠

الصالح: السحر: من ١٥٠٠

الكثير من ١٥٠٠

ع

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: من ١٥٠٠

ع

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

ق

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

الضام: المملوك من ١٥٠٠

١٥٠٠

الشرقي من الشرقي (١٠١٠هـ) تصبور

مهد القام من جامع الجند (١٠١٠هـ)

فصل المقال: تصدير من رتبة الفقه (١٠١٠هـ)

فقه الأكرام (١٠١٠هـ) خير (١٠١٠هـ)

هو ائمة المرحوم: محمد علي محمد بن نظام الدين

بن العظم (١٠١٠هـ)

ق

انقوا اسمه و العواصم محمد بن الزكي

ابن زكي (١٠١٠هـ)

ك

كتاب الايمان والافعال (١٠١٠هـ)

كتاب الخروج في شرح (١٠١٠هـ)

كتاب الفقه (١٠١٠هـ)

كتاب الفقه (١٠١٠هـ)

كتاب الفقه (١٠١٠هـ)

كتاب الفقه (١٠١٠هـ)

كتاب الفقه (١٠١٠هـ)

كتاب الفقه (١٠١٠هـ)

كتاب الفقه (١٠١٠هـ)

م

مجمع الانوار شرح ملخص الامام (١٠١٠هـ)

مجمع الانوار (١٠١٠هـ)

مجمع الانوار (١٠١٠هـ)

الجزء الثاني (١٠١٠هـ)

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

السحب: برهان الدين محمد بن تاج الدين

عابد بن شامي (١٢٥٢ هـ)

القرية دوش (١٢٣٥ هـ) بيا

منهاج السنة النبوية حافظ ابن تيمية (٤٢٨ هـ)

النبلاء. طاعة (١٢٨١ هـ)

المنهاج: علامه نووي (١٠٩٥ هـ)

صميم الرياض شرح النقاء علامه

المواقفات: علامه شافعي (٤٨٠ هـ)

فتاوى (١٠٠٩ هـ)

المواقف: علامه محمد الدين الانبلي (٤٥٢ هـ)

تباين: علامه المبارك بن محمد ابن الاشعث اشعري

موضح القرآن: شاه محمد القادر الدبلوتي

الحزري ابي القاسم عادل محمد اندلسي (١٠١٦ هـ)

(١٢٣٠ هـ)

المواهب المستفية: احمد بن محمد بن علي بن

اليواقيت: ابو المصائب عبد الوهاب بن احمد اشعري

الطبيب القسطلوني (٩٣٣ هـ)

(١٠٠٣ هـ)

الحزب طاعة: امامه كنه (١٤٩ هـ)

المميزان: علامه شعروني (٩٤٣ هـ)

ميران الاعمال: علامه ذكي (٤٢٨ هـ)



لن

نبراس شمس عقائد: شيخ محمد الحزري

تمت بالخير

مجاذیب کی پراسرار دنیا

یہ کتاب ہے مجاہد کا جو ساری زندگی میں
لادنیویہ کے قتل و غارتگری کے کچھ وقت
کا زمانہ لڑنے کے بعد اس کی زندگی میں

محمد امجدوں کے تشدد کی غرض

مکتبہ سرفراز پورہ

مثالی فکر انگیز

واقعت اوطاف

آپ کو ہر چیز آپ کے لئے اور سب کے لئے ایک ہی چیز ہے اور جیت و لڑائی
سب کے لئے ایک ہی چیز ہے اور جیت و لڑائی

محمد امجدوں کے تشدد کی غرض

نواب محمد امجدوں کے تشدد کی غرض

مکتبہ سرفراز پورہ

عمر کے طالبوں میں اہل شیعہ سے جو کسی پیدا کر کے اہل اسلامی ہو یہ تو ایک خوب محنت ہے

اسلامی پیمبریں

تالیف: مولانا روح اللہ نقشبندی غصوری

تقریباً

شیخ الحدیث ریزہ حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب مدظلہ العالی

مولانا ریزہ حضرت مولانا صاحب مدظلہ العالی

4/491 شارع فیصل کراچی
Tel: 021-4394144 C#B: 0334-3432345

مکتبہ عمر فاروق

خلافتِ راشدہ قدم بہ قدم

عبد اللہ فارانی

- آپس کو سامعہ امتیاز پرین ملکہ ■ قبول مزید مشورہ صنف مامل کلاز مولانا عبداللہ فارانی کا قلمی شاہکار
- صحابہ کی حالت داریان کامیاب اور مشورہ مشورہ سے ثابت کی گئی
- خلافت کے اشیانہ کے چھپ و افہامات افہام مذہب میں مشورہ ان کے لیے مشورہ

4/491 شارع فیصل کراچی
Tel: 021-4394144 C#B: 0334-3432345

مکتبہ عمر فاروق